



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

29/1.

1258

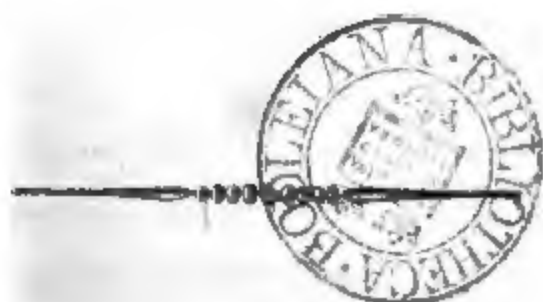
Soc. 29981 e. $\frac{64}{3-4}$

NOVA
ACTA LITERARIA
SOCIETATIS
RHENO-TRAJECTINAE.

NOVA
ACTA LITERARIA
SOCIETATIS

RHENO-TRAJECTINAE.

PARS TERTIA.



TRAJECTI AD RHENUM,
APUD JOHANNEM ALTHER,
Societatis Trajectinae Typographum,
MDCCCXXVII.

I N D E X.

- I. Codicis *Homeri* Meermanniani descriptio,
auctore EV. WASSENBERGHIO. . . . p. 1
- II. JOANNIS LENTING *animadversiones criticae in Herodotum*, scriptae ad Quaestionem a Societate Traj. propositam: *animadversiones criticae in auctorem Graecum vel Latinum*. Quae praemium reportarunt. p. 17
- III. ARNOLDI EKKER *disquisitio critica de fontibus et auctoritate CORNELII NEPOTIS*, scripta ad Quaestionem hac de re a Societate Trajectina propositam et argenteo nummo condecorata. p. 191
- IV. WESSELI SCHOLTEN *spicilegium animadversionum in Ciceronis de Oratore libros*. Pars I^{ma}. p. 279

in Bibl. Bodl.
Aut. T
Codicis HOMERI Meermanniani,
nuper Hagae Comititis inexpectato venditi pretio, et in Angliam aucti, descriptio,

AUCTORE

EV. WASSENBERGHIO.

Anno praecedentis seculi LXXVIII. mense Augusto, singulari Viri illustris ac doctissimi, JOANNIS MEERMANNI, benevolentia ac favore haec mihi data est facultas, ut HOMERI Codicem MS. membranaceum, fama nobilem, quem non levi praedicatione mihi commendaverant summi Viri, *Lud. Casp. Vulckenaerius* et *David. Ruhnkenius*, data fide, e Bibliotheca depromptum ditissima per breve tempus in ipsa Urbe *Hagae* mihi sumerem examinandum.

Favoris hujus cum debita grati animi significatione mentionem feci in *Prolegomenis* Libris Iliadis I et II, anno 1783 a me editis, praemis-
sis p. X, his verbis:

„ In

(1) Mill. scil. trecentorum quadraginta Florentinum.
Pars III. A

„ In prae-tantissimo *Homeri Codice Meer-*
 „ *manniano*, cujus spectandi potestas singula-
 „ ri Possessoris illustrissimi, paternarum lau-
 „ dum heredis, gratia ac favore mihi aliquando
 „ facta est; in eo igitur Codice antiquissimo ad-
 „ laus contextus *Homerici Paraphrasis* exstat
 „ continua, ad omnes libros *Iliadis*, nu-quam in-
 „ terrupta nisi ubi *Scholia* Venetis Bongiovan-
 „ nianis signillima, in ejus locum intraverunt.”

Haec ego tunc breviter, pro instituti ratione,
 addito simul specimine *Paraphraseos* ex illo Co-
 dice descriptae, cujus etiam in sequentibus ra-
 tionem habendam credidi.

Nunc autem, postquam Libri hujus manu-
 scripti, inusitato nuper venditi pretio, fama apud
 nos non mediocriter aucta est, ipse autem in
 Angliam ablatu sui ingens apud multos deside-
 rium reliquit, non abs re facturum me putavi,
 si descriptionem illius, qualem ex annotationi-
 bus olim factis parare in promptu erat, cum eru-
 dito orbe communicarem.

Codex hic priusquam emtionis jure ad JOAN-
 NIS MEERMANNI Patrem perveniret GERARDUM;
 in Bibliotheca aservabatur *Collegii Claromonta-*
ni. Itaque in Catalogo MSS. hujus Codicum
 pag. 121. sic descriptus est:

„ CCCLXVI. Codex Membranaceus in 4^o,
 „ (foliorum 386.) seculo XII. exaratus; quo
 „ continetur *Homeri Ilias* cum *Scholiis* continuis
 „ ad marginem.”

Eadem fere de illo memorantur in *Catalogo*
Bibliothecae Meermannianae nuper distractae.

Sed quod multis passim Codicibus accidit
 MSS., ut a Bibliothecarum Praefectis, vel in-
 doc-

HOMERI MEERMANNIANI.

doctis illis, vel saltem sapine negligentibus, nulla cura. nulla fide. non arentur in Catalogis, id, si alii cuiquam, *Meermanniano* nostro usu venisse ex illis, quae jam in medium proferam, omnes intelligent.

Nimirum duobus i-re constat voluminibus in 4°. ut vocant sive Folio minori neque *Iliadem* tantum complectitur, verum etiam *Odysseam*. non autem *Hymnos*, aut *Batrachomyomachiam*.

Membrana ipsa, etiamsi Liber revera hac, qua compactus est, forma, etiam scriptus videatur, ad oras tamen extremas hic illic disiectas ostendit annotationum, quae videntur esse *Scholia* ad latiores olim margines deposita.

Sciendum autem omnino hoc, non omnia omnino ab una eademque manu esse exarata.

Manus vetustior, eaque satis concinna, rem persequuta est ad v. Iliadis A 282. Ἀτρεΐδῃ, σὺ δὲ παῦε τὸν μένος — Haec literam α vulgari, atque hac ipsa pinxit forma. Inde, non vi pagina, manus agnoscitur altera, quae eandem literam sic fere repraesentavit N, ac si esset majuscula; literam α sic a, a, a; literam ι sic saepius I; literam τ frequenter ita T, ut in τέλεται; literam β (quod inprimis memorabile est) ita u, ut εὔη. (ἐβῆ): υἱάτην (βάτην). υἱάλλεο (βάλλεο). Ex hac autem ejus litterae figura de Codicis antiquitate judicandum. (1)

Va-

(1) Vid. *Montfaucon Palaeogr. Gr.* p. 335, 336. *Platini* in ejusdem argumenti libro, Cap. VII. etc.

Variat denuo aliquantum scribae manus a v. Iliados A. 319 Δακρύσας ἐτάρων ἅπαρ ἔχετο. Inde ad finem Iliadis idem Librarius absolvisse videtur reliqua

Sciendum porro, totam *Boeotiam* a Librario illo antiquiore fuisse praetermissam; unde factum est, ut statim post v. Iliad. B. 493.

Ἀρχοῦς αὖ νηῶν ἔρω, νῆες τε προπύλας, sequatur rhapsodia Γ. Postea recentior longe manus *Boeotiam*, nitide satis scriptam, interiecit sic. ut v. 485

Ἵμεῖς γὰρ θεαὶ ἐστε, πάρεστε τε ἴστέ τε πάντα, cum octo sequentibus bis in hoc legantur Codice. *Boeotia* autem, ita uti diximus adjecta, nec *Glossas* habet *interlineares*, nec *Paraphrasin*, nec *Scholia*.

ODYSSEA manu adhuc recentiori, ut videtur, scripta est: atque adeo *Tomo secundo* Codicis, qui dicitur, nil nisi *Textus Homericus*, neque ille tamen eodem exaratus tempore, conspicitur.

In margine *Textus* Iliadis *Homericæ* deposita est *Paraphrasis* continua Poëmatis, quae subinde, rarius tamen, interrumpitur, appositis ejus loco *Scholiis* quibusdam. Sic *Rhapsodiae* A. *Paraphrasis* continuatur ad narrationem de Theide Jovi supplicante, sive vs. 501. Inde sequuntur *Scholia* quatuor paginis. Finis Libri denuo textui ad latus adjectam habet *Paraphrasin*.

Ad *Rhapsodiae* B initium legitur Ἀπορία, sic incipiens: Ἐναντιολογεῖσθαι δοκεῖ καὶ τοῦτο. Est illa *Porphyrri* eique similis, quae a nobis edita e *Codice Leid. Vossiano*. Excipit hanc Pa-

Paraphrasis nullo Scholio interrupta, ad Boeotiam usque, sive verius Iliad. Γ.

Plerisque Libris, ut Γ, Δ, Ζ, Η, Θ, Ι, Κ, Λ, Μ, sola in margine adest *Paraphrasis*.

Libro Ε. unicum modo, sed diversa manu, adjectum legitur *Scholion*.

Libro Χ. Paraphrasi subiecta paucula videntur *Scholia*.

Libro Ω. itidem non multa, sed Paraphrasi intermixta.

Quibusdam Rhapsodiis, e postremis Iliadis, ad calcem subiecta conspiciuntur quoque Ζητήματα quaedam, sive Ἀπορίαι.

Varietas Lectionis Codicis Meermanniani in Iliados Α. collati ad Editionem Fr. Aug. Wolfii, anni
CICIDCCLXXXV.

WOLF.

Cod. MEERM.

vs. 11	ἡτίμησ' ἄρητ.	ἡτίμασεν ἄρητ.
20	λύσαί τε Φ.	λύσατε.
57	ὀμηγερέες.	ὀμηγυρέες.
59	παλιμπλαγθέντας.	παλιμπλαχθέντας.
73	εὐφρονέων.	εὐφρονεων.
83	στήθεσσι.	στήθεσιν. et sic alibi.
93	ἡῦδα.	ἡυδα.
100	ἔς Χρύσην.	ἔς Χρύσαν.
108	οὔτ' ἐτέλεσας.	οὔθ' ἐτέλεσας.

WOLF.

DESCRIPTIO CODICIS

WOLF.

Cod. MERM.

120	λεύσσετε.	λεύσετε.
130	Ἀχιλλεῦ.	Ἀχιλλεῦ.
137	δώσι.	δώσωσι.
163	ποτε Ἰσ.	ποτ' Ἰσ.
171	ἄφενος.	ἄφενον.
vs. 192	ἐρητύσεις.	ἐρυτήσεις.
198	οὔτις ὁρᾷτο.	οὔτις εὔρα.
199	θάμβησεν δ' Ἀχι- λεύς.	θάμβησε δ' Ἀχιλλεύς.
205	ὀλέσση	ὀλέση.
211	ἔπεσιν. ὥς ἐσεται.	ἔπεσι. ὥστ' ἐσεται.
213	τρίς τόσσα.	τρίς τόσα.
226	θωρηχθῆναι.	θωριχθῆναι.
235	ἐν ὄρεσσι.	ἐν ὄρεσι.
240	Ἀχιλλῆος.	Ἀχιλλῆος.
245	βάλε.	βάλλε.
247	Ἀτρεΐδ. δ' ἑτέρ.	Ἀτρεΐδ. ἑτέρ.
253	εὐφρονέων.	εὐφρονέων.
269	μεθωμίλεον.	μεθωμίλεον.
270	καλέσαντο.	καλέσαντο.
283	μεθέμεν.	μεθέμεναι.
291	προθέουσιν.	προθέουσι.
295	ἄλλοισιν.	ἄλλοισι.
308	προέρυσσεν.	προέρυσεν.
317	ἔκεν.	ἔκεν.
319	Ἀχιλλῆϊ.	Ἀχιλλῆϊ.
328	ἐπὶ τε κλισ.	ἐπὶ κλισ.
337	Διογενὲς.	διογενὲς.
340	βασιλῆος.	βασιλέως.
343	πρόσω.	πρόσω.

WOLF.

WOLF.

Cod. MEERM.

358	βένθεσσι.	βένθεσι.
	παρὰ π. γ.	περὶ π. γ.
370	αὐθ'.	αὐ.
372	λυσόμενος.	λυσόμενος.
388	ὃ δὴ	ὃς δὴ.
396	μεγάροισιν.	μεγάροισι.
398	ἀθανάτοισιν.	ἀθανάτοισι.
vs 399	ὁππότε.	ὁπότε.
403	καλέουσι.	καλοῦσι.
413	Hic et duo sqq. versus minio picti sunt in Codice Meermanniano.	
421	σὺ μὲν νῦν νηυσί.	σὺ μὲν νηυσί.
434	προτόνοισιν.	προτόνοισι.
436	ἔβαλον	ἔβαλλον.
440	ἐπὶ βωμὸν ἄγων.	ἄγων ἐπὶ βωμὸν.
444	ίλασόμεσθα.	ίλασσόμεθα.
451	Χρύσην.	Χρύσαν.
455	νῦν μοι τόδ'.	νῦν τόδ'.
459	αἰέρυσαν μὲν πρ.	αἰ ἔρυσαν πρ.
460	κνίσση	κνίση.
465	ὀβελοῖσιν.	ὀβελοῖσι.
483	ἡ δ' ἔθεεν κ. κ. διαπρήσσουσα.	ἡ δὲ θέε κ. κ. διαπρήσσουσα.
485	ἔρυσαν.	ἔρυσαν.
486	ψαμάθοις.	ψαμάθοιο.
492	εἰς ἀγορὴν.	εἰς ἀγορὴν.
496	ἀνεδύσατο.	ἀνεδύσατο.
498	εὔρεν.	εὔρε.
499	Versiculum hunc, in textu per incuriam forte omissum, recentior Scriba, idem qui Boeotiam addidit, in calce subjecit.	
	WOLF.	

WOLF.

Cod. MEERM.

506 αὐτὰρ.

514 νημερτές μὲν δὴ.

518 ἢ δὴ λοίγια ἔργ'.

519 ὀνειδείοις ἐπέεσσι.

αὐτὰρ.

νημερτές δὴ

ἢ δὴ λοίγι' ἔργ'.

ἐπέεσσι ὀνειδείοις.

posterior tamen vox
a manu diversa est
adjuncta.

547 ὃν μὲν κ' ἐπικέκλες.

550 διείρεο.

vs. 562 δυνήσασθαι.

563 ἐμοὶ ἔσσεαι.

569 ἐπιγνάμψασα.

604 Μουσάων θ', αἵ ἄ.

608 ἰδυίησι.

ὃν μὲν κεν ἐπικέκλες.

διήρεο.

δυνήσασθαι.

ἐμοὶ ἔσσεαι.

ἐπιγνάμψασα.

μοῦσαι θ', αἵ ἄ.

εἰδυίησι.

Exempla SCHOLIORUM e Codice Meermaniano.

Iliadis A. v. 503.

Πεφεισμένως ὠφέλειαν εἶπε τὴν τῆς ἀρχῆς
σωτηρίαν· ὑπέμνησε μέντοι τῆς χάριτος, ἀλλ'
οὐκ ὠνείδισε.Pertinet ad ὤνησα. Habent Venetus, Leidensis,
Villoisonus."Ἐνιοὶ Φασι, ὅτι καὶ λόγῳ ὤνησε τὸν Δία, καὶ
ἔργῳ· λόγῳ μὲν, βοηθὸν ἐλθεῖν πείσασα τὸν Βριά-
ρεων·

ρεων· ἔργω δὲ, διὰ τὸ μηκέτι δεθῆναι. "Αμείνον
δὲ Φάσκειν, ὅτι προσέθηκε· τῷ λόγῳ, καὶ μὴ
γενόμενον, ἵνα μὴ δοκῇ Φανερώς ὀνειδίζειν τὸ
ἔργον.

Pertinet ad verba: ἢ ἔπει, ἢ ἔργῳ vs. 504.
Habent *Ven. Leid. Villois.*

Εἰ ἐγὼ ἀλλότριος οὔσα ὠφέλησα, πᾶς οὐ δίκαιον,
ἐμὲ παρακαλεῖν ὑπὲρ τοῦ παιδός. Οἰκτι-
σαμένη καὶ δεικνύουσα, ὅτι βίου πολυχρονίου
πρακρίνας τιμὴν καὶ ταύτης συναποστέρηται.
Ἐν βραχεῖ δὲ τέφρασται Καλῶς δὲ οὐκ εἶπε·
τίμησον Ἀχιλλέα· ἀγωγὸν γὰρ πειθοῦς μάλ-
λον τὸ τῆς φύσεως ὄνομα καὶ ἐν τοῖς ἐξῆς υἶδν
ἐμὸν τίσῃσι. Εἰς ἔλον (sic. leg. ἔλεον) ἐπάγει
τὴν ἀωρίαν τοῦ παιδός οἰκτισαμένη καὶ δεικνύου-
σα, ὡς εἴρηται.

Confusa haec; rectius autem atque ordine le-
guntur in *Ven. Leid. Villois.* ad v. 504, 505.

Ἦθικόν τὸ Σὺ· ὃν ἐκεῖνος ὕβρισε, σὺ μὴ
ὑπερύψει.

Habent *Ven. et Villois.* ad v. 508.

Ἐλάχιστον ὀρίζει καὶρὸν πρὸς πειθῶ. Κακῶς
δὲ τὸ ἀναφορικόν· ἀλλαχοῦ δὲ· "Οφρα μὲν ἡέλιος,
τόφρα μάλ'.

Est in *Ven. et apud Villois.* v. 509.

Αὐξήσουσιν αὐτὸν τῇ τιμῇ. Εἰκότως δὲ τὸ τῆς
τι-

τιμῆς ὄνομα· πολλάκις ἀνακυκλαῖ· τοῖς γὰρ ἀγα-
θοῖς ἀνδράσι τιμὴ φίλον, ἀτιμία δὲ ἐχθρόν.

Est in *Ven.* et apud *Vill.* ad v. 510.

Ὅτι μετ' ἐπισκέψεως ποιῆσαι δεῖ τὴν ἀπόκρι-
σιν· ὅτῳ καὶ ὁ Ζεὺς σκέπτεται Ἄμα δὲ, ὅτε
περὶ πάσης ἐνθυμεῖται τῆς Ἰλιακῆς περιπετείας,
τὸ δὲ Τι περιττόν.

Est in *Ven.* et apud *Villois.* ad v. 511.

Ὡςπερ Ἀναφορικόν. Διδάσκει δὲ ἡμᾶς ὁ Ποιη-
τῆς μὴ ἀποκλίνειν ἐν ταῖς ἱκεσίαις.

Habent *Leid. Ven.* et ex eo *Villois.* ad v.
512. ad voc. ὥς.

Οὕτως· Ἀνταποδοτικῶς. Ἐμφαντικῇ δὲ ἡ με-
ταφορὰ, ὥςπερ ἠνωμένης. Διάστημα δὲ δίδωσιν
ἐπικλῶσα αὐτὸν εἰς ἔλεον τῷ σχήματι καὶ τῷ
λόγῳ.

Est in *Ven.* et apud *Villois.* ad v. 513.

Ἐλεγεν· Εἴροντο δέ ἐ κηδε' ἐκάστη.

Pertinet ad ἥρετο. v. 513. Habent *Ven.* et
Vill. Homeri quae citantur verba, leguntur
Odysf. Λ, 541.

Ἐπεὶ σύνδεσμος. Ἐπὶ πρόθεσις ἀναστροφῆς.
Οὐδένα, φησὶ, φοβῆ ἀρνήσασθαι καὶ
συγκαταθέσθαι. Τοῦτο δὲ δυσωπητικόν, εἰ τῇλι-
καύτην ὀφειλήσας χάριν οὐδὲ τὴν τυχοῦσαν
χαριεῖται.

Per-

Pertinet ad Homericā: Ἐπεὶ οὕτως ἔστι δέος.
v. 515. Habent *Ven. Villos.* parum quoque
Amst.

Ἀρίσταρχος τοῦτο Ἡρῇ κατ' εὐθείαν φησι,
ὡς ἢ, ὅταν ἐρέθῃσιν ἢ Ἡρᾷ, τότε με ἐχθροτάτη-
σαι ἐφήσεις.

Habent *Ven. Lips. Vill.* ad v. 519.

Τὸ λογιστικὸν περὶ κεφαλῆς· τὸ θυμικὸν περὶ
καρδίας· Κραδίῃ δέ οἱ ἔνδον ὑλάκτει. τὸ ἐπιθυ-
μητικὸν περὶ ἥταρ· Ἡπαρ ἔχειρον.

Habent *Ven. Leid. Amst. Vill.* Citantur autem
Od. v, 13. Od. λ, 577.

Ταῦτα παιδευτικὰ πρὸς πίστιν· τὰς δὲ αἰτίαι
εἶπε δι' ἃς οὐ τελοῦμεν τὰς ὑποσχέσεις, ἢ
μετανοήσαντες, ὅπερ δηλοῖ τὸ παλινάγρετον,
ἥτοι τὸ εὐμετάτρεπτον ἢ παραλογιζόμενοι τοὺς
δεηθέντας, ὅπερ ἐν τῷ Ἀπατηλῷ νοεῖται· ἢ οὐ
δυνήθεις ἐκτελεῖν τὰς ὑποσχέσεις, ὅπερ εἶχε
τὸ ἀτελεύτητον.

Huic Scholio in *Leid. Vossiano* nomen in-
scribitur PORPHYRII. Est et in *Ven.* et ap. *Vill.*
ad v. 526.

Ἐπένευσεν ταῖς ὀφρύσι μέρος γὰρ καὶ ταῦτα
τῆς κεφαλῆς. Κυάνεαι δὲ, αἱ μέλαιναι, καὶ αἱ
καταπληκτικαί.

Est in *Ven.* et apud *Villos.* ad v. 528.

Κατὰ συλλογισμὸν ὁ ἔπαινος οἷος γὰρ ἐστίν
ἐδῆ.

ἐδήλωσε καὶ, ὅτι νεύματι τὸν Ὀλυμπόν κινεῖ.
Περὶ δὲ τῆς Ἥρας μετριώτερον Εἴσατο δ' ἐν
θρόνῳ ἐλέλιξε δὲ μακρόν Ὀλυμπόν. Τὸ μέντοι
Μακρόν (sic) οὐκ ἄργόν ἀλλ', ὅτι καὶ τοσοῦτος
ὦν τῷ νεύματι ἐσείσθη.

Habent *Leid. Ven. Villois* ad v. 530. *Ho-*
meri locus, qui citatur, est Il. θ, 199. ubi
recte editur εἰνὶ. Notanda autem Codicum le-
ctio Εἴσατο pro Σείσατο, quae et est Strabo-
nis, monente Clarkio. Pro Μέγαν male librarius
in *Meerm.* Μακρόν. aberrans scil. ad citatum
Homeri versiculum.

Πρὸς τὸν Παῖδα γὰρ ἀπιοῦσα ὑπάνοιαν ἄν
ἔδωκε τῇ Ἥρᾳ. Τὸ δὲ Ἄλτο φιλάς τὸ γὰρ α
καταλήγον εἰς λ, Ἐνὸς τῶν τῆς τρίτης συζυγίας
ἐπαγομένου. φιλοῦται.

Habent *Ven. Vill.* ad v. 532.

Ad v. 524. uti in *Ven.*, monemur fuisse, qui
legerant ἐξ ἐδρέων. addito sequente Scholio:
Τὸ δὲ Σοφοῦ (l. ΣΦοῦ) συγκοπῇ τοῦ ΣΦετέ-
ρου. Ἐνθεν καὶ Λυκοῦργος ἐθέσπισεν Ἐπανίστα-
σθαι τοῖς γεραιτέροις. Τοιοῦτος καὶ Τηλέμα-
χος.

Etiam hoc Scholion edidimus e *Ven.* minus
recte repraesentatum in edit. *Villois*. De Ly-
curgi Lege vid. *Plutarchus* in *Vita* p. 48. C.
D. p. 52. fin *Opp.* T. II. p. 817. A Quod
de *Telemacho* dicitur, spectat Od. Π, 42.
seqq.

Ἀντὶ τοῦ Ἐπερχομένου. Ἀμεινον δὲ καὶ
ἡλ-

ἦλθον γράφειν (videlicet pro "Ἔσταν) τοῦτο γὰρ
ἐνάντιον τῷ Μεῖναι, καὶ πλείονος τιμῆς ἐχόμενον.
Pertinet ad v. 535. Habent *Ven. Villos.*

Ex hoc specimine judicare poterunt periti, cu-
jusnam generis sint *Scholia*, quae numero per-
pauca textui Homérico in hoc Codice sunt ad-
jecta, quorumque nullum, nisi valde fallor de-
prehendetur ineditum; contra omnia illis, quae
in Libro *Veneto* copiosius longe exstant simil-
lima. At diligentior multo Librarii fuit indus-
tria in describenda *Paraphrasi*, cujus exem-
plum, quamquam antea jam editum, et hic re-
praesentandum judicavimus.

*Exemplum PARAPHRASIOS Iliadis Home-
ricae e Codice Meermanniano.*

(*Iliad. A. v. 101 seqq.*)

Ἀνέστη δὲ ἐν τούτοις ὁ ἡμίθεος λυπούμενος
υἱὸς τοῦ Ἀτρέως, ὁ μεγάλως βασιλεύων λίαν
δὲ αἱ διάνοιαι αἰ ἄμφοτέρωθεν σκοτειναί, ἐπλή-
ρουντο ὀργῆς· οἱ ὀφθαλμοὶ δὲ αὐτοῦ ὡμοιοῦντο
τῷ λάμποντι πυρί. Κατὰ τὴν ἀρχὴν τὸν μάντιν
περβλψάμενος κακῶς πρὸς αὐτὸν εἶπεν Ὡ τῶν
ἐναντίων μοι λόγων μάντι! Οὐποπε εἶπες ἐμοὶ
τὸ θυμῆρες παντοτέ σοι τὰ ἐνάντια ἐν ταῖς
διανοίαις ὑπάρχουσι προσφιλῇ εἰς τὸ μαντικῶς
λέγεσθαι οὐδαμῶς τε ἀγαθὸν λόγον εἶπας, οὐδὲ
ἀλη-

ἀληθῆ τοῦτον ἐτέλεσας. Καὶ ἐρτίως ἐν τοῖς "ΕΛ-
λησιν εἰς μέσον λέγεις μαντευμάτων ἐκ θεοῦ φε-
ρομένων, sic: ac si apud Homerum esset θεο-
προπίων. male ὥς χάριν τοῦδε τοῦ πράγματος
ἡμῖν παρέξει λύτας ὁ μακρότατος, χάριν ἐγὼ
τῆς θυγατρος τοῦ Χρύσου δῶρα τὰ λαμπρὰ
οὐκ ἐβουλήθην ἀπολαβεῖν, ἐπεὶ περ κατὰ πολὺ
αὐτὴν θέλω ἔχειν εἰς τοὺς οἴκους· καὶ γὰρ δὴ
προκρίνω τῆς ἐμῆς ὁμοζύγου Κλυταιμνήστρας,
τῆς ἐκ παρθενείας αὐτῆς ὁμοκίτου γενομένης
ἐμοί, ἐπεὶ περ αὐτῆς οὐδαμῶς ὑπάρχει χείρων
οὐ κατὰ τὸ σῶμα. οὐ κατὰ τὴν χάριν αὐτοῦ,
οὐ κατὰ τὰς φρένας. οὐ κατὰ τὰ ἔργα. Ἀλλὰ
καὶ οὕτως ἔχουσιν ταύτην ἐν τούτοις ἀφομοι-
οῦσθαι τῇ Κλυταιμνήστρᾳ θέλω εἰς τοῦπίσω
ἀποδοῦναι, ἐὰν κρεῖττον τοῦτο ὑπάρχει. Ἐγὼ
θέλω φυλάττεσθαι τὸν λαὸν πληρέστατα παρὸ
διαφθαρῆναι. Μεταταῦτα δὲ ἐμοί, τῷ βασιλεῖ,
εὐτρεπίστατε γυναῖκα, ὅπως μὴ ὑπάρχω μόνος
ἀπὸ τῶν Ἑλλήνων [οὐκ ἔχων τιμὴν, ἐπεὶ περ
οὐδὲ πρέπον ὑπάρχει. "Ὅτι τοῦτο πάντες ἐν
ὀφθαλμοῖς ἴδετε, [ὅτι] ὅτερ μοι γέρας. ἦγουν
ὁμόκοιτος, ἀλλοχόθεν πρὸς με μέλλει ἐλθεῖν.

In hac *Paraphrasis Meermanniana* parti-
cula Interpres de suo addidit verba, ἔχουσιν
ταύτην ἐν τούτοις ἀφομοιοῦσθαι τῇ Κλυταιμνήσ-
τρᾳ. Post vocem Ἑλλήνων exciderat οὐκ: post
ἴδετε vox ὅτι. In postremis Homeri mentem haud
assequebatur. Caeterum in Prolegomenis citatis,
p. XII. cum hac *Meermanniana* comparandam
diximus videri *Paraphrasin Florentinam* in Bi-
bliotheca Medicea, cujus initium, a Seb. Fe-
schio sibi descriptum, exhibuit J. R. Wetste-
nius, de scriptis Homeri p. 157, et ex eo L.
Kur.

Kussnerus, in *Histor. Crit. Hom.* p. 111. Est autem huiusmodi: Θεὰ Καλλιόπη, εἴτε ἀκριβῶς ἐν ἐμμελείᾳ ποιητικῇ τὰ κατὰ τὴν μῆνιν τοῦ Ἀχιλλέως, τοῦ υἱοῦ τοῦ Πηλέως, τὴν ἀπωλείαν αἰτίαν, ἢ τλεῖστον ἄλγος ἐπήνεγκε.

Coronidis loco subicere tandem iuvat ἀπορίαν illam *Porphyríanā*, cuius et ante mentionem iniciebam, ad *Iliad.* B. initium, cum, quod minus integra legatur apud *Villoisonum*; cum etiam, quod non uno in loco corrigi inde possit *Leidenfis Liber Vossianus*.

Ἀπορία. Ἐναντιολογεῖσθαι δοκεῖ καὶ τοῦτο·

Ἄλλοι μὲν ῥα θεοὶ τε καὶ ἄνδρες ἵπποκορυστὰς
Εὐδὸν παννύχιοι· Δία δ' οὐκ ἔχε νήδυμος ὕπνος.

Ἐναντίον γὰρ τοῦτο τῷ·

Ἐνθα κάθειδ' ἀναβὰς, παρὰ δὲ χρυσόθρονος Ἥρη·

Λύοιτο δ' ἂν κατὰ λέξιν· καὶ γὰρ τὸ Καθεύδειν ἐνίος τε δηλοῖ τὴν ψιλὴν κατάκλισιν ἐπὶ τῆς εὐνῆς ἤπερ καὶ τὸ κοιμηθῆναι καὶ τὸ ἰαύειν, Οὐ γὰρ ἂν ἔλεγεν;

Ὡς καὶ ἐγὼ πολλὰς μὲν αὐπνοὺς νύκτας ἴαυον· καὶ πάλιν·

Ἐυρυνόμη δ' ἄρ' ἐπὶ χλαῖναν βάλε κοιμηθέντι,
Ἐνθ' Ὀδυσσεὺς μνηστῆρσι κακὰ φρονέων ἐνιθυμῶ,
Κεῖτ' ἐγρηγορόων.

Τὸ δὲ παννύχιοι δι' ὅλης μὲν ἐστὶ νύκτος, ὥστε ἐννοεῖν, τὸν μὲν Δία μέρος [leg τὸν μὲν Δία διὰ μέρους] ὕπνου· τοὺς δὲ δι' ὅλης. Τά τε νήδυμος ἐστὶ

167 DESCRIPT. COD. HOM. MEERM.

ἐστὶ βαθεῖα, ὥστε δύναται ἂν ὑπάρῃαι μὲν, μὴ
ὑπὸ δὲ βαθεῖ.

Citantur Homeri loca ex Iliad. 1, 325. Od.
9. 4.

Talem ego deprehendi *Homeri Codicem MS.*
Meermannianum, de cujus pretio ex hac de-
scriptione nostra, hisque, prolatis inde, Speci-
minibus judicari satis posse exis.imo. Scripsi Fra-
nequerae mense Decembri 1824.

JOANNIS LENTING

ANIMADVERSIONES CRITICAE

I N

HERODOTUM.



AD LIBRUM I.

C A P. 4, 10.

Σφέας μὲν δὴ, τοὺς ἐκ τῆς Ἀσίης etc. Haec mihi videntur corrupta. Nam primo σφέας, τοὺς ἐκ τῆς Ἀσίης si legas, *Per/ae* emitt, qui ex *Asia*: quasi vero etiam *Per/ae* essent, qui ex Africa, vel qui ex Europa In VII. 93, recte legitur, Δωριέες δὲ, οἱ ἐκ τῆς Ἀσίης qui scilicet sic oppositi Dorienſibus Europaeis: in VII. 185. οἱ ἀπὸ Θρήκης Ἕλληνες in III. 94, Ἀθίοτες, οἱ ἐκ τῆς Ἀσίης. Deinde ex opposi-
το, Ἕλληνας Λακεδαιμονίης εἵνεκα γυναικός,
B pa-

patere videtur, verba ἐκ τῆς Ἀσίης conjungenda esse intellectu cum τῶν ἀρπαζομένων γυναικῶν, ut, quemadmodum Graeci id dicuntur fecisse, quod fecerunt, Λακεδαιμονίης εἶνεκε γυναικός, sic Persae idem dicantur non fecisse εἵνεκα τῶν ἐξ Ἀσίης ἀρπαζομένων γυναικῶν. Porro vide hunc locum in VII. 169, οἱ μὲν (Graeci) οὐ συνεπράξαντο αὐτῷ (Mīnui) τὸν ἐν Καμίκῳ ἐάνατον γερόμενον ὑμεῖς δὲ (Cretenses) κείνοισι τὴν ἐκ Σπάρτης ἀρπαχθεῖσαν ὑπὸ ἀνδρὸς βαρβάρου γυναῖκα. Quid vero sic facias vocula τούς; Herodotum ego facile credam scripsisse τέως, usque, ad illud usque tempus. Suidas: τέως πρὸ τοῦ, πρίν (Ovid Ep XVI. 341, ad Helenam Paris. tot prius (τέως, πρὸ τοῦ, *abductis, ecquae repetita per arma est?*): ubi plura habet, quae legas hic velim. In Herodoteis τέως sic in I. 171, τέως (πρὸ τοῦ in V. 87, 18) ἄνευ ὀχάνων ἐφόρεον τὰς ἀσπίδας πάντες II. 36, τέως ἐξυρημένοι IV. 10, δύο γὰρ δὴ τόξα φορέειν τέως Ἡρακλέα V. 75, τέως γὰρ ἀμφοτέροι εἶποντο (quod τέως ipse paulo post explicat πρὸ τοῦ:) VI. 12, τέως δὲ ἦν τοῖσι Ἑλλησι καὶ τὸ οὔνομα τὸ Μήδων φόβος ἀκοῦσαι.

C A P. II, II.

Οὕτω. Schweighaeusero haec adnotanti: οὕτω. sic videtur digito monstrasse satellites, ad obtruncandum. si conditionem recusaret, paratos: non accedo. Quo sensu mihi videatur et hic οὕτω intelligendum esse, et in VII 170, ἀπικόμενοι ἀπέθανον τρισχίλιοι οὕτω et in Appiani T. II. p 188. Βύβλος ἀπεγύμνου τὴν σφαγὴν (*audatum prebebat jugulum*) καὶ ἐκάλει

λει τοῦ Καίσαρος Φίλουε ἐπὶ τὸ ἔργον· εἰ γὰρ
 οὐ δύναμαι πείσαι τὰ δίκαια ποιεῖν, ἔφη, Καί-
 σαρα, τό γε ἄγος αὐτῷ καὶ μῦθος οὕτως ἀπο-
 θανὼν ἐπιβελῶ optime patebit e l. IX. 17;
 κρέσσον γὰρ ποιεῦντάς τι καὶ ἀμυνομένους τε-
 λευτῆσαι τὸν αἰῶνα, ἢ περ· παρέχοντας διαφθα-
 ρῆναι αἰσχρίστῳ μόρῳ. (ubi quod est ποιεῦντάς
 τι καὶ ἀμυνομένους, id τῷ οὕτω orronitur.
 Quam ob causam ille Φόνος dicitur Ἑλληνικῶς
 μέγιστος γενόμενος qui victori objicerentur
 hosti, nec illud proclium fuit: ut Livii Curia-
 tius in l. 25. Herodo i verbis haec adfini-
 Appiani T II. p 825, ὡς δέον τὸ δρῶντας πα-
 θεῖν μᾶλλον, ἢ ἐστῶτας ἀμαχεῖ τοῖς ἐπιχειροῦ-
 σι προκεῖσθαι) nec minus patebit e collatis
 poëticis locutionibus, Homeri, ὡς τις κατέκτανε
 βροῦν ἐνὶ Φάτῃ, Odysī. Λ 535, Sophoclis,
 ὅπως δρῶν ὑλοτόμοι, Elect. 98 Probe intellexit
 et imitatur Pausanias p 40. Θησεύς ἐς Θεισπρω-
 τοὺς ἐμβαλὼν, τοῦ βασιλέως τῶν Θεισπρωτῶν
 γυναῖκα ἀρπάσων, τὸ πολὺ τῆς στρατιᾶς οὕ-
 τως ἀπόλλυσι· καὶ αὐτὸς τε καὶ Πειρίθους —
 ἦλωσαν. Appianus hoc fere dixit μετὰ ἀργίας,
 in T I p 703, ἐκτείνοντο μετὰ ἀργίας οὐδὲν
 ἀντιδράσαι φθάνοντες δι' ἀργίας in p 808,
 Μηριδάτην — βούλεσθαι τι δρῶντα καὶ βασι-
 νιζόμενον μᾶλλον, ἢ δι' ἀργίας, ἀποθανεῖν
 T II. p 824, καὶ διεφθείροντο μετὰ ἀργίας.
 Saepius sic οὕτω adhibetur significatione pro loci
 sententia paululum variata: ut in Sophoclis Oed.
 Col 1488, οὕτω γελαῖσθαι, id est, ita derideri
 se pati, ut ne coneris vindictam sumere. In
 Thuc. V 50, καὶ ἡ ἐορτὴ αὐτοῖς οὕτω διήλθεν.
 illud οὕτω est nullo turbante, absque turba.
 Et sic fortasse explicandum in Herod. l. 5, οὕτω

ὁμολογέουσι Πέρσησι οὕτω Φοίνικες, ut οὕτω
 sit, ita ut nihil contradicant. In Aristoph. Ran.
 638, οὕτω βασάνιζε, οὕτω non intellexerunt,
 qui apud Schol. legunt τοῦτον β. Plato Symp.
 p. 178. ἀλλ' οὕτως ἡμέληται τοσοῦτος θεός. Ho-
 mericum, στῆθ' οὕτω ἀτόπρθευ, in Odysf. Z.
 218, conferri possit cum Virgilii his: *jam istinc
 comprime gressus*, Aen. VI. 389. Interdum
 additur ad determinandam significationem vocula,
 ut a Thuc. VIII. 71, οὐκ εὐθὺς οὕτω τὸν δῆμον
 τὴν παλαιὰν ἐλευθερίαν παραδώσειν. Herod. I.
 11, τότε μὲν δὴ οὕτω, οὐδὲν δηλώσασα, ἡσυ-
 χίην εἶχε, ubi οὐδὲν δηλώσασα explicat οὕτω.
 Lucian T. I. p. 148, ἄφνω καταλιπὼν οὕτως
 ἀπίστως, ubi οὕτως est, nullo respectu fidei,
 fidem nihil respiciens: explicaturque ἀπίστως.
 T. II. p. 594, μὴ οὕτω (*nullis cruciatibus*)
 ῥαδίως ἀποθνησκέτω, coll. T. I. p. 18, 72.
 T. I. p. 456, λέγε οὕτωςί πως ἀπλῶς, ut
 et in Platon. Symp. p. 179, ἀπλῶς οὕτως πα-
 ρηγγέλθαι, Gorg. p. 311, χρήματα ἀφαρεῖ-
 σθαι ἀπλῶς οὕτως, etiam p. 335, 20, p. 372,
 24, p. 380, 21, p. 391, 42: οὕτως ἀπλῶς
 Min. p. 508, 1: qui II. Rep. p. 389, ἄρ' οὖν
 ῥαδίως οὕτω παρήσαμεν; — ὥμην δὲν ῥαδίως οὕτω
 λέγεσθαι, in Xenophonti Mem. III 6, 9, οὐκ
 ἂν ἔχοιμί σοι οὕτω γε ἀπὸ στόματος εἰπεῖν,
 Equod: et Plato in Theaet. p. 69, 16, τίνες ἦσαν
 αἱ λόγοι; ἔχοις ἂν διηγῆσασθαι; οὐ μὰ τὸν
 Δία, οὐκ οὖν οὕτω γε ἀπὸ στόματος, qui ta-
 men nude οὕτως in Phaedro p. 198, νῦν μὲν
 οὕτω οὐκ ἔχω εἰπεῖν) et III 11, 7, οἷχ οὕτω
 γε ἀτεχνῶς εἶεσθαι χρεὶ φίλους θηράσειν Platon.
 Symp. p. 177, οὕτω πίνειν πρὸς ἡδονήν. Appian.
 II. I. p. 490, Σκιπίωνος — — σίτοι οὕτως ἐπὶ
 τῶν

τῶν ἔργων αἰρουμένου. Jam ut ad nostrum locum revertar: quod quis ita patitur facitve, ut nil moveatur, nil resistat, seu nequeat, seu nolit, id dicitur pati, facere οὕτως. In Stobaei περὶ Φρονησ. p. 14. Socrates dicitur Anytum videns praeteruntem dixisse, ἀλλ' ὁ μὲν ἀνὴρ ὅδε γε κυδρὸς, ὥς μέγα τι καὶ καλὸν διαπεπραγμένος, εἰ ἀπέκτονέ με οὕτως. Quo sensu οὕτω accipi volumus, eodem fere Dionysii Halic. T. I p. 426, 27, προβάτων δίκην κατέσφαξαν. Οὕτως ἔαν est in Plutarchi T. II p. 419, C. μὴ καθαρὸν οὕτως ἀπωθεῖσθαι p. 700, A. οὐχ οὕτως ἀπλῶς p. 986, A. Sic et intelligendum videtur in Dionysii Halic. T. I. p. 67, 31, ὁ μὲν οὖν Ῥώμος ἐπὶ τοῖς πολεμίοις γενόμενος οὕτως, εἴθ' ὥς ὁ Φάβιος παραδέδωκε, δέσμιος εἰς τὴν Ἀλβαν ἀπήγετο. Qui p. 109, 30, οὕτως ἀγχωμάλως ἀγωνισάμενοι p. 303, 29, οὐχ ἔκαυσεν, ἀλλ' ἀφῆκεν οὕτω μένειν. Julianus Or. VI p. 354, 18, ἀποτειχίζειν ἀπλῶς οὕτως Platonicum οὕτω γε ἀπὸ στόματός Eustathius citat ad Il. p. 489, 13.

C A P. 11, 18.

Ἀλλ' ὅρα. Est qui legat, ἀλλ' ἐπεὶ ὅρα· alter, ἀλλ' ὥς ὅρα. Mihi in mentem venit, ἀλλ' ὅρα γὰρ etc.

C A P. 30, 13.

Εἴ τινα ἤδη πάντων etc. Non male quis conjiciat, lectum hic olim: ἐπῆλθέ με, τίνα ἤδη π. absque εἰ. Nam primo cum hac rogatione melius responsum convenit: Τέλλον Ἀθ. Deinde haec

haec leguntur in Suidae Κροῖσος· καὶ ἠρώτησεν αὐτόν· τίνα εὐδαίμονα πάντων ἀνθρώπων νενόμικας. Porro vide haec L. III. c. 35, νῦν δέ μοι εἰπὲ, τίνα εἶδες ἤδη (c. d. ἤδη εἶδες πάντων ἀνθρώπων οὕτως ἐπίσκοπα τοξεύοντα; quae Cambysis verba sunt ad Prexaspem. Denique sic videntur hic legisse Appianus et Lucianus: quorum ille in libro de R. Syr. c. 10. T. I. p. 548, ubi hunc locum imitatur, Scipionem narrat x Hannibale quaesisse: τίς δοκοίη οἱ στρατηγὸς ἄριστος γενέσθαι. qui ubi dixit Alexandrum Macedonem, rursus rogasse: τίς εἴη δεύτερος μετ' Ἀλέξανδρον; Ad quae cum Hannibal Pyrrhum dixisset sibi videri Epirotam, Scipionem δακνόμενον ἤδη ὁμῶς ἐπανερέσθαι ἔτι, τίνι δοκοίη τὰ τρίτα πάλιν γὰρ ἐλπίζοντα ἔξαι τὰ τρίτα. Lucianus autem ubi eadem, quae hic Herodotus, narrat et hunc imitatur T. I. p. 502, Croesum et ipse inducit, e Solone quaerentem: εἰπέ μοι, τίνα ἡγῇ τῶν πάντων ἀνθρώπων εὐδαιμονέστατον εἶναι. E Plutar. hi Solone, nec e Diogenis Laertii scias, a qua illi stent parte. Ilius Croesus sic Solonem rogat: εἰ τίνα εἶδεν ἀνθρώπων αὐτοῦ μακαριώτερον. Unde, ut dixi, non ce ti r abeas. Nam nec est eadem rogatio: et altera quoque Croesi rogatio (quae in omnibus Herodoti libris sic effertur: τίνα δεύτερον μετ' ἐκεῖνον ἴδοι; sic in Plutarchei habetur πάλιν ἠρώτησεν αὐτόν, εἰ μετὰ Τέλλον ἄλλον ἐγνώκεν ἀνθρώπων εὐδαιμονέστερον. Diogenis vero Solon πρὸς Κροῖσον ἦλθεν· ὅτε καὶ ἐρωτηθεὶς ὑπ' αὐτοῦ· τίς σοι δοκεῖ εὐδαίμων. Nec tamen facile quidquam audeam contra libros MSS. Hi a conjecturam confirmant, duplicem statuum lectionem.

CAP. 32, 37.

Quod hic nunc in editionibus legitur, ἄπυρος δέ ἐστι, ἄνουςος, pro ἄπειρος, quod longè major codicum pars uetur; id velim scire, quisnam unquam dixerit scriptor, quæ doceat experientia, reddere prosperas res divitem membro aliquo truncum. Nonne saepe pauperes, coacti, quo vitam sustentent, artem facere, quæ periculum intentet membrorum integritati, aliquo membro truncantur? (Platonis vide VI. Rep. p. 429, οὗ ὑπὸ τῶν τεχνῶν καὶ δημιουργικῶν τὰ σώματα ἀσλῶβηνται.) Mihi in mentem pridem venit, quod nunc in Gronovii notis video et aliis venisse, scripsisse Herodotum, ἄπειρος δέ ἐστι νόσων. cui sic superscriptam glossam, ἄνουςος, πειρος — νόσων, in textum inrepsisse. Qualem errorem vide scribae col. Med in II. 141, 24. Sic certe cuncta apte cohaerebunt: ἄπειρος et ἀπαθής, νόσων et κακῶν, εὖπαις et εὐειδής. Vid Xenophon Mem. II. 1. §. 23. τῶν μὲν τερπνῶν οὐδενὸς ἄγευστος ἔσει, τῶν δὲ χαλεπῶν ἄπειρος διαβιώσει. Herod. I. 207, Μασσαγέται εἰς ἀγαθῶν τε Περσικῶν ἄπειροι, καὶ καλῶν μεγάλων ἀπαθές Iulian. T. III. p. 409, ὑμεῖς δὲ (pauperes) ἰχθύων μὲν ἄγευστοι, παδάγρας δὲ ἢ περιπνευμονίας οὐχ ὁρᾶτε, ὅτι ἄπειροί ἐστε; Habes νόσων ἀπείρους βίους in Aeschyli senariis apud Plat. II. Rep p 391, 27 Adde Bacchylidis, ἀδμήτες νόσων εἰσί, apud Clem. Alex. V. Strom. p 602, A. ἄπειρος νόσου Euripides apud Stob. p. 468. κάλλιστος ἦν, ὧν εἶδον ἀνθρώπων, ὀφθῆναι, νόσου δὲ πάσης ἀπαθής διετελεί, apud Plutarch. T. II. p. 421, B. Xenophon. Gr Hist. V. 3, 9, μάλα εὖ-

εἰδεῖς τε καὶ τῶν ἐν τῇ πόλει καλῶν οὐκ ἄπειροι. Plutarch T. II. p. 1075, Α. ἄνοσαι καὶ ἀγέραοι: πόνων δ' ἄπειροι, βαρυβόαν πορθμὸν πεφευγότες Ἀχέροντος.

C A P. 42, 9.

Τοῦ φυλάσσοντος εἵνεκε, *si bonum custodem quaeras, custodis respectu, quantum dependes a custode.* Conf L. III. c. 1. 2, 22. Aristoph. Nub. 419. Eurip. Iphig. Aul. 866, 1367. Cycl. 651. Heliodor Aeth p. 282, p. 488. In Nostri I. 120, θάρσει τούτου εἵνεκε, verti debuit, *bono animo esto ad hunc (puerum) quod attinet.* Convenit quodammodo, τοῦκείνου μέρος in Eurip. Hec 989. Sic Plato Crat. p. 64, 1, τούτου ἕνεκα θαρρῶν λέγε. Lucian. T. I. p. 265, θαρρεῖ τούτου γε ἕνεκα, *si hoc unum times: ut ipse Herod. III. 15. (qui ἤδεσθε τοῦδε ἕνεκα, in IX 42.) Xenophon Cyrop. III 1, 9 Plato Theaet p. 71, προθυμίας ἕνεκα Φανεῖται. Polit. p. 135, πειρατέον. — πείρας μὲν ἕνεκα Φανερός ἐσται ut in Iliadro p. 212, 14, ἕνεκα πείρας ἔχοιμ' ἄν. in Gorg p. 320, μήτε τι φροντίζοι, ἀλλ' ἕνεκα τούτων ἡσυχίαν ἄγοι. Rep. I. p. 375, ἀλλ' ἕνεκά γε ἀργυρίου λέγε. Pausan. p. 684 pr. p. 735, c. 13 pr.*

C A P. 45, 14.

Κροῖσός μὲν νυν etc. Non ipsa sepultura significari his verbis videtur, sed sepulturac magnificentia. Unde vera mihi lectio, ἔθαψε, ὡς οἰκὸς ἦν θάψαι τὸν ἐ. π. *talem sepulturam fecit, qualem par est patrem facere, qui suum filium ef-*

effert. Vid. Herod. VI. 30, 13. Pausanias p. 167. ἀφικόμενον τά τε ἄλλα ἐθεράπευσεν, ὡς πατρὸς θεραπεύειν πατέρα εἰκὸς ἦν.

C A P. 59, 18 sq.

Καταφρονήσας τὴν τυραννίδα. Locus est difficilis, non corruptus Ubi in Appiani T. II. p. 168, Romanis dicitur bellum adversus Spartacum πόλεμος γεδῶμενος ἐν ἀρχῇ καὶ καταφρονούμενος, hoc καταφροναύμενος ita dictum, ut Romani crediderint in isto bello facile se fore superiores. In Atticis Pausanias p. 81, Rhamnunte narrat. Nemefi fanum esse: cui Deae et Barbaros poenas dedisse: οὗτοι γὰρ, inquit, καταφρονήσαντες σφίσιν ἐμποδὼν εἶναι τὰς Ἀθήνας, εἶλον λίθον Πάρειον, ὃν ὡς ἐπ' ἐξειργασμένοις ἦγον ἐς τροπαίου ποίησιν; id est, rem putantes haud magni laboris. Et in Xenophontis Cyri exped III. 4, 2, Graecis ἐπιφαίνεται δὲ Μιθριδάτης πάλιν ἔχων ἱππέας χιλίους. τοσούτους γὰρ ἤτησε Τισσαφέρνην καὶ ἔλαβεν, ὑποσχόμενος, ἦν τούτους λάβη, παραδώσειν αὐτῷ τοὺς Ἕλληνας. καταφρονήσας, ὅτι ἐν τῇ πρόσθεν προσβολῇ ὀλίγους ἔχων, ἔπαθε μὲν οὐδέν, πολλὰ δὲ κακὰ ἐνόμισε ποιῆσαι. ubi ex his, ὅτι — ποιῆσαι, vide καταφρονήσας esse, cum putaret facile id esse. Jam sic et hoc loco verba, καταφρονήσας τὴν τυραννίδα. accipiam: cum putaret non ita difficile sibi fore regnum adipisci; cum parvi penderet (non tyrannidem ipsam, sed) occupandae tyrannidis labores; cum putaret non rem esse multi laboris et periculi. Luciani Phalaris T. II p. 189, τούτοις συναγωνισταῖς χρησάμενος, ῥαδίως ἐκράτησα τῆς ἐπι-

ἐπιχειρήσεως. Et sic mox c. 66, καταφρονήσαντες Ἀρκάδων κρέσσονες εἶναι, cum putarent facile se Arcadas superaturos. Apud Thucyd. II. 62, Pericles Athenienses jubet εἶναι τοῖς ἐχθροῖς ὁμόσε μὴ φρονήματι μόνον, ἀλλὰ καὶ καταφρονήματι, non solum bono animo: sed etiam persuasissimum habentes, non multum fore certaminis. Ubi et docet, quid sit καταφρόνησις sic: πῦχημα μὲν γὰρ καὶ ἀπὸ ἀμαθίας εὐτυχοῦς καὶ δειλῶ τινὲ ἐγγίγνεται καταφρόνησις δὲ δὲ ἐν καὶ γνώμῃ πιστεύῃ τῶν ἐναντίων προέχειν. Quo sensu nihil est, quin hic καταφρονεῖν accipiamus, praesertim ab Herodoto constructum non cum genitivo, uti contemnendi haberet spernendique significatum, sed quo aliam notionem indicaret, cum accusativo. Dixit Achilles Tatius: ὥσπερ στρατιώτης ἤδη νενικηκὼς καὶ τοῦ πολέμου καταπεφρονηκὼς, in L. II. p. 83. Facile et contentum Livius conjunxit L. II. c. 56. Κατεφρόνεε κατενόει. Φρονεῖν γὰρ ἔλεγον οἱ παλαιοὶ τὸ νοεῖν, Brunck. Lex. Soph. Et forsitan sic fere verbum περιφρονεῖν in Juliani c. II. p. 104, 11 sqq μέθη καὶ κραιπάλη τὴν δυναστείαν περιφρονήσαντι καὶ ἀνελομένῳ.

C A P. 78, 13.

Πολέμιον. At cui? An Croeso? at hoc ineptum. Telmesenses memento ex hoc monstro ratiocinatos venturum στρατὸν ἀλλόθροον, quousque ut huic bene responderet ἐπηλυς, ita voci στρατὸς respondere, credo, debuit πολεμικὸς, non πολέμιος. Permutata ἐλεύθερος et ἐλευθέριος I. 116, πολεμικὸς et πολέμιος in III. 4. (de quo loco Hemsterh. ad Lucian. T. I. p. 380) Σκυθὴν et Σκυ-

Ἐκκλησίᾳ saepe: ut IV. 8, 11. c. 17, 5. c. 99, 7. Λύδια et Λυδικὰ in V. 12, 14. Καρικῆς et Καρικῆς in VII. 97, βάρβαρος et βαρβαρικὸς in I. 60, 12, VIII. 19, Ἰλλυρίους et Ἰλλυρικοὺς in VIII. 137, Ἑλλήνων et Ἑλληνικῶν cap. 136, Ἰώνιος et Ἰωνικὸς in IX. 92. Magis etiam plura cedit πολεμικός, observato, πολεμικὸν sic equum εἰρηνοῖς oppositum iri bobus, ovibus. Ab Isocrate apud Valckenar. ad VIII. 142, εἰρηνοῖς Atheniensibus πολεμικοὶ opponuntur Spaciatas qui πολεμικοὶ καὶ εὐβαλοὶ Thucyd. I. 84 Clem. Alex II. Paed. p. 157 D. πολεμικὰ ταῦτα γένηται. ἡμεῖς δὲ τὸ εἰρηνικὸν γένος καὶ εἰρηνικὸν ὄργανον — ὄργανα πολεμικὰ II. Paed. p. 164 C. πολεμικαὶ γυναῖκες Amazones Appiano T. I. p. 798 πολεμικὴ θεὸς Minerva Luciano T. III. p. 205. πολεμικὸς θεὸς Mars Plato i Crat. p. 58. Signum hic res admonere memorare, Carthaginensibus olim.

*quod regia Iuno
monstravit, caput acris equi; sic nam fore bello
egregiam:*

apud Virgil. Aen. I. 448. coll. Justin. XVIII. 5. *bonis est in equis patrum virtus*, Horat. IV. 4. 30, *bellator equus*, Silio II. 412. Ut Telmessenses hic, pater etiam Anchises in Virgil. III. Aen. 589, *visis equis*,

*bellum, o terra hospita portas.
bello armantur equi: bellum haec armenta mi-
nantur.*

Ad Virgilii priorem locum sic Servius: *hoc animal (equus) licet subjugetur, bellicosum tamen est* (πολεμικὸν, non πολέμιον). Xenophon Cyropsed. VII. 5, 62, οἱ ὑβρισταὶ ἵπποι ἔκταται
16-

νήμενοι τοῦ μὲν δάκνειν καὶ ὀβρίζειν ἀποπαύ-
ονται, πολεμικοὶ δὲ οὐδὲν ἤττον γίνονται Pla-
to Phaedro p. 207, ἵππον λέγων, ὡς παντὸς
ἄξιον τὸ θρέμμα ἐπὶ στρατιᾶς ἀποπολεμεῖν qui
in V Rep. p. 420, mentionem equorum facit,
θυμοειδῶν καὶ μαχητικῶν. Sed et Lucianus T.
II: p. 500, ἵππον ἐπαινέσαι θέλω φύσει κοῦφον
καὶ δρομικόν, adjectivum adhibuit in κός, δρο-
μικός. Adde Clementis haec Alex. V. Strom.
p. 567, Α. ὥσπερ γεωργίας καὶ τροφῆς ὁ
βοῦς. ἀνδρείας δὲ καὶ παρρησίας ὁ ἵππος
(σύμβολόν ἐστι). Narrat et Plutarchus T. II.
p. 250, Porſenam Cloeliam ἀξιώσαι δωρεᾶς ἀν-
δρὶ πολεμιστῇ πρεπούσης, nempe equi. Qui
in Quaest. Rom. p. 284. B. ὅτι θυμοειδὲς καὶ
πολεμικόν καὶ Ἀρήιον ὁ ἵππος ἐστι. et in l. de
II. et Oſir. p. 358, B. ἔρεσθαι τί χρησιμώτε-
ρον ζῶον εἰς μάχην τοῦ δὲ ἵππου εἰπόντος εἰς
p. 639, E. τῶν ζώων μόνῳ τῷ ἵππῳ μετουσίᾳ
στεφάνου καὶ ἀγῶνός ἐστιν, ὅτι μόνος καὶ πέ-
φυκε καὶ ἡσκηται μαχομένοις παρεῖναι καὶ συμ-
πολεμεῖν. Cic. de off. l. 16. neque ulla re loſ-
gius abſumtus a natura ſerarum, in quibus in-
eſſe fortitudinem ſaepe dicimus, ut in equis etc.
Eustath. ad II. p. 643, 37, καὶ δίσκον, καὶ
ἵππον· ἐκεῖνον μὲν, ὡς γυμναστικὸς, τοῦτον δὲ,
ὡς πολεμικός.

C A P. 86, 27 ſqq.

Pro ὡς cum plerique habeant MSS. ὥστε, le-
gas: haud male, ὡς τε — καὶ θεῇ. Porro pro
ἤλθε ὁ Σόλων, conſicio ἤλθ' οἱ Σόλων. — Quod
in vs. 29, παρὰ σφίσι δοκέοντας, est paulo ra-
tior, proba tamen conſtructio verbi δοκεῖν. Vid.
Eu-

Euripid. Med. 763, παρ' ἐμοὶ δεδόκηται, Sophocl. Trach. 598, δοκεῖς παρ' ἡμῖν.

C A P. 91, 22.

ὦν καὶ τὸ τελ. — ἡμιόνου· οὐδὲ etc. Accipiam τὸ dictum ionice pro δ, et sic ponam comma ante οὐδὲ τ. σ. cui etiam quod Phoebus dixit, neque hoc ille intellexit.

C A P. 91, 10 seq.

Παραγαγεῖν μοίρας. Primo legam Μοίρας, *Parcas*. Deinde παραγαγεῖν ita intelligam, ut Phoebus dicat, se id, quod voluit, non potuisse *Parcis* persuadere, ut facerent, quidquid adhibuerit blanditiarum loquentiaeque machinarum. (πολλὰ — — εἰπὼν παρήγαγεν αὐτοὺς παραθεῖναι τὸ ξιφίδιον de Catone Appian. T. II p 311. Suidas: παράγεσθαι, μεταπείθεσθαι, Θουκυδίδης. ubi locum citat I. 91, non tam bene, quam vulgo legitur: ubi Schol. παράγεσθαι, ἀπατάσθαι). Quod in Croeso precibus Apollo non potuit, in Admeto id conservando potuit dolo; unde dicitur Μοίρας δολώσας in Eurip. Alc. 12. Nam cum Deas ille εἴνω τῶν λογισμῶν ἀπαγαγὼν ἐξησῆσατο Ἀδμητον (bene legitur οἴνω παρηπάτησας Aeschyl. Eum. 725) nunc modestiori conamine studuit eas παράγειν. Elegantissima est Musgravii conjectura in Eurip. Androm. 27,

ἐλπίς μ' αἰεὶ παρήγε

(coll. Sophocl Oed. Reg. 993, τῷ φόβῳ παρηγόμεν) cuius est Tragicī pulchrae sententiae in

in Iphig. Taur. 475 sqq. quia divina consilia ho-
mines latere docetur, hic ulimus versus:

ἡ γὰρ τύχη παρήγαγ' ἐς τὸ δυσμαθές·
cogitationem, contemplationem solet obstruere,
impedire, a ratione solet abducere, ut ea non
perspiciant. Thucyd. I. 34, ὥστε ἀπατῇ τε μὴ
παράγεσθαι ὑπ' αὐτῶν. II. 64, μὴ ὑπὸ τῶν
ποιῶνδε πολιτῶν παράγεσθε. III. 38, δῆλον ὅτε
κέρδει ἐπαιρόμενος, τὸ εὐπρεπὲς τοῦ λόγου ἐκπο-
νήσας, παράγειν πειράσεται. Plato Phaedro p.
208, ἐν λόγοις παράγοι τοὺς ἀκούοντας. Alcib.
β. p. 232, οὐ γὰρ τοιοῦτον τὸ τῶν θεῶν, ὥστε
ὑπὸ δώρων παράγεσθαι. Gorg. p. 320, παράγων
τῷ ὀνόματι etc. Rep. II p. 344, Dii possunt
θυσίαις — παράγεσθαι ἀναπειθόμενοι, p. 391.
ψεύδεσι παράγειν. L. VI. p. 426, ὑπὸ τοῦ λό-
γου παρ' ἑκάστον τὸ ἐρώτημα σμικρὸν παραγέ-
μενος. Pausanias p. 218, καὶ αὐτὸν οἱ ἑφοροί
καὶ ἄλλοις γέραςι ψυχάγωγοῦντες — παρήγον
μήποτε πολέμιον γενέσθαι τῇ Σπάρτῃ. p. 554,
τοὺς μὲν δὴ παρήγεν ὁ Δίαίος — — Λακεδαι-
μονίους δὲ ὁ Μενελκίδας ἡτάτα etc. Et sic intel-
ligam Appiani T. I. p. 243, θεοῦ παραγαγόν-
τος αὐτόν, lecti etiam p. 278. T. II. p. 261,
274. Lucian. T. II. p. 188 ψευδεῖ λόγῳ πα-
ραγαγεῖν. Hinc Herod. VI. 62, τῆς ἀπάτης ἡ
παραγωγή. Plato II Rep. p. 384, τῆς τῶν θεῶν
ὑπ' ἀνθρώπων παραγωγῆς. Sophoclis παρηγμέ-
νος Antig. 293 (307) Scholiastes reddit ἡτα-
πημένος. Clem. Alex. I. Strom. p. 292. B.
παράγεται τῷ κατ' ἀμφιβολίαν ἀπατώμενος
τρόπῳ. Auctor Apologia Socratis inter Xeno-
phontea §. 4. πολλάκις οὐδὲν ἀδικούντας λόγῳ
παραχθέντες ἀπέκτειναν. Dionysius Halic. T. I.
p. 450, 7, μήτε εἰς εἰς αὐτοὺς, μήτε ἀπάτῃ
πα-

παραχθέντες, Julianus Or. VIII. p. 458. 23. ἑαυτὸν θέλω καὶ παράγω λόγοις. Cicero in Catil III 8, *nisi Diī immortales prope fata ipsa flexissent*. Ut hic Croe'us Apollo precibus impetravit, ita Φαλάριδι Λοξίας καὶ Ζεὺς ὁ πατὴρ ἀναβολὴν θανάτου ἐψηφίσαντο ἔτη δύο, ἀνδρῶν etc. apud Aelian. in Suidae ἀναβολή.

C A P. 106, 4.

Χωρὶς μὲν γὰρ Φόρων — χωρὶς δὲ τοῦ Φόρου etc. Sic non loquitur Herodotus, nisi in repetitione vocum post parenthesin: ut I. 146, *ὅς δὲ αὐτέων* — οὗτοι δὲ etc. cap. 163, *προσφιλέες ἐγένοντο τῷ βασιλεῖ* — τούτῳ δὲ τῷ ἀνδρὶ etc. ut recte p o τούτῳ δὴ unus MS cap. 182, *ἑπεὶ γένηται* (οὐ γὰρ etc.) *ἑπεὶ δὲ γένηται* III. 34. λέγεται γὰρ εἰπεῖν — εἰπεῖν δὲ λέγεται τάδε. IV. 145, *ἐξελαθέντες ὑπὸ Πελασγῶν* — ὑπὸ τούτέων δὲ ἐξελαθέντες, ubi equidem legi nolim δὴ. Plura omitto. Itaque et hic parenthesis haec includam, *χωρὶς μ. γ. Φόρων* (ἐπὶ παρ' ἐκ. τὸ ἐκ. ἐπ') *χωρὶς δὲ τ. Φ* sive exciderit, parenthesis ratione oblitterata, particula δὲ post *ἐπρησσαν*, sive parenthesis sic ἀσύνδετος Xenoph. Anab I. 8. 9 VI 3 (5), 11. Pausan. VII. 26 pr. Sic haec lecta significabunt Φέρους non fuisse moderatos, sed tales, quales ab insolenti victore expectes.

C A P. 107, 7.

Αὐτὰ ἕκαστα, *nudam veritatem, ipsam rem*, οὐδὲν ἐκρυψαν, ἀλλὰ τῷ ὄντι ἐχρήσαντο, ut est in

in L. I. c. 30. Non dissimulabant Magi somniū regi mala portendere; maluerunt, quam non aperte dicere, quae sentiebant, αὐτὰ ἕκαστα λέγειν. Etsi sciebant neminem ἄγγελον φιλεῖν κακῶν ἐπῶν, tamen regem noluerunt celare ab infante ei impendens periculum; nihil circuitione sunt usi. Id αὐτὰ ἕκαστα hic est, quod πᾶν et praepositio πρὸ in cap. 120, εἰ φοβερόν τι ἐωρῶμεν, πᾶν ἂν σοι προεφράζομεν. De αὐθέκαστα Valckenar. ad Phoen. 497 αὐθέκαστος ὀppositus τῷ ἔργῳ in Philemonis fragmento, ab aliis Euripidis credito, in Eurip. Beck p. 496. illud explicat Grammaticus San. German. apud Wesfel. in add. ad V. 13: τοὺς αὐτὰ ἕκαστα θεωμένους Plato dixit V. Rep. p. 424, 46: αὐστηρόν, αὐθέκαστον, ἄφοβον dicit τὸ ἀγαθὸν esse Clementis Cleantes Alex. protr. p. 47 B. Aristoph. Lysf. 1102, Λάκωνες, αὐθ' ἕκαστα χρὴ λέγειν. Eodem sensu Laconum laudat ἀπλότητα Polydamas in Xenoph. Gr. Hist. V. 1, 6.

C. A. P. 108, 21.

Φυλασσόμεθα δὲ etc. Ut in cap. 99, μήτε ἐσιέναι — ὁρᾶσθαι τε, nemo e codd. si offerant, recipiat, ὁρᾶσθαι δέ· nec in II 37. σπείρουσι οὔτε κυάμους. — τοὺς τε (nam sic praecedens οὔτε sequi semper debet τε, ut II. 15, ἀλλ' οὔτε — αἰεί τε, in III 50. 14. c. 144. 2. c. 146, 15. IV. 125. 21. c. 94. 1. c. 180, 23. VI 16 8. quae alia sunt, omitto) sic in hoc loco ex uno codice, si sit, qui offerat, recipiatur, credo, οὔτε παρεῖδες — Φυλασσόμεθά τε Vid codd ad I 190 In II. 124, bene credo lectum iri, ταύτης τε δὴ — καὶ τ. ἐπὶ τ. λ.

Α. et in C. 126, τά τε ὑπὸ τοῦ π. — ἰδίῃ τε etc. Sed saepius sic a librariis peccatum. In VI. 9, 19, legam οὔτε βιαίότερον, non οὐδέ, quod respondeat praecedenti, πείσονται τε. In III. vero C. 155, 6, οὔτε τις, bene MS. οὐδέ τις, ubi bene haberet οὔτε τις, si praecederet οὔτε ἔστι. In L. IV. 9, 15, ἵππους μὲν — σῶστρά τε, legam e MSS. σῶστρα δέ in V. 90, 9, ἔτι δὲ πρ. nam ἔτι τε vix reperiās. In I. 124, recipi, credo, debuit e MSS. ταῦτά τε — καὶ ὁ Κῦρος. Xenophontis Anab. V. 8, 21, οὔτε τούτοις ἐπεκουρεῖτε, οὔτε σὺν ἐμοὶ τὸν ἀτακτοῦντα ἐπαίετε, legam, οἳ τε σὺν ἐμοὶ τ. α. ἐπ.

C A P. 110, 17.

Διαφθαρείη. Reponam, quam lingua postulet, Ionicam subjunctivi formam, διαφθαρέη. In IV. 196, pro πρὶν ἂν ἀπισωθείη bene editum e MSS. ἀπισωθῇ posset etiam, et nescio an melius, ἀπισωθέη, ionice: cui quidem formae deberi videtur vulgatum ἀπισωθείη. Vide codd. lect. ad VIII. 7, 4. cap. 13, 9. In L. VII. 103, 15, pro εἴη ὅρα μὴ μάτην κόμπος εἴη, legam ἔη. Vid. var. lect. Schweigh. ad IV. 196, 12. Nam in IV. 154, 15, ὅτι ἂν δεηθῇ, quod Suidas habet, δεηθείη, ortum id credo ex Ionica forma, quam ille hic legerit, δεηθέη.

C A P. 123, 21.

Ἀπὸ γλώσσης. Est locutio, quam quivis intelligat; quae tamen raro habetur. Thucydides adhibuit in VII. 10, ὅσα ἀπὸ γλώσσης εἶρητο αὐτοῖς. Est *ore* Livio I. 54. Alio sensu οὐκ ἀπὸ γλώσσης in Aeschyli est Agam. 822, in Juliani Or. II. p. 170 ult. οὔτι πλαστῶς, οὐδὲ ἀπὸ γλώσσης. Sed uti hic Dionys. Halic. T. I. p. 143, 23, ἀναγνωσθειςῶν τῶν ἐπιστολῶν, καὶ τοῦ ἀνδρὸς ἐξηγησαμένου ὅσα παρὰ τῶν συνθεμένων αὐτὰς (αὐτὰ) ἀπὸ στόματος ἤκουσεν.

C A P. 124, 6 sq.

Ἀστυάγεα τὸν σεαυτοῦ Φονέα. Sic saepe loquuntur veteres, ut interfector audiat, qui interficere voluerit; veluti Euripidis Creusa in Jon. 1286,

κᾶπειτ' ἐκτεινας Φαρμάκοις τὸν τοῦ θεοῦ;

Qui in hac re in ambiguo ludit, Sophoclem videtur, ubi haec habet Ai. 1145,

M. δίκαια γὰρ τόνδ' εὐτυχεῖν, κτείναντά με;

T. κτείναντα; δεινόν γ' εἶπας, εἰ καὶ ζῆς θανών.

M. θεὸς γὰρ ἐκσώζει με, τῷδε δ' οἶχομαι.

Herodotus recordatus et imitatus suo sermone πεζῷ expressisse. Poëtae est τῷδε οἶχομαι, quod Historico est, κατὰ τὴν τούτου προθυμίαν τέθνηκας. et illius θεὸς ἐκσώζει με ex hujus stilo sic venit ex Harpagi, Cyri servatoris, persona, τὸ δὲ κατὰ θεοῦς τε καὶ ἐμὲ περίεις. Est autem hujus locutionis ea ratio, qua qui interficere conatus est, interfector audiat, ut eo magis

gis fiat conamen invidiosum; ita quidem, ut ille, qui tentati parricidii reum velit defendere, ea non sit usus. Herodoto qui dicitur pejerare voluisse Glaucus in VI. 86, Pausanias hunc dicit ἐπίορκα ὁμόσαι p. 149.

C A P. 128, 16.

Πολλὸν εἶναι αὐτέων τὸ μέσον. Vid. Wesfel. ad IX. 82. Qui in Lucianeis T. III. p. 629 legitur scripsisse, ὡς γὰρ ἐλάβετο τῆς ἡλικίας ἡ παῖς, καὶ τὰς ἄλλας ὁ πατήρ οὐ πολλῷ τῷ μέσῳ προενεγκοῦσαν ἑώρα, sic certe non scripsit; quid vero scripserit, conjectanti incertum. Vel corrigam, ὁ πατήρ πολλῷ ejecto οὐ vel, ὁ πατήρ οὐκ ὀλίγῳ, οὐ μικρῷ. Vid. T. II. p. 184, ὡς πολὺ τοῦν μέσῳ. Plato Phil. p. 167, πολὺ τὸ διάφορον ὀρῶ. Herod. IV. 42, οὐ σμικρὰ τὰ διαφέροντα αὐτέων ἐστί. Plato Phil. p. 164, 45, μὴ σμικρὸν διάφέρειν. Thucyd. VII. 75, μέγιστον δὴ τὸ διάφορον τοῦτο. Xenoph. Mem. II. 3, 5, εἰ μὲν μὴ μέγα εἴη τὸ διάφορον, etc. ὅποτε μέντοι πᾶν τὸ ἐναντιώτατον εἴη, etc. (cum quibus postremis confer Thuc. I. 70, ὅσον ὑμῶν καὶ ὡς πᾶν διαφέροντας.) Heliodor. Aeth. V. p. 219, οὐ γὰρ μικρὸν εἶναι τὸ διάφορον, ἀλλ' ὅσον ἂν γένοιτο θεοῦ πρὸς ἄνθρωπον. Est hic πολὺ τὸ μέσον, quod in Xenoph. est Mem. III. 10, 5, πολὺ, νῆ Δία, διαφέρει in Platon. Phil. p. 174, πολὺ γε διαφέρει. plus τὸ πᾶν διαφέρει, in Cyrop. I. 6, 13. IV. 3, 8. Plato p. 118. 15: plus etiam, ὅλῳ καὶ παντὶ διαφέρει Platonis p. 66, 16. p. 420. 49. διαφέρει ὅλον τε καὶ πᾶν Phaedro p. 217, 18: quod fere est, πᾶν τοῦναντίον ἐστί, in Parmen. p.

p. 150, 47. Eodem sensu πάμμηκες διαφέρει Maximus Tyr. disf. XXXVII. p. 371. ἀλλ' οὐδὲν ὁμοίον ἐστὶ Xenophon Mem. II. 4, 3.

C A P. 129, 8.

Αὐτὸς γὰρ γράψαι. Est γράψαι τι πρῆγμα, per literas certiore facere de re: quod hinc alienum. Scriptum credo Herodotum voluisse, αὐτὸς γὰρ ῥάψαι quam suam metaphoram ipse explicet in VI. 1, ubi Histiaeο Artaphernes, τοῦτο τὸ ὑπόδημα, inquit, ἔρῥαψας μὲν σὺ, ὑπεδήσατο δὲ ὁ Ἀρισταγόρης. (quae vulgari sermone Appianus T. II. p. 99, ἤσθοντο δὲ Μαρίου μὲν εἶναι τὰ ἔργα τάδε πάντα, Κίνναν δ' αὐτοῖς ἐπιγράφεσθαι. dicunt Milonis manu caedem esse factam, consilio vero majoris alicujus, Cicero p. Mil. 18) Hesychii est glosa: ῥάψαι· συνθεῖναι· quam magis credes lectionem hic ῥάψαι confirmare, Thucydidis haec si legas e L. VIII. c. 68, ὁ ἅπαν τὸ πρᾶγμα ξυνθεῖς — Ἀντιφῶν ἦν. Quod Herodoto est, cujus stilus poësin olet, ῥάψαι τὸ πρῆγμα, Thucydidi id est vulgaria verba amanti, τὸ πρᾶγμα ξυνθεῖναι. Quod est χιτῶνας ῥάπτειν, (συρῥάπτειν Herod. IV. 64.) χιτῶνας id συνθεῖναι Xenophon dixit Cyrop. VIII. 2, 5, ῥαφῇ χρωμένην σύνθεσιν Plato dicit Polit. p. 125, 27. ἐσθῆτες συγκεκαττυμέναι ex emendatione Solani legitur in Lucian. T. III. p. 409, 18. Quod Sophocles dixit Oed. Reg. 409, ὁ συνθεῖς τάδε· potuit et sic, ὁ ῥάψας τάδε. Vid. ad Terent. Phorm. III. 2, 6. Idem Hesychius: ῥάπτειν· μηχανᾶσθαι, κατασκευάζειν. Qui hic, ut videtur, τὸ πρῆγμα ῥάψαι dicitur, Harpagus in c. 162 Herodo-

dato est ὁ τῷ Κύρῳ τὴν βασιλείην συγκατεργασά-
μενος. Notae sunt locutiones, Φόνον, μορον,
θάνατον, κακὰ ῥάψαι, Homero adhibitae, et
Euripidi; cujus est etiam ῥάψαι τι in Androm.
912,

μῶν ἐς γυναῖκα ἔρραψας, οἷα δὲ γυνή;

Ad Homeri κακὰ ῥάπτειν Eustath. ad Od. p.
612, 29, τὸ ῥάπτειν Φίλην τροπή ἐστι τῷ ποιη-
τῇ ἐπὶ τῶν κατὰ δόλον· qui quod pag. 610, 10,
observat, τὸ ῥάπτειν Φόνον ποιητῇ μὲν χρήσιμον,
κακόζηλον δὲ ἐν λόγῳ πεζῷ, videri haec pos-
sint nostrae conjecturae adversari. Sed et tu ob-
serva, et permulta alia esse in Herodoteis poëti-
ce dicta; et Homerum esse Euripidemque, qui
ex omnibus verbo ῥάπτειν sic maxime usi sint,
quosque ex omnibus maxime Herodotus sit imita-
tus. Quid? quod ipsum illud Φόνον ῥάπτειν, quod
ille κακόζηλον esse narrat ἐν λογῷ πεζῷ, in He-
rodoti legitur IX. 17. Facile potuerunt librario-
rum vel oculi auresque ita labi, ut pro ῥάψαι
scriberent γράψαι, vel mentes, ut sic magis
scriberent, quod in iis, quae Harpagus ἔρραψε,
scriptarum sit literarum mentio. Conjecturam
etiam Astyagis verba confirmant ad Harpagum
in vs. 12, εἰ δὲ δι' ἐωυτοῦ γε ἐπρήχθη τὰ πα-
ρεόντα· id est, εἰ δὲ ἀληθῶς αὐτὸς ἔρραψε τὸ
πρῆγμα. Simili metaphora, aliunde licet petita,
Aristoph. Lys. 631,

ἀλλὰ ταῦτ' ὕφηναν ἡμῖν ἄνδρες ἐπὶ τυραννίδι.

Certe Eustath. ad Il. p. 493, 22, τὸ δόλον ὕφαι-
νεν, ὃ συγγενὲς τὰ κακὰ ῥάπτειν. Sed δόλον ῥά-
ψαι Halic. quoque Dionysius, (minime poëtica
probans in Historicis et oratoribus) T. I. p. 143,
8.

8. sqq. δόλος ἄφυκτος ἔρράπται κατ' ἀμφοτέρων. p. 205 39, δόλον ἐπ' αὐτῷ ράπτουσι τοιόνδε. pro quo in p. 254, 8, δόλον συντιθέντος, et p. 638, 41, οὗτος δ' δόλος ὑφαίνεται. Julianus Imp. ad S. P. Q. Ath. p. 522, 25, ἐπιβουλήν μοι ράπτουσιν αὐτίκα· unde in p. 503, 3, fortasse sic legendus mendosus locus, τοῖς ἐκεῖ πρᾶγμα συνέρραψε.

C A P. 155, 16 sq.

Ἐμῇ κεφαλῇ ἀναμάξας. Metaphorae ratio in eo esse videtur, quod eorum capiti, qui morte poenas luébant, solebat vindicis gladius abstergi, ut occisi sanguis occiso ipsi adhaereret, nec in interfectoris perniciem in gladio haereret. Esse igitur et in hoc loco ἐμῇ κεφαλῇ, et in Homeri,

δ σῇ κεφαλῇ ἀναμάξεις·

non tertius ille casus videtur, (etsi illum esse dicunt Homeri Schol. et Eustath. p. 684, 38, ἐαυτῇ προστρίψεις) nec accipiendum ἀναλήψῃ, sed ablativus esse casus, meo, tuo capite, καὶ ἐγὼ φέρω ἀναμάξας [τὸ τῆς Δίκης ξίφος] τῇ ἐμῇ κεφαλῇ. Et Homerei loci hic esse videtur sensus: quod peccatum tu ita lues, ut sis vindicis gladio adhaerentem sanguinem tuo capite abstersurus. Quod apud Eustathium legitur: καὶ ἔστιν εὐρεῖν τοιαύτην ἔννοιαν καὶ παρὰ Σοφοκλεῖ, ἐνθα φαίνεται ταῖς πεφονευμένων κεφαλαῖς ἐναπομάσσεσθαι τὸ ἐν τοῖς ξίφεσιν αἷμα· Electram ille dicit, ad cuius haec vs. 447,

Κἀ-

καπὶ λούτροισιν κάρᾳ
κηλίδας ἐξέμαξεν.

sic Schol. τὸ ξίφος, δι' οὗ ἡ σφαγὴ ἐγίνετο, ἀπέματτον πρὸς τὴν τοῦ σφαγέντος κεφαλὴν. — εἰώθεσαν εἰς τὰς κεφαλὰς τῶν ἀναιρουμένων ἀπομάσσειν τὰ ξίφη, ὥσπερ ἀποτροπιαζόμενοι τὸ μύθος τὸ ἐν τῷ φόνῳ. Nam Clytaemnestra, quo videretur Agamemno jure cecidisse, filiae interfector; qui gladio adhaerebat cruor, eum ipsius capite absterfit, ut ne ipsa parricidii rea esset, matris impia interfectorix, sed pie filiae necem videretur ulta. Pausanias p. 882, καὶ Λεδοντίοις Φιλῶμηλος ἀσέβειαν τὴν ἑαυτοῦ δημοσίᾳ παρέσχε σφίσιν ἀναμάξασθαι. Qui eo utitur media verbi forma, quod non addidit κάρᾳ vel κεφαλῇ. Ut et Clemens Alex. I. Paed. p. 134, Α. καὶ τὸν σωτήριον ὄντως ἀναμαξώμεθα τοῦ Σωτῆρος ἡμῶν βίον· qui in prott. p. 62. C. κηλίδα τοῖς ἐπομένοις αὐτῇ ἐναπεμάξατο θανάτου. Aelian. apud Suidam in ἀνεμάξατο πάντα ὅσα ἔδρασεν ἀνεμάξατα.

C A P. 156, 2.

Quod tanquam e Cod. Med. Gronovius recepit τε in his, ταῦτά τε οἱ, pene, credo, clar. viri errorem esse, copulamque τε in egregio codice non in istis haberi, sed in capitis fine: ταῦτά τε οἱ ἐνετείλατο — καὶ πρὸς. Similiter errasse Gronov. videtur Schweighaeusero in VII. 193, 11: cui et accedo in c. 224, 8. Adde quae idem ad IV. 16, 7-9. et Wesfelingii ejusmodi errorem ad IV. 163, 12. Porson. ad Eurip. Med. 1104. Valde delectatur sic copula
He-

Herodoti stilus. In VI. 49, 7, vera videtur codicis lectio, *δοκέοντές τε — καὶ ἄσμενοι* etc.

C A P. 164, 12 sq.

Ἐν ᾧ ἀπήγαγε . . . οἱ Φωκ. ἐν τούτῳ. Solet Herodotus ἐν ᾧ cum imperfecto construere. Vide I. 186, ἐν τῷ ἐπίμπλατο τοῦτο, ἐν τούτῳ etc. III. 74, ἐν ᾧ οὔτοι ταῦτα ἐβουλεύοντο cap. 136, ἐν ᾧ οὔτοι ταῦτα ἔπασχον. IV. 95, ἐν ᾧ ἐποίεε καὶ ἔλεγε cap. 124, ἐν ᾧ ἐτράπετο. VI. 89, ἐν ᾧ ἐδέοντο cap. 96, ἐν ᾧ οὔτοι ταῦτα ἐποιεῦν. VII. 26, ἐν ᾧ οὔτοι ἐργάζοντο. VIII. 8, ἐν ᾧ οὔτοι ἀριθμὸν ἐποιεῦντο cap. 114, ἐν τούτῳ τῷ χρόνῳ, ἐν τῷ Μαρδόνιος τὴν στρατιὴν διέκρινε. IX. 23, ἐν ᾧ ὁ πεζὸς ἐβώθη. Thucydides quoque in II. 86, ἐν ᾧ οἱ Ἀθηναῖοι περὶ Κρήτην κατεΐχοντο. Xenoph. Cyrop. II. 1, 20, ἐν ᾧ οἱ πολέμιοι ἐλέγοντο προσιέναι. III. 2, 3. IV. 2, 18. VI. 1, 1. Anabaf. I. 10, 10. II. 2, 15. IV. 2, 19. VII. 1, 15. Gr. Hist. IV. 8, 1. V. 6, 56. Pausan. p. 302. ἐν ᾧ οὔτος ἀνεδίδασκε — ἐν τούτῳ etc. Vulgatam hic lectionem sic credo ortam. Cum in aliis MSS. legeretur ἄπαγε, omisso ionice augmento: in aliis ἀπήγε. Hanc lectionis varietatem sic superscriptam

ἡγ αγ
ἀπαγε ἀπήγε

(sive cum legeretur ἄπαγε, a magistro fuerit ad explicandum superscriptum ἡγ, omissum augmentum monente) in textum sic fuisse receptam, ἀπήγαγε. Quod et facile fieri potuisse ab indocto librario, et saepe factum esse fateberis. Huic quidem rei deberi videtur lectio ἐνεμφύεται in III. 80, καταρευζόμενοι in IV. 103, εὐεπε-

πετέα in V. 50, πρότερον πρὶν ἢ V. 118, ἐλα-
στρευομένας in VII. 24, δυσανάλητος in Suidae
ἀνάλητος e Sophocl. Oed. Reg. 12, ut jam Por-
son. adv. p. 142. Vide Schweighaeus. ad I. 193,
11. ad IV. 16, 2. VII. 10, 38, 41. ad VII.
83, 5. Valck. ad IV. 103, 4. Wesfel. ad V.
119. Porson. ad Eurip. Med. 751. In hoc libro
cap. 160, 1, quod in cod. MS. est F. ἀπενει-
νεχθέντα id et ipsum videtur duplex lectio, e .

neglecta dialecto orta sic, ἀπενε^{νει}χθέντα. Nec
quod in I. 193, 11, in aliis legitur codd. οἰκώ-
κητο vel οἰώκητο in aliis οἱ ὤκητο, vel οἱ ὤκ.
aliunde id ortum, quam e simili duplici lectio-
ne οἰ^ῶκητο οἱ^ῶκητο.

C A P. 167, 1 sqq.

Exciderisse hinc quaedam, non unius est viri
docti probabilis suspicio: ea forsitan hujusmodi
fuerint sententiae: τῶν δὲ διαφθαρ. ν. τ. α. οἱ τε
K. κ. οἱ T. [ἐλάβόν τε καὶ διεκκληρώσαντο ὧν οἱ
(vel καὶ οἱ, οἱ δὲ) Ἀγύλλην οἰκοῦντες Τυρσηνοὶ]
ἐλαχόν τε αὐτέων etc. ut causa fuerit, cur verba
exciderent, haec, quod scribarum oculi a ver-
bis, Τυρσηνοὶ ἐλάβόν τε καὶ etc., ad haec transi-
luerint, Τυρσηνοὶ ἐλαχόν τε καὶ etc.

C A P. 169, 4.

Κατάπερ οἱ ἐκλιπόντες. Quinam hi sunt? Ii
enim, quos modo dixit Ionum solos τὰς πατρί-
δας ἐκλιπεῖν. Horum autem nullam scio pugnam
adversus Harpagum factam. Nam nec quorum
urbs

urbs capitur (c. 168), dici posunt διὰ μάχης ἀφικέσθαι, (vid. c. 176): nec certe Persarum custodum caedes (c. 165) pugna audiat. Suspicio Herodotum posuisse καὶ post Ἀρπάγω, non post ἐκλιπόντες — Ἀρπάγω, καὶ, κατὰ-περ οἱ ἐκλιπόντες, ἄνδρες etc. (Conf. Valck. ad IX. 25, 6). Utrique fuerunt, iudice Herodoto, ἄνδρες ἀγαθοί. sed ita, ut diversam sequerentur rationem; Phocaeenses et Tei, qui manus conferere cum Persis nolentes, quibus essent longe viribus inferiores, maluissent patria relicta exsulare, quam Persis subditi manere: ceteri, qui cum vitam cernentes fortiter se gessissent, satis putarent patriae datum esse, in patriaque manerent, Persis subditi. Vide quaeso I. IV. c. 11, et I.V. c. 119.

C A P. 191, 22.

Οὐκ ἂν etc. Legendum videtur, ἤκου ἂν etc. *profecto.*

C A P. 205, 3.

Ὁ Κύρος ἐμνᾶτο τῷ λόγῳ, θέλων etc. Sic haec legam; ὁ Κ. ἐμνᾶτο, τῷ λόγῳ θέλων etc. Sic. I. 59, τῷ λόγῳ τῶν Ὑπερακρίων προστάς. III. 17, δῶρα τῷ λόγῳ φέροντας. V. 20, γυναῖκα τῷ λόγῳ. c. 37, λόγῳ μετεῖς τὴν τυραννίδα. VI. 38, αὐτομόλου τῷ λόγῳ. cap. 70, τῷ λόγῳ φάς. Thuc. I. 128, τῷ λόγῳ ἀπέδρασαν αὐτόν. Eurip. Alc. 340, λόγῳ ἦσαν φίλοι. Lucian. T. I. p. 213, οἰνοχόουν τῷ λόγῳ. Pausan. p. 308. λόγῳ αὐτομόλους.

CAP.

CAP. 207, 6 sq.

Τὰ δέ μοι παθήματα-μαθήματα ἐγγέγονε.
 Observanda παρωνομασία, παθήματα-μαθήματα
 quam Belgice imitari vel melius etiam, vel sic
 possis: mijn leed (deer) is mij ten leer geworden;
 vel sic: mij leerde, wat mij deerde: Latine vel sic:
 dolores mihi facti sunt doctores: vel sic: docue-
 runt me, quae nocuerunt. Thucydides adeo hoc
 usus I. 78, βουλεύεσθε βραδέως, ὥς οὐ περὶ
 βραχέων Clem. Alex. protr. p. 9. Β. τῆς ἄλ-
 λης μαντικῆς, μᾶλλον δὲ μανικῆς. Livius I. 58,
hostis pro hospite (Ovid. Ep. XVII. 10, *has-
 pes an hostis eras*). Herodoti locum Appia-
 nus imitatus T. I. p. 772. (de B. Mithr. c. 87)
 ubi Tigranes et Mithridates exercitum compa-
 rant, οὗ τὴν στρατηγίαν ἐπετέτραπτο Μιθριδά-
 τος ἡγουμένου Τιγράνους αὐτῷ γεγονέναι τὰ
 παθήματα διδάγματα, neglecta παρωνομασία,
 forte illis temporibus Historico indigna visa. Ae-
 schylus Agam. 259 sq. δίκη δὲ τοῖς μὲν παθοῦ-
 σι μαθεῖν ἐπιρρέπει τὸ μέλλον. Orationis figu-
 rarum osor Dionysius Halic. T. I. p. 507, 3,
 καὶ τὰ μὲν παθήματα παιδεύματα γενήσεται τοῖς
 πολλοῖς. Terentii παρωνομασίαν, *inceptio est
 amentium, haud amantium*, Andr. I. 3, 13,
 Livius imitatur III. 47, *tanta vis amentiae ve-
 rius, quam amoris mentem turbarevat*.



A D L I B R U M II.

C A P. 3, 14.

ἴσον. Videtur sensus esse, *aeque parum, aut nihil*. Xenophanes apud Plutarch. T. II. p. 17 D. E.

καὶ τὸ μὲν οὖν σαφὲς οὐτις ἀνὴρ γένητ', οὐδέ
τις ἔσται
 εἰδὼς ἀμφὶ θεῶν.

C A P. 20, 1.

Ἐπίσημοι βουλόμενοι γενέσθαι. Fuit qui con-
 jiceret, ἐπ. β. λέγεσθαι non memor tunc hujus
 verbi βούλομαι significationis, qua θέλειν adhi-
 bet quater minimum Pausanias: p. 12, Ἀρκάδες
 ἐθέλουσιν εἶναι τῶν ὁμοῦ Τηλέφῳ διαβάντων ἐς
 τὴν Ἀσίαν. p. 47, τάδε μὲν τοῖς ἐπίστασθαι
 τὰ Μιτριδάτου θέλουσι μελέτω· p. 385, ἐθέλου-
 σι μὲν δὴ οἱ Λεπρεάται μοῖρα εἶναι τῶν Ἀρκά-
 δων· p. 774, οὗτοι — τὰ θαλάσσια θέλουσιν
 εἶναι σοφοί. Xenoph. Gr. Hist. I. 6, 5, εἰ ἄλ-
 λος τις ἐμπειρότερος περὶ τὰ ναυτικὰ βούλεται
 εἶναι. Julianus Or. VI. p. 379, 5, σὺ ἐκείνων
 εἶναι σεμνότερος ἐθέλων.

C A P. 29, 2 sq.

Quantum colligere potui e Gronovii Latinis
 et e Schweighaefuseri, non ita bene hunc locum
in-

intellegerunt. Videntur voces *τοσόνδε ἄλλο* *te-*
nebras offudisse clarorum menti virorum; quas
 quidem voces ut ab Homero Herodotus habet,
 ita ex illius locis huius erit hic locus explican-
 dus. Homerea sunt Il. X. 322, ubi Achilles
 Hectorem ferire conatur,

εἰσορόων χροῖα καλὸν, ὅπῃ εἴξειε μάλιστα.
τοῦ δὲ καὶ ἄλλο τόσον μὲν ἔχε χροῖα χαλ-
[κέα τεύχη·
φαίνεται δ', ἥ κληῖδες ἀπ' ὤμων αὐχέν' ἔχουσι
λευκανίης·

ubi Schol. τοῦ Ἑκτορος τὸ μὲν λοιπὸν σῶμα ὑπὸ
 τῶν ὅπλων κατεκεκάλυπτο. et in Σ. 378,

οἱ δ' ἦτοι τόσσον μὲν ἔχον τέλος, οὕατα.
δαιδάλεα προσέκειτο· [δ' οὕτω

nempe lebetes τὸ λοιπὸν παντελῶς ἔσχον, ὃ
 ἐστὶν ἐτετελείωντο, ut Schol. ubi vides solum
 τόσον esse, quod illic, ἄλλο τόσον. Jam sic
 etiam Herodoti videtur locus explicandus, ut
 huic *τοσόνδε ἄλλο* fit, quod Homero *τόσον ἄλ-*
λο, τόσσον, adeoque *cetera Aegyptus;* et sic
 fere vertendus: verum ceteram quidem Aegyp-
 tum (cetera de Aegypto) ego, quam potui
 longissime, ipse indagavi: ita quidem, ut ad El.
 urbem pervenerim: quae vero ulterius sunt, haec
 satis habui ab aliis audivisse. — Homeri tria
 loca inter se contulit Eustath. p. 1373, 40 sqq.
 ubi monet, ὅτι τὸ τόσον εἴωθε πολλάκις τιθέναι
 Ὅμηρος ἐπὶ τοῖς παρ' ὀλίγον τι ὁλότητος.

C A P. 36, 22.

* Legam e MSS. ἐπιδέξια-ἐπαρίστερα, quae erit acuta Aegyptiorum παρονομασία. Qualis etiam in Appiani est T. II. p. 560, ubi duorum fratrum proscriptorum, cum ab interfecto-ribus essent deprehensi, alter qui nesciebat se proscriptum esse, suumque putaret fratrem solum esse proscriptum, interfecto-ribus, ἐμὲ, inquit, πρὸ τούτου κτείνατε· dicens, πρὸ τούτου, προσ hoc· ὁ δὲ λοχαγὸς ἔχων τὸ ἀκριβὲς ἀνάγραπτον, εἰκότα ἀξιοῖς, ἔφη· σὺ γὰρ πρὸ τούτου (ante hunc) γέγραψαι. Quem crudelissimum verborum lusum editor Schweighaeferus non cepit.

C A P. 44, 7.

Μέγαθος. Quaedam hinc suspicor excidis- se, quae significaverint smaragdi magnitudinem. Cujus rei causa fuerit haec, quod scribarum oculi a priori ἐς ad posteriorem transilirent. Nam sic fere haec scripta ab Herodoto auguror, ἡ δὲ σμα-ράγδου, λίθου λάμποντος τὰς νύκτας, μέγα-θος ἐς [hinc exciderit expressa lapidis magnitudo: ἐς λόγους etc.

C A P. 44, 12. sqq.

Εἶδον δὲ — εἶναι. Haec sic vulgo legunt, quasi Herculis Thasii templum, quod hic memoratur, Herodotus dixerit se vidisse Tyri. Unde Schweighaeferus, τὸ εἶναι hic dicit abundare. Cui nec accedam de abundanti εἶναι et quis credat, Herculis Thasii templum Tyri fuisse, non Thasi
Cur,

Cūr, si Tyri templum Thasii Herculis vidit, Thasum se venisse narrat, ibique Herculis templum vidiſſe? Immo haec ita videntur intelligenda, ut Herodotus dixerit, Tyri se cognoviſſe, etiam aliud eſſe Herculis templum Thasii: quo cognito, ipſum intelligentem, templum illud nullibi eſſe poſſe, niſi in ea ipſa urbe, unde cognomen Deus accepisset, ut ante ob eandem cauſam ex Aegypto Tyrum, ſic nunc Tyro eſſe Thasum profectum. Itaque non abundare credam τὸ εἶναι, ſed ſic haec eſſe interpungenda: εἰ. δὲ εἰ. τ. Τ. καὶ ἂ. ἰ. Ἑρακλῆος, ἐπ. εἰ. Θαſίου, εἶναι, cum praefertim ſic ſoleat Herodotus τὸ εἶναι in ultima ſententia ponere, ut I. 131, II. 26 etc. Nec tamen non ſentio, quid te offendat. Non poſteſt εἶδον eſſe *cognovi*. Lubens hic legam εἶπον. pro εἶδον *dixerunt*, *narratum eſt mihi Tyri*. — Pausanias p. 445, ἤκουσα ἐν Θαſῳ, τὸν αὐτὸν σφᾶς Ἑρακλέα, δὴ καὶ Τύριοι, σέβεσθαι. Cui loco adde p. 477, cap. 11 pr. Vid. libr. de Dea Syria in Lucian. T. III. p. 456, 14, ἀνέβην δὲ καὶ ἐς τὸν Λίβανον ἐκ Βύβλου, πυθόμενος αὐτόθι ἀρχαῖον ἱερὸν Ἀφροδίτης ἔμμεναι. In quo libello plura inſunt, quae noſtram ſententiam ſuper hoc loco confirmant.

CAP. 51, 7.

Ἐς Ἑλληνας τελέουσι. Sic VI. 53, ἤδη ἐς Ἑλληνας ἐτέλεον. Sophocl. Oed. Reg. 222, ἀσ- τὸς εἰς ἀστούς τελεῶ. Perſaepe poſterioris aevi ſcriptores, ut Pausanias, qui τελοῦντας ἐς Ἑλλη- νας, p. 445: qui etiam συνετελεῖν, ut p. 101, 6, συνετέλουν ἐς Ἀθηναίους Μεγαρεῖς et ſae- pius.

Pars III.

D

CAP.

C A P. 71, 5.

Φαῖνον. Sic. II. 132, τὸν αὐχένα δὲ καὶ κεφαλήν Φαίνει κεχρυσωμένα· nempe Mycerini bos, quae tamen est de ligno facta. Sed φαίνω sic Pausanias p. 455, κύων διατετμημένος, καὶ φαίνων τὸ ἦπαρ· et p. 868, τοὺς ὀδόντας φαίνει. Lucian. T. I. p. 477, γυμνοὺς τοὺς ὀδόντας προφαίνόντων· T. II. p. 94, τοὺς ὀδόντας ἐκφαῖνον. Ex II. 132, τὰ ἄλλα κατακέκρυπται, τὸν αὐχένα δὲ φαίνει· patet quā sit sensus verbi φαίνειν, oppositi quippe τῷ κεκρύφθαι. Sic et Homerus apud Dionys. Halic. T. I. p. 476, 12, φαῖνε δὲ μηρούς. Aelian. V. H. II. 23, de Amne Cephiso, κέρατα ὑποφαίνοντα. l. XII. 1, ὑπέφαινε τὰ χεῖλη ἐρυθρὰ (Aspasia).

C A P. 86, 10.

Οἱ μὲν δὴ ἐκποδὼν μισθῷ ὁμ. Jure mihi videtur dubitari de hujus loci integritate. Nam nec usquam legitur, credo, μισθῷ pro ἐπὶ μισθῷ (quod habetur I. 160, 11. IV. 9, 10. V. 65, 10. VIII. 4, 11. 137, 7. IX. 33, 20) nec ἐκποδὼν hisce congruum, ubi placide abeunt. (vide, quaeso, VIII. 75, 21.) Sint fortasse codices MSS. in quibus haec sic legantur, οἱ μὲν ἐκποδὼν δὴ μ. Quod si ita est, equidem scripsisse auctorem contendam, οἱ μὲν ἐπ' ὁτέω δὴ μισθῷ. De qua conjectura quidquid dicas, hoc certe fatebere, Herodoti esse stilo congruam: qui sic in II. 126, πρήσσεσθαι ἀργύριον ὁκόσον δὴ τι· III. 52, ὅς ἂν — ἱρὴν ζημίαν τοῦτον τῷ Ἀπόλλωνι ὀφείλιν, ὅσην δὴ εἶπας· cap. 121, πέμψαι κήρυκα, ὅτεν δὴ χρήματος δεησόμενον. cap.

cap. 145, οὕτως δ' τι δὴ ἐξαμαρτών· cap. 159, ὅσας δὴ ἐκάστοισι ἐπιτάσσων IV. 151, ὅσων δὴ μηνῶν· VI. 134, ὅ τι δὴ ποιήσαντα ἐντός. Qui multa imitatur Herodoti, Pausanias dixit p. 377. Ἡρακλῆς οὖν εἴτε ἐπὶ μαίρα τῆς Ἡλείας, εἴτε ἐφ' ὅτῳ δὴ καὶ ἄλλῳ μισθῷ· p. 687, Ὀναταῖν πείθουσιν ἐφ' ὅτῳ δὴ μισθῷ ποιῆσαί σφισιν ἄγαλμα Δήμητρος. Quin ipse Herodotus I. 160, παρσκευάζοντο ἐπὶ μισθῷ ὅσῳ δὴ.

C A P. 85, 30.

Κατακληΐσαντες οὕτω, θησ. etc. sic melius, credo, interpungas: κατακληΐσαντες, οὕτω θησ. Vide ad IX. 101.

C A P. 92, 5. sq.

Πρὸς εὐτελείην, *contra inopiam*, ne sibi calamitatem inferat inopia. Sic πρὸς in Xenophontis Cyrop. VIII. 6, 17, μηχανήματα πρὸς τὸ μέγεθος τῆς ἀρχῆς. Herod. VIII. 7, πρὸς ταῦτα ὧν τάδε ἐμηχανέοντο· qui quae in III. 40, ποιήσουσιν πρὸς τὰς εὐτυχίας τάδε, posunt ea cum Xenophontis loco bene conferri: adde IV. 161, οἱ Κυρηναῖοι πρὸς τὴν καταλαβούσαν συμφορὴν ἐπεμبون ἐς Δελφούς. et II. 95, 1.

C A P. 95, 12. sq.

Videtur piscium odor, retibus haerens, culices abstinuisse.

C A P. 104, 8. sq.

Καὶ τοῦτο μὲν ἐς οὐδὲν ἀνήκει. Primo solet in talibus verbum adhibere simplex ἦκειν. Deinde verbum ἀνήκειν praepositionis vi potestate gaudet escendendi, crescendi, altiore gradum occupandi; quod quam parum quadret ad ἐς οὐδὲν cuivis patet. Denique deest his ejusmodi sensus, qui Latine continetur voce *fortasse*. Legam igitur, καὶ τοῦτο μὲν ἐς οὐδὲν ἂν ἦκοι, *quod tamen fortasse nihil probet. Nam etc.*

C A P. 121, 86.

Παρά τὴν πόσιν. Coenam quae sequebatur compotatio, ἡ πόσις hic dicitur, quae ab aliis alio nomine dicitur. Quod hic Herodotus παρά τὴν πόσιν (*super mero* Horatio I. Od. XVI. 8.) dixit id, ὡς ἀπὸ δείπνου ἐγένοντο, in V. 18. VI. 129. coll. II. 78: παρ' οἴνω Sophocles Oed. Reg. 799. ἡ ἐν τοῖς οἴνοις κοινὴ διατριβή, in Plat. I. Leg. p. 517: παρὰ πότον Lucianus T. I. p. 30, T. II. p. 424. παρὰ τὸν πότον Appianus T. II. p. 705. qui ἐπὶ τῷ πότῳ T. II. p. 333: ἐπεὶ τοῖς κρατήρσιν αἱ τράπεζαι παρεχώρουν Heliodorus V. Aeth. p. 226. Quod semel dixit Lucianus, et perraro habetur, ἐπὶ τῇ κύλικι, in T. I. p. 171, in Platonis id legerat Symp. p. 191, οὔτε τι λέγομεν ἐπὶ τῇ κύλικι. In qua compotatione ubi pergebatur, dictum hoc legimus, προϊόντος τοῦ συμποσίου, in Xenoph. Cyri disc. VIII. 4, 13: ἐπεὶ προὔχωρει ὁ πότος, in Cyri exp. VII. 3, 26: προϊόντος τοῦ πότου in Appiani T. II. p. 68: ἤδη προχωροῦντος τοῦ πότου, in Luciani T. III. p. 323: quod in He-
ro-

rodoti est V. 129, προϊούσης τῆς πόσιος. Ut vi-
deas respondere invicem πότος et πόσις. Quod
Plato dixit, τρέπεσθαι πρὸς τὸν πότον, in Sym-
pos. p. 177, Thucydidi id est, πρὸς πόσιν τρέ-
πεσθαι, in VII. 73. Qui παρὰ πότον dixit in
protr. p. 39, C. Clementi est Alex. ante hunc
tempus, πρὸ πόσεως in II. Paedag. p. 157, B.
Cui rei qui indulgebant, qui cyathos sorbilantes
paulo plus adhibebant, διαπίνειν hi dicebantur,
ut in Herod. IX. 16: πότῳ δοῦναι in Luciani
T. II. 570. qui perseverabant, λιπαρέειν τῇ πόσει
in Herodot. V. 19: cui oppositum, παρασκευά-
ζεσθαι ῥαστώνην τινὰ τῆς πόσεως in Platonis
Symp. p. 77. Quod Barnesii confirmat opinio-
nem in Euripidis Electrae vs. 641,

παρέσται δ' ἐν πόσει θοίνην ἐπι·

(ubi alii aliud conjiciunt) accipientis ἐν πόσει,
in *comproportionatione*, ut Plato ἐν τῷ πότῳ συνεῖναι
Protag. p. 297. Erit tamen sic ἐν πόσει τῶν ἀπαξ
λεγομένων; etsi πόσις sic Aeschylus in Choep.
672. Παρὰ ταῖς κυλιξὶ Clem. Alex. III. Paed.
p. 230, B. ἐν οἴνῳ Plutarch. T. II. p. 68, C.
παρὰ κρητῆρα Euripides Stobaei p. 444, παρὰ
τῇ κύλικι Plutarch. T. II. p. 124, B., qui ἐπεὶ
ἐπήρθησαν αἱ τράπεζαι, p. 150, D. ὥς ἀφῆρέ-
θησαν αἱ τράπεζαι, p. 635, B. (quod in Xeno-
phontis legerat conviv. c. 2, p. 2.) κρατῆρος ἐν
μέσῳ προκειμένου (truncus senarius) p. 615, A.
Qui narrat p. 277, F. καὶ γυναῖα παρὴν ἅμα
τῷ πότῳ.

C A P. 121, 118.

"Ἐχειν νομίζουσιν etc. Stili haec Herodotei non
sunt,

sunt, nec omnino boni scriptoris. Vix dubito, in hoc quoque loco, quod toties, factum, ut exciderint quaedam inter similes voces, eque Herodoti-stilo venisse aliquid huic simile: ἔχειν νομίζουσιν αὐτοῦ ἐκείνου [τὴν χεῖρα τοῦ νεκροῦ] τῆς χειρὸς ἀντέχεσθαι.

C A P 122, 14.

Τοῦτον καταδεδεμένον etc. Si in iis, quae antecedunt, nondum narratum fuisset, sacerdotem istum fuisse καταδεδεμένον τοὺς ὀφθαλμούς, bene hic id narraretur, et legeretur hic locus, ut legitur. Cum verò jam antea scriptum sit, οἱ ἱερεῖς κατ' ὧν ἔδησαν ἐνὸς αὐτῶν μίτρη τοὺς ὀφθαλμούς, hic scriptum oportuit, τὸν δὲ ἱερεῖα τοῦτον τὸν καταδεδεμένον. Quod τὸν videtur, ab Herodoto scriptum, a praecedenti τοῦτον absorptum, (quae crebra omissionum causa, ut Wesfeling. ad III. 98. Vide var. lect. ad IV. 99, 6. VI. 125, 8. VII. 102. IX. 51, 21, alia.) Sic in cap. 129, narrato filiam esse mortuam, post haec legitur, ταύτην δὲ τὴν ἀποθανοῦσαν θυγατέρα et in III. 16, cognito nonneminis esse flagellatum corpus, post illa legimus, τὸν ἄνθρωπον τοῦτον τὸν μαστιγώθεντα. Adde III. 77, 14a. IV. 44, aliaque multa, quae omitto: quae citata ei non persuadebunt, vitium his inesse, cui non persuaserit linguae ratio.

C A P. 162, 2 sq.

Haec sic interpungam: ἐπεὶ τε ἀπικόμενος κατελάμβανε τοὺς Αἰγυπτίους ταῦτα μὴ ποιέειν, λέγοντος αὐτοῦ τῶν τις etc. cum Aegyptios ille re-

reprehenderet, ut haec ne facerent, dum etiam loquebatur, de Aegyptiis unus etc. Ut hic Amasis Aegyptios καταλαμβάνει ταῦτα μὴ ποιεῖν, sic in Xenophont. Anab. I. 5, 14, Proxenus εἰδεῖτο τοῦ Κλεάρχου μὴ ποιεῖν ταῦτα Ad conjecturam etiam haec faciunt Appiani T. I. p. 413, οἱ δὲ, ἔτι λέγοντος αὐτοῦ, τὰς χεῖρας ἀνέσχον· p. 720, ὁ δὲ, ἔτι λέγοντος αὐτοῦ, τὴν πεῖραν ἀπεσείετο.

C A P. 162, 25.

Οὐδένα αὐτῷ λόγον δόντα, nulla ei verba concedens, facultatem non faciens loquendi sui-que defendendi. Sic Laconas Athenienses, ἀκρίτους καὶ βουλομένους ἐστὶν ἃ εἰπεῖν αὐθήμερον ἀπέκτειναν, in Thucyd. II. 67. et Athenienses dicuntur, ὡς πληγαῖς τε πάντα ζημιοῦσι, καὶ ἀντειπεῖν ἐστὶν οὐδὲν πρὸς τοὺς ἔχοντας τὴν πολιτείαν, in VIII. 74. Herodotei λόγον δίδοναι idem esse sensus videtur, qui Lucianeī, ἀποδίδοναι λόγον (ἐκατέρω τῶν κρινομένων) T. II. p. 899, 78: ut etiam intelligendum, quod in T. II. p. 166, 98.; cui opponatur ibidem, πρὸς ὀργὴν κρίνειν coll. T. I. p. 577, 42. T. II. p. 192, 17. Nam eodem iudice, οὐδὲν ἀδικώτερον ἢ ἀκρίτους τινὰς καὶ ἀμοίρους λόγων καταδεδικάσθαι, ut est in T. III. p. 137. Xenophon I. Gr. Hist. c. 1. §. 28, εἴ τις ἐπικαλοῖη τι αὐτοῖς, λόγον ἔφασαν χρῆναι δίδοναι. Dionys. Halic. T. I. p. 170, 46, οὐδένα ἀποστερήσομεν κρίσεως καὶ λόγου. p. 249, 39, τὸν Τύρνον οὐκ ἔτι λόγου τυχεῖν ἑάσαντες· p. 317, 33 sq. p. 524, 25, οὐδὲ λόγου μεταδούς.

AD

A D L I B R U M III.

C A P. 6, 6.

Ὡς λόγῳ εἰπεῖν. Hic infinitivo ὥς Herodotus addidit, quod omisit in IV. 50, ἐν πρὸς ἐμ συμβάλλειν in IV. vero 99, II. 10, illa, *sic magnis componere parva licebit*, sic dixit Graece, ὥς εἶναι μικρὰ μεγάλοις συμβαλέειν. Pro lubitu additur, omittitur. Herodoteum h. l. ὥς λόγῳ εἰπεῖν Appianus adhibuit T. II. p. 384. Quod frequens ὥς ἔπος εἰπεῖν, Euripidi id est εἰπεῖν ἔπος in Orest. 1, ut Scholiastae videtur et Euripidis et Aeschyli ad Pers. 714. Qui saepius, ut hic, ὥς λόγῳ εἰπεῖν dixit, Herodoti est in II. 21, λόγῳ εἰπεῖν. Appianus συνελόντι εἰπεῖν dixit T. II. p. 886, alique, quod ὥς συνελόντι εἰπεῖν Xenophon. Mem. IV. 3, 7, ὥς βραχεῖ λόγῳ περιβαλεῖν Lucian. T. III. p. 362. Qui saepe ἐν κεφαλαίῳ εἰπεῖν, ut T. II. p. 649, Appianus idem T. II. p. 599 dixit, ὥς ἐν κεφ. φράσαι ut ὥς ἐν κεφαλαίῳ εἰπεῖν Plato symp. p. 181, 24. Herod. II. 24, ὥς ἐν ἐλαχίστῳ δηλῶσαι (cui contrarium, ὥς ἐν πλείονι λόγῳ δηλῶσαι ib. c. 25.) qui in III. 82, πάντα συλλαβόντα εἰπεῖν. Quod Scylaci est Peripl. p. III, ὥς εἰπεῖν εἰκάζοντι, Appiano id est, εἰκάζοντι φάναι, T. II. p. 525. Euripid. Med. 125, πρῶτα μὲν εἰπεῖν. Appianus T. II. p. 382, σχεδὸν εἰπεῖν. p. 447, σὺν θεοῖς εἰπεῖν. (Utrumque legerat in Platone, illud Soph. p. 104,

104, 2, hoc, σὸν θεῶ εἰπεῖν, in Theaet. p. 72, 28. Protag. p. 277, 10 sq.) Lucianus T. I. p. 114, οὕτως μὲν εἰπεῖν. Nec tamen est, cur viro docto accedamus, qui in veteris editionis margine adscripsit: γρ. λόγῳ εἰπεῖν ἄνευ τοῦ ὧς.

C A P. 7, 7.

Πίστις. Codices suspicor esse, in quibus πί-στιν. Nam et potest hic πίστις ortum esse e c. 8 pr. σέβονται δὲ πίστις, et in c. 9 pr. legitur, ἐπεὶ ὧν τὴν πίστιν τοῖσι ἀγγέλοις etc. In c. 71 legitur ἐδίδουσαν πίστις, quia ibi sep-tem: ut mox πίστις, sic et IV. 172, 21.

C A P. 21, 16.

Οὕτω. Hoc dicens arcum tetendit, quem la-xat c. 22 pr. Vid. IV. 9, 23, coll. c. 10, 1. Sic et in IV. 201, 13, αὕτη ita videtur intelli-gendum, ut digito terram monstrarint, sub qua fossa esset. Vid. V. 49, 25 sqq.

C A P. 31, 11 sq.

Ἔς οὐ ἂν θάνωσι. Vel sic legendum videtur, pro ἔς οὐ ἀποθάνωσι, vel ἔς οὐ ἂν ἀποθάνω-σι. Nam ἔς οὐ non verbum regit in subjunctivo, sed ἔς οὐ ἂν. Vide IV. 30, ἔς οὐ ἂν σχῶσι, cap. 43, ἔς δ ἂν ἀπίκηται, c. 196, ἔς οὐ ἂν πείθωσι. Vulgatum tueri possit Xenophontis Cyr. disc. VII. 5, 39, ἕως τὸν ὄχλον διωσώ-μεθα, Platonis Theaet. p. 94 ult. ἕως δὲ ἀφε-στήκη, similiaque quaedam. Sed quam recte non dixerim.

CAP.

C A P. 31, 13.

Τοῖσι Πέρσησι δίκας δικ. Longe major codicum pars non agnoscit illud Πέρσησι. Sic δικάζουσι erit dativus pluralis participii δικάζων. dicenturque isti βασιλῆιοι δικάσται vulgaribus iudicibus (τοῖσι δίκας δικάζουσι) legum esse patriarum interpretes.

C A P. 33, I.

Οἰκήτους. Recipiam e duobus MSS. οἰκηιώτάτους. Nam qui hic dicuntur, uxor et frater, sunt οἱ οἰκηιώτατοι, Prexaspes etiam οἰκήιος. Sunt hic οἱ οἰκηιώτατοι, qui aliis τὰ φίλτατα. Lektionem οἰκηιώτάτους confirmat c. 65, τετελεύτηκε ὑπὸ τῶν ἑωυτοῦ οἰκηιώτάτων. V. 5, σφάζεται ὑπὸ τοῦ οἰκηιώτάτου ἑωυτῆς. Plato Lach. pag. 255, 7, αἰτίαν ἔχειν ὑπὸ τῶν οἰκειοτάτων.

C A P. 36, 22.

Ἐπεὶ τε τοξεῦσαι οὐκ εἶχε. Schweighaeuser. vertit: *quum ferire illum non potuisset*. Minus curate. Nam haec qui legat, Cambysem credat sagittam misisse: quod ipsum tamen non factum significare auctor voluit. Ut in multis aliis locis, sic et hic melius, quam Schweighaeuserus, Valla: *ubi non potuit sagittare*. Citius se foribus Croesus proripuit, quam ut rex posset τοξεῦσαι. Illius versio bona esset, si legeretur, ἐπεὶ τε κατατοξεῦσαι οὐκ εἶχε. Nunc patet e verbo τοξεῦσαι, sagittam non fuisse missam. Qui arcu utuntur duo sunt, ut ne, quem pe-

petant, feriant: si, ut hic Croesus, e conspectu cursu abierunt, quod et apud Xenophontem Cyr. inst. III. 3, 60: vel si nimis instant, quod Magum impedivit, ne sagittam mitteret, in III. 78, Herculem in Eurip. Herc. F. 991, Romanos in Gallia apud Caesar. B. G. I. 52: ne jacularentur, Numidos apud Appian. T. I. p. 133. Ceterum Schweighaeuseri versio fecit ut in mentem mihi veniret conjecturae, quam olim feci: *ἰπεί τε τοξεύσαις οὐκ εἶλε* quam tamen majoris feci juvenis, quam vir factus.

C A P. 48, 15.

"Ὅσον χρόνον. Cum mox sequatur: *ἐς τοῦτο δὲ τότε ἐγένετο, ἐς δὲ οἱ Κορίνθιοι οἴχοντο*, non mirabor, si quis, ne sit *δις ταῦτό*, legendum credat, *ἐς δὲ χάρον*. Certe *χρόνος* et *χῶρος* confusa I. 62, 4. II. 154, 10. IV. 8, 15, et IV. 162, 9. Et esse sic praepositionem *ἐς* dictam, non ex indole solum Graecae linguae, sed ex Herodoteo stilo, fateatur, qui haec recordeatur, V. 5, 7, *σφάζεται ἐς τὸν τάφον* c. 30, 29, *ὅταν ἐπιφανέωσι ἐς τὴν Νάξον*, alia.

C A P. 49, 5.

Εἰς ἀλλήλοισι διάφοροι ἔοντες ἑωυτοῖσι. Omnium hanc et MSS. et veterum edd. lectionem, viris doctis corruptam visam, quam Valckenar. correctum iovit sic: *ἔοντες συγγενέες ἑωυτοῖσι* alii sic, ut vocem *διάφοροι* ejicerent; quae utraque, ut verum fatear, vltm auctori infert: hanc, inquam, sic credo posse defendi, ut Herodotus hoc censeatur dixisse: *εἰς ἀλλήλοισι διάφοροι*,
in.

inter se oderunt, ἐόντες ἐωυτοῖσι, cum oderint sese, id est, inimici sunt inter se, sibi ipsi inimici cum sint. Ut in bello civili cives utriusque partis, dum perditiones pereunt, dici possunt, ἀλλήλοισι διάφοροι εἶναι, ἐόντες ἐωυτοῖσι ut parentes liberique, ut fratres, si sint discordes, inimicitias exercentes, *διάφοροί εἰσι ἀλλήλοισι, ἐόντες ἐωυτοῖσι*, sic etiam Corinthii, Corcyraeque, quasi patres et filii, si sint inter se discordes, dum alter alteri est inimicus, sibi quasi ipsi sunt inimici. Tales enim dum alteros odisse videntur, ipsi se quasi oderunt.

C A P. 52, 8.

Est hic *συμπεπτωκότα*, quod saepius *συντετηκότα*. Vid. Foëf. Lex. Hipp. V. *σύμπτωσις*. Quarto die continua *ἀλουσίη καὶ ἀσιτίη*, id est Graece, *ἀλουσίησι καὶ ἀσιτίησι*, jam erat *συμπεπτωκῶς*, id est, *συντετηκῶς*, quod est *διὰ μακρᾶς ἀλουσίας καὶ ἀσιτίας*. Sic Euripidis Iphis est *ἀσιτίαις δέμας συνταχεῖς* in Suppl. 1105. Orestes *ἡγρίωται διὰ μακρᾶς ἀλουσίας*, in Orest. 226: *λύπαις συντετηκὸς* Electrae corpus in El. 240. Agamemnona, mactata filia, *συντήξουσι νύκτες ἡμέραι τε δακρύοις*, in Iphig. Aul. 598: Medae *ὄμμα χρός τε συντέτηκε* in Med. 689. Suidas *σύντηξις, ἡ τοῦ σώματος φθορὰ καὶ ἰσχυρῆς*. Pausanias p. 869, *Τιτυὸς - - ὑπὸ τοῦ συνεχοῦς τῆς τιμαρίας ἐς ἅπαν ἐξαναλωμένος*. Lucianus T. I. p. 128, *τῆς σαρκὸς ἐκτετηκῶς*. Agisoph. Plut. 1035, *ὑπὸ ἀλγους κατατέτηκα*. Dionysius Halic. T. I. p. 586, 32, *ὑπὸ τε ἀθυμίας καὶ σίταν ἀποχῆς μαρμαίρει*. Maximus Tyr. disc. XVIII. p. 189, *ψυχῆς καμύτης λύτῃ συγκάμ-*

κάμνει τὸ σῶμα καὶ ὑποτίκεται. Ad Homerī
Il. Γ. κλαίουσα τέτηκα· Eustathius p. 303, 36,
ἤγουν ἐτάκην· οὗ χρήσις καὶ παρὰ τῷ Κωμικῷ
(Aristoph. l. l.) Plutarch. T. II. p. 107, A. εἰ
ἐξετήκοντό τινες ταῖς λύπαις. p. 611, F. πρὸς
τὸ σῶμα συντακῆναι, καθάπερ ὑπὸ Φαρμάκων.
p. 913, F. αἱ γυναῖκες δοκοῦσι συντήκειν τὴν
πολυσαρκίαν. Eustath. ad Il. p. 595, 28, ὡς
δέον ὃν τοὺς τοιούτους μὴ συντήκεσθαι ὀλιγοσι-
τοῦντας. Ut hic συμπίπτειν, sic Latine Ovi-
dius dixit: *concidimus macie*.

C A P. 53, 16.

Μὴ τῷ κακῷ τὸ κακὸν ἰῶ. Codices dissentiant in
verborum ordine. Nam pauci τὸ κακὸν τῷ κακῷ.
Superstitibus qui multo antiquioribus usus codd.
MSS. est, Appianus eum ordinem confirmat,
qui plurimum codd. est: qui sic T. I. p. 35,
ἀνιάτῳ κακῷ τὸ κακὸν ἰῶ· T. II. p. 4, κακῷ
τὸ κακὸν ἰώμενος· p. 583, ἀτυχήματι τὸ ἀτύ-
χημα ἰωμένη. Meliorum codd. constructionem
Clemens quoque confirmat Alex. II. Strom. p.
377, B. κακῷ τὸ κακὸν ἀπαλλάττει. Sophocles
apud Stob. p. 32,

ἐνταῦθα μέντοι πάντα τᾶνθρώπων νοσεῖ,
κακοῖς ὅτ' ἂν θέλωσιν ἰᾶσθαι κακά.

Qui apud eundem p. 492 in Ajace,

μὴ κακὸν κακῷ διδοῦς
ἄκος, πλέον τὸ πῆμα τῆς ἄτης τίθει.

Plutarchus tamen (si modo vera lectio), κακὸν
κακῷ ἰάσασθαι, T. II. p. 797, B. Dionysius
vero Halic. T. I. p. 377, 20, ἢ τῷ μείζονι κα-
κῷ τοῦλαττον ἰᾶσθαι. p. 696, 28 sq. ἀξιῶ σε
μὴ

μὴ τοῖς κακοῖς ἰᾶσθαι τὰ κακά. Sed Maximus Tyr. disc. XLI. p. 414, ἀλαττόμενες κακὸν κακοῦ. Et Aelianus apud Suidam in παλαμναῖος· κακὸν κακῷ μείζονι σβέσαι. Eustathius vero ad Homeri Il. Γ. p. 292, 41, καίριον ἐνταῦθα καὶ τοῦ Ἡροδότου τὸ, ὀλίγω κακῷ ἔοικε μέγα νεῖκος ἀναιρεῖν. Saepius sic e recentioribus scriptoribus vera lectio in antiquiori patefit. Veluti in Euripidis Medae vs. 341 qui ordo vulgo,

μίαν με μεῖναι τήνδ' ἔασον ἡμέραν·

eum defendas ex his Luciani T. I. p. 629, ubi tyrannus mortuus reviviscere cupiens, Megapenthes, οὐ πολὺν χρόνον, ὦ Μοῖρα, αἰτῶ: „μίαν με ἔασον μεῖναι τήνδε ἡμέραν.” Quae illinc mutuata esse, non observatum.

C A P. 61, 6.

Καὶ ὡς ὀλίγοι ἦσαν. Sic e duobus scriptis, nec iis optimis: qui multo plures, melioresque ὀλίγοι τε ἦσαν. Vix dubito in nonnullis, qui sic ὀλίγοι τε ἦσαν, sequentia sic legi, οἳ τε πολλοί. Est enim stili hoc Herodotei, ut sic loquatur, ὀλίγοι τε ἦσαν οἱ ἐπιστάμενοι, οἳ τε πολλοὶ-εἰδείησαν, pro ὀλίγοι μὲν ἦσαν οἱ ἐπ. οἱ δὲ πολλοὶ-εἶδ. Sic. V. 11, οἷά τε οὐ τύραννος, δημότης τε ἐών. V. 42. ἦν τε οὐ Φρενήρης, ἀκρομανής τε.

C A P. 65, 27.

ὑπὸ τῶν ἐφ' αὐτοῦ οἰκηιωτάτων Gronov. a proximis suis; immo a me proximo suo. Hic quoque Herodotus, ut in multis Tragicum sermo-

monem imitatur; qui sic pluralem adhibent nominis numerum, maxime Euripides; etiam Lucian. T. I. p. 630, τοῖς πολεμιοτάτοις, qui unus est Megacles quod et in Stobaei est Serm. XV. p. 134, ὁ Διογένης καθαρὸν λαβὼν ἄρτον, ἐξέβαλε τῆς πῆφας τὸν αὐτόπυρον, εἰπὼν

ὦ ξένη, τυράννοις ἐκποδὼν μεθίστασο.

Hinc equidem in Sophocl. Oed. Reg. 1273 (Johns.), ἐξ ἀνδρὸς ἄνδρας, retineam prae altero ἄνδρα. — In vs. 21, τὸ μὲν δὴ ἔργον ἐξέργασταί μοι, melius credo, sic legas, ἐξεργᾶσθαι μοι.

C A P. 69, 22 sq.

Pro αὐτῇ J. D. Lennepius αὐτή, ad Phalar. Epp. p. 202. cui non accedo. Μέρος. Euripid. Androm. 214, ἴν' ἐν μέρει λέχος δίδωσι πολλαῖς εἰς ἀνὴρ. Plutarch. T. I. p. 959, B. παρὰ νύκτα ἐν μέρει συναναπαυομένων. Aelian. V. H. XIII. 10, παρ' ἐκατέρᾳ ἀνεπαύετο ἐν τῷ μέρει.

C A P. 71, 4.

Αὐτὸς μούνος. Suspiceris vocem esse μούνος e glossa ortam, quae fuerit olim ad αὐτὸς adscripta, ut in Lucian. T. I. p. 230, 3. Sic μοχ, ἐπ' ὑμέων αὐτέων βαλόμενοι et in I. 5, τὸν δὲ οἶδα αὐτός (quod, etiam in IV. 34, 26, lectum, bis Pausanias p. 314, Μεσσηνίους δὲ οἶδα αὐτός etc. et p. 537, οἶδα δὲ καὶ ἄνδρα αὐτὸς Λυδόν) IV. 9, χώρης τῆσδε ἔχω τὸ κράτος αὐτή in V. 29, ἔφασαν αὐτέων βούλεσθαι διεξελθεῖν τὴν χώραν, vera videtur cod. MS. lectio, ἔφ. αὐτοὶ β. δ. coll. Xenophont. Anab. V.

V. 10, 14, ὅπως μηδεὶς μετάσχοι, ἀλλ' αὐτοὶ ἐκπλεύσειαν (add. Cyri disc. V. 3, 9) in VI. 134, ἐς μὲν δὴ τοσοῦτο τοῦ λόγου ρί πάντες Ἕλληνες λέγουσι, τὸ ἐνθεῦτεν δὲ αὐτοὶ Πάριοι γενέσθαι ὧδε λέγουσι in VII. 130, οὐκ ἐστὶ ἄλλη ἐξήλυσις ἐς θάλασσαν κατήκουσα, ἀλλὰ ἤδε αὕτη, legendum jam alii viderunt, ἀλλ' ἤδε αὕτη. Addi fortasse his possit VII. 139, 239. Pindari II. Ol. ἀντ. 3, 1 sqq. Ὀλυμπία μὲν αὐτὸς - - Πυθῶνι δὲ ὁμόκλαρον ἐς ἀδελφεὸν etc. αὐτοὶ λελείμμεθα Plato Hipp. min. pag. 355. Valckenar. ad Phoen. 1235. Hemsterh. ad Lucian. I. I. cujus αὐτοὶ ἡμεῖς ἐσμεν, conferas cum T. I. p. 748, μόνω γάρ ἐσμεν et cum Terentii Phorm. IV. 3, 28, *soli sumus nunc hic*. Suum Plato, αὐτοὶ γὰρ ἐσμεν, Parm. p. 142, 28, ipse explicat ἐσμεν μόνω ἐν ἐρημία. p. 199, 2, ὡς μόνω ἦστην. p. 212, 30, ἐπειδὴ μόνω ἐσμέν. p. 220, 44. et p. 365, 46. Appiani quoque T. II. p. 532, de Octaviano Antonioque, ἐχώρου σὺν τριακοσίοις ἐκάτεροι. Λέτιδος δὲ αὐτὸς προελθὼν etc. Conf. Lucian. T. I. p. 643, ἐγὼ αὐτὴ ἀποπλευσοῦμαι ubi αὐτὴ est, *de tot modo comitibus una*. Vera forsitan sit lectio αὐτοὶ in Herod. IX. 12, 9. coll. praesertim IX. 21, 8. Luciani T. I. p. 448, 43 sqq. αὐτὸς μάχεσθαι (μονομαχία) Xenoph. Cyrop. V. 3, 5. ὁπότε αὐτοὶ εἶεν, Cyrop. VIII. 4, 2, orronitur his, ὁπότε συνδειπνοῖέν τινες. Et sic accipio Luciani T. III. p. 22, 35, ἐγκεκαλυμμένον αὐτόν. Ego tamen non moveam hic μῦθος sed observo majorem multo vim duarum vocum junctarum, quam alterius utrius, sive αὐτὸς ea sit, seu μένος, esse: eandem quippe, quae in εἰς μόνος, et in μονώτατος. Ipsum αὐτὸς μένος legitur in

Aris-

Aristoph. Ran. 78, ἀπολαβὼν αὐτὸν μόνον Ἰο-
 Φῶντα. Thucyd. IV. 66, αὐτοὶ μόνοι ἐφρούρουν.
 Saepius Plato, veluti p. 134, ἀκήρατὸν χρυσὸν
 αὐτὸν μόνον ἐφ' ἑαυτοῦ. p. 136, αὐτοὶ καθ' αὐ-
 τοὺς μόνοι. p. 241, ἐπιστάσθην αὐτῷ μόνῳ τὴν
 ἐπιβουλήν. p. 264, τί ὑμεῖς αὐτῷ μόνῳ ἐστιά-
 σθον; p. 281, αὐτῷ πρὸς ἀλλήλῳ μόνῳ διαλέ-
 γεσθον. p. 410, αὐτὰ μὲν μόνα αὐτῶν μόνων
 ἔστι. In hoc quoque Herodotum Pausanias imi-
 tatus p. 397, ἀλλὰ Ἰφίτας τὸν ἀγῶνα ἔθηκεν
 αὐτὸς μόνος. De vero Deo Clem. Alex. I.
 Paed. p. 86, C. καὶ πρὸς αὐτὸν μόνον τὸν πα-
 τέρα. Sed et Xenophon sic, semel tamen, Cyr.
 disc. III. 3, 38, ὁ δὲ τὴν τεύτων ὑπόμνησιν αὐ-
 τὸς μόνος ἔχων. Retinendum αὐτὸν μόνον in
 Luciani T. III. p. 386, 17. reponendum, nī
 fallor, in T. I. p. 665, βασιλεῖ τῷ μεγάλῳ
 αὐτὸν μόνον συνεῖναι, ut T. II. p. 231, 5. in
 p. 767 fortasse, αὐτὴ μόνῃ ἄγει ἐπὶ τὴν πόλιν,
 ubi vulgo αὕτη μόνῃ In Theophrasti Char. c.
 8, δεῖ δὲ αὐτὸ σε μόνον εἰδέναι, recipere Pavius
 e MSS. debuit, δεῖ δὲ αὐτόν σε μόνον εἰδέναι.
 Inversa constructione μόνος αὐτὸς Xenoph. Mem.
 III. 2, 2. Plato Rep. III. p. 403, 2. Phaed.
 p. 210, 25. Lucianus T. III. p. 333, πάντα
 μόνος αὐτὸς ὢν. T. I. p. 147, μόνος αὐτὸς εὐ-
 δαιμονῶν. p. 401, ἡ κοινωνία τοῦ πράγματος,
 καὶ τὸ μὴ μόνον αὐτὸν πεπονθέναι. Habetur αὐ-
 τὸ μόνον in Plat. Gorg. p. 323, 13, in Clem.
 Alex. I. Paed. p. 118, C. in Luciani I. p. 13,
 αὐτὸ μόνον ἐργάτης. T. III. p. 69, ἐν αὐτῷ μόν-
 ον ἐπιστάμενος. p. 295, καλοὶ αὐτὸ μόνον, κα-
 λοὶ θέλουσιν εἶναι. p. 300, αὐτὸ μόνον συνεκά-
 θευδέ μοι ἐνιότε. Quod est Θεὸς αὐτὸς μόνος
 Clementi Alex. IV. Strom. p. 529, C. id ipse

Pars III. E ex-

πλέον τοῦ χρόνου, τὸ δέ τι καὶ παλέμοις εἰ-
κείοις ἐξεργόμενοι.

C A P. 99, 10.

Τὸν γὰρ etc. Quid hic sibi sic velit γὰρ, non
exputo. Suspico et hinc quaedam excidisſe,
vel haec, vel his similia: - - ἀνδράσι ποιεῦ-
σι[ὥς δ' αὐτως καὶ τὸν γεγηρακότα (τοὺς γε-
γηρακότες) ποιεῦσι] τὸν γὰρ δὴ etc. ut
omissionis causa fuerit verbum ποιεῦσι. cujus-
modi omissionis exempla in codicibus de multo
pluribus vide ſis haec pauca: l. IV. 33, 12.
e. 71, 11. V. 39, 3. c. 44, 7. In VII. 8, 47,
ἡμεῖς μὲν τασαῦτα ἀγαθὰ ἔχομεν ὑμεῖς δὲ
etc. illa ἡμεῖς — ἔχομεν in codd. plerisque
omissa, credo, ob ἡμεῖς — ὑμεῖς, olim, ut
ſpero, auctori ex uno MS. reddentur. Quem
Strabonis locum Wesfeling. citat ad V. 117,
καὶ ὅτι πάλαι Περκώτη μετωνομάσθη ὁ τόπος.
is ſic fortasſe legendus: καὶ ὅτι πάλαι [Περ-
κώπη ὀνομαζόμενος ὕστερον] Περκώτη μετωνο-
μάσθη.

C A P. 108, 8.

Λαγός. Excidisſe videtur, a λαγός absorptum,
ὅς etc. Nam et est ἀσύνδετος oratio, et haec
ſequuntur: ἡ δὲ δὴ λέαινα, ἐὼν ἰσχυρότατον.
Ubi per participium ἐὼν ſignificaverit, quod
hic per ὅς (θηρεύεται). Sic ὅς excidit in Med.
cod. e. IV. 53, post παταμός. cujus rei sex-
centa ſunt exempla.

CAP.

C A P. 114, 4.

Δένδρεα πάντα ἄγρια. Laudat Herodotus Aethiopiae fertilitatem. Jam id mireris ejusmodi regionem πάντα δένδρεα proferre ἄγρια. Codices velim diligenter excutiantur MSS. sine, qui hanc meam conjecturam confirment; δένδρεα πάντα ἀδρά.

C A P. 116, 10.

Ἔχειν αὐται. Legendumne, ἔχ. αὐταί; Xenoph. Cyrop. II. 3, 12, ὁρῶ αὐτὸν, ὃ τι αὖν ἔχη, ἥδιον διδόντα μᾶλλον, ἢ αὐτὸν ἔχοντα. Vide et Herod. II. 122, 21. In Aristoph. Plut. 589, Jupiter λήροις ἀναδάν τοὺς νικῶντας, τὸν πλοῦτον ἑᾷ παρ' ἑαυτῷ. — In c. 119, 23, miror nec quemquam conjecisse legendum ἀλλοτρίωτερος nec ullum habere codicem MS.

C A P. 124, 11.

Πλέω χρόνον. Scio βούλεσθαι, παλο, sine μᾶλλον, semel haberi in Herodoteis; sed et hoc scio vicies minimum haberi addito μᾶλλον. Videtur igitur hic πλέω χρόνον accipiendum esse βούλεσθαι παρθευέσθαι πολλὸν χρόνον μᾶλλον, ἢ τοῦ π. ἐστ. Saepius sic in altero nomine significatio inest, quae proprie in altero esse debebat. Vide haec Pausaniae p. 869, ἐπὶ οὐδενὶ ὄνησιν φέροντι, id est, ἐπὶ τινι οὐδεμίαν ὄνησιν φέροντι.

CAP.

C A P. 127, 7.

Μεγάλην τὴν ἰσχύν. Non habent μεγάλην MSS. quatuor. *Sed habent alii omnes*, inquit Schweighaëuserus. Id vero quidem dubium est, habeant hi, nec ne. Nam nec omnes ipse excusit V, Clar, et saepe de eorum diligentia dubitat, qui Parisinos illi codices excusserunt. Scire velim, sitne aliquid in iis MSS. qui μεγάλην omittunt, quod conjecturam confirmet hanc, scripsisse Herodotum, καὶ τὸν Ὀροίτεα τοιήνδε ἰσχύν π. ε. Erit certe haec lectio ab Historici stilo haud aliena. Sic in I. 31, Cleobi et Bitoni ῥώμη σώματος ἦν τοιήδε· ἀθλοφόροι τε ἀμφοτέροι ἔσαν, καὶ δὴ καὶ λέγεται ὅδε ὁ λόγος etc. sic fere τοιοῦτος Pausan. p. 774. Adde Herod. IV. 28, 2 sqq. IX. 68, 6 sqq. Sophoclis Ajax. 433, τοιοῦτοίς γὰρ κακοῖς ἐντυγχάνω. οὗτου πατὴρ μὲν etc. ἐγὼ δὲ etc.

C A P. 140, 12 sq.

ἢ τις ἢ οὐδεῖς. Xenophon Cyri inst. VII. 5, 45, τούτων τῶν περιεστηκότων ἢ τινα ἢ οὐδένα οἶδα. Plato p. 9, ἀνθρώπων εἰδότων ἢ ὀλίγα, ἢ οὐδέν· p. 312, ἓνα τινα παρέχεται ἢ μηδένα. Dionysius Halic. T. I. p. 353, 9, ὥς οὐδεμίαν ἢ μικράν τινα τῆς προθυμίας χάριν οἰσόμενοι. Julianus Or. VI. p. 377, 22, καὶ τοῦτο τυχὸν ἄταξ, ἢ οὐδὲ ἄταξ ἐγένετο. Or. VII. p. 400, 14 sq. οὐδενὸς ἢ σμικρῶν πάντων δεόμενος. Ovidius Ep. XVII. 85,

saepe vel exiguo, vel nullo murmure dixi.

CAP.

C A P. 142, 25 sq.

Ἄλλα μᾶλλον ὅπως etc. id est ποίεε, ὅρα, ὅπως ut plenius in I. 209, καὶ ποίεε, ὅπως μοι καταστήσεις etc. παρασκευάζου ὅπως Plato Theaet. p. 85, 9. Sed, ut hic, elliptice in III. 135, ὅπως δὲ (sic I. pro τε) μὴ διαδρήσεται. Heliodorus, ἀλλ' ὅπως τὸ παρὸν θεάσῃ σωφρόνως, I. V. Aeth. p. 255. Thucydides: ταῦτα ἐν ἔθει τῇδε τῇ πόλει πρότερόν τε ἦν, νῦν τε μὴ ἐν ὑμῶν κωλυθῇ, in I. II. 64. Xenoph. ὅπως οὖν μὴ ἀπολεί μαστιγούμενος, K. Π. I. I. 3, 18. Aristophanes: ὅπως αἴρης τὴν Σώτειραν γενναίως, Ran. 381. Plato sic Charm. p. 244, ὅπως, ἔφη, τῷ Φαρμάκῳ τούτῳ μηδεὶς σε πείσει Gorg. p. 318, καὶ ὅπως μὴ ἀλώσῃ.

C A P. 143, 11 sq.

Οὐ γὰρ δὴ etc. Causam non video, cur de hujus veritate lectionis dubitatum sit. Ex his verbis cum pateat Lycaretum, qui eo interfecerit principes civitatis, quod illi nollent ἰσονομίην εἶναι (οὐ γὰρ δὴ, ὥς οἴκασι, ἐβουλέατο εἶναι ἐλεύθεροι), fratris favisse consilio, et Democratiā constitui voluisse: verba haec: ἵνα εὐπετέστερως κατὰσχῇ τὰ ἐν τῇ Σάμῳ πράγματα: sic videntur accipienda: quo facilius res Sami in sua haberet potestate: non, quo tyrannidem occuparet, sed quo Democratiā constitueret, neque ab istis, οἳ οὐκ ἐβουλέατο ἐλεύθεροι εἶναι, impediretur, quin quae vellet, perficeret.

CAP.

C A P. 146, 9.

Προσεμπικρανέεσθαι. Vera haec lectio esse nequit. Nam nihil antea accidit, quo tunc posset Persae Samiis ἐμπικραίνεσθαι, ut tunc bene dicerentur, προσεμπικραίνεσθαι. Vera videtur codicum lectio MSS. duorum πάρος ἐμπικρανέεσθαι. Fecit Maeandrius, quae fecit, φθονήσας Συλοσῶντι, εἰ ἀπονητὶ ἐμελλε ἀπολάμψεσθαι ἀκέραιον τὴν πόλιν. Itaque id voluit, civitatem Sylofonti non tradi ἀκέραιον, ἄνευ τε φόνου καὶ ἐξανδραποδίσιος. Qua in re voto potiturus erat, si Persae ante, quam id fieret, in Samios exasperarentur, probe sciens (εὖ ἐξεπιστάμενος), Persas injuria affectos, male mulcatos (ὥς οἱ Πέρσαι παθόντες κακῶς), antequam urbs salva integraque traderetur, (πάρος), exasperatum iri (ἐμπικρανέεσθαι ἐμελλον.)

C A P. 155, 39.

Τάδε ποιέειν. Jure haec habent, sic lecta, de vitio suspecta. E Valckenarii conjectura receptum, τὰ δεῖ πριέειν. Quae etsi est optima, tamen mirari nonnihil subit, qui factum sit, ut verbum δεῖ, quod tantum non in quavis pagina habetur, adeo ab omnibus sit librariis corruptum. Paene credo, incidendam esse orationem post μελήσει et τάδε ποιέειν infinitivum esse pro imperativo: ut VIII. 100, 21. cum praesertim in hisce sic infinitivo sit usus vs. 27, vs. 31, vs. 33. Sic tamen pro τάδε melius legatur e MSS. ταῦτα (etsi habeo, quae vel sic meam interpunctionem confirment.) Saepe ejusmodi est infinitivus corruptus. In l. V. c. 20, λου-

λαυσαμένας δὲ ὀπίσω προσδέεσθαι, recipiam e MS. pro προσδέεσθε ut IV. 163, σὺ ἥσυχος εἶναι V. 23, ποιέειν, ὅπως μηκέτι ἀπίξεται. In VII. 159, σὺ δὲ μὴ βοηθέειν, male plures codd. βοηθεῖ male etiam pauci ἀγγεῖλον pro ἀγγέλλειν in VII. 228. Vid. codd. lect. ad VIII. 22, 8. IX. 42, 18. IX. 60, 16. In ἐπισκυθίζω mihi placet ἐπισκυθίσαι prae ἐπισκύνθισον. vid. Valckenaer. ad VI, 84. Quod Herodotus in III. 35, ἦν ἀμάρτω, φάναι με μὴ σωφρονέειν, conferri poterit cum Platon. VI. Rep. pag. 433, 49, φάναι με λέγειν et cum Sophoclis his: ἦν λάβης μ' ἐψευσμένον, φάσκειν ἔμ' ἤδη μαντικῇ μηδὲν φρονεῖν, in Oed. Reg. 470, ut φάσκειν etiam Electr. 9. Quod autem dixi, posse et τάδε ποιέειν legi, etsi melius e MS. ταῦτα: eo id pertinet, quod quamvis plurimum ὅδε de iis adhibeatur, quae mox dicentur, de jam dictis οὗτος veteres tamen ipsi, certe ut nunc supersunt, saepe hanc legem migrant. Vid. praeter multa alia V. 93, 1.



A D L I B R U M IV.

C A P. 10, 10.

Τῶν παίδων, τόν τε Ἀγ. Post παίδων MS. Arch. inserit τούτων quem, Schweighaeuserus, secutus est Schaeferus, inquit. Mihi rectius abesse τούτων videbatur. Schweighaeusero ac-

ce-

cedendum videtur, si τούτων jungas voci παιδων sic: τῶν παιδων τούτων τόν τε Αγ. Sed lectionem τούτων non male sic defendas, ut abundantiae sit stili Herodotei sic: καὶ δὴ δύο μὲν οὐ τῶν παιδων, τούτων τόν τε 'Αγ. Sic fere c. 35, τῶν μηρίων καταγιζομένων ἐπὶ τῷ βῶμῳ τὴν σποδὸν, ταύτην ἐπὶ etc. et in c. 47, ἥ τε γὰρ γῆ, ἐοῦσα πεδιάς, αὕτη - - ἔστι.

C A P. 15, 18.

'Αγάλματι. Videtur hic ἄγαλμα esse ipsa ara, ut acinaces Martis in c. 62. ἀμέλει ἐν Ἰκάρῳ τῆς Ἀρτέμιδος τὸ ἄγαλμα ξύλον ἦν οὐκ εἰργασμένον· καὶ τῆς Κιθαιρωνίας Ἑρας ἐν Θεσπίας πρέμνον ἐκκεκομμένον· καὶ τὸ τῆς Σαμίας Ἑρας, ὡς φησιν Ἀέθλιος, πρότερον ἦν σανίς, ut Clem. Alex. adm. p. 30, A. Vide et Maximi Tyr. disc. 38, p. 384, ult. p. 385, ult.

C A P. 16, 6.

'Εν αὐτοῖσι τοῖσι ἔπεσι. Semper haec mihi suspecta fuerunt de vitio. Nam quid, quaeso, sic αὐτοῖσι; Praeterea sequentia, ἔλεγε ἀκοῇ, e collatis multis locis suspicionem moverunt, legendum esse αὐτὸς, non αὐτοῖσι. Hanc jam conjecturam scio a codicibus confirmari MSS. quorum procul dubio vera lectio: οὐδὲ οὗτος προσωτέρω Ἰσσηδόνων αὐτὸς ἐν τοῖσι ἔπεσι ποιέων ἔφησε ἀπικέσθαι· ἀλλὰ τὰ κατύπερθε ἔλεγε ἀκοῇ. Ubi vides bene sibi respondentia inter se opposita: αὐτὸς — ἔφησε ἀπικέσθαι - - ἔλεγε ἀκοῇ. Erant autem illa loca, quorum mihi collatio conjecturam suggessit de vera lectio-

ne.

ne, haec pauca de multis: Platonis Alcib. β. p. 229, ταῦτα γὰρ οὐκ ἄλλων ἀκηκόαμεν, ἀλλ' αὐτοὶ παρόντες οἶδαμεν. Euripidis Heracl. 848 sq. τὰπὸ τοῦδ' ἤδη κλύων λέγοιμ' ἂν ἄλλου, δεῦρο δ' αὐτὸς εἰσιδών. Herod. II. 29, p. τοσόνδε μὲν ἄλλο ἐπυθόμην αὐτόπτης ἐλθὼν, τὸ δὲ ἀπὸ τούτου ἀκοῇ ἤδη ιστορέων. II. 148, τὰ μὲν νυν μετέωρα αὐτοὶ τε ὀρέομεν, τὰ δὲ λόγους ἐπυνθανόμεθα. et paulo post, τῶν μὲν πέρι ἀκοῇ παραλαβόντες λέγομεν· τὰ δὲ αὐτοὶ ὀρέομεν.

C A P. 28, 19.

Ἡμίονοι δὲ καὶ ὄνοι. Retineri, credo, debuit lectio, ἡμίονοι δὲ, οὐδὲ ὄνοι. Eleganter sic omit- titer οὐ ante οὐδέ. Herodot. V. 92, ἐκ δὲ οἱ ταύτης τῆς γυναικὸς, οὐδὲ ἐξ ἄλλης παῖδες ἐγί- νοντο. Vid. I. 215. II. 52. Thucyd. VI. 55, Θεσσαλοῦ μὲν, οὐδ' Ἰππάρχου οὐδεὶς παῖς γέ- γραπται. I. VIII. 99, καὶ αἱ Φοίνισσαι νῆες, οὐδὲ ὁ Τισσαφέρνης ἦκων. Aristoph. Av. 695, γῆ δ', οὐδὲ ἀῆρ, οὐδ' οὐρανὸς ἦν.

C A P. 44, 2.

Δεύτερος οὗτος. In Vet. ed. marg. γρ. δεύ- τερος αὐτός· vid. IV. 113, 14. Sed vide I. 25, 3 sq. quem Pausanias imitatus p. 76, 10. p. 861, 18.

C A P. 45, 15.

Παρεχομένη. Figurata sic dictum πρὸς τὸ ση- μαινόμενον· τῆς Ἀσίης τὰ ἄλλα - - παρεχο- μένη, judicabitur, ut spero, ejusmodi locutio

ab Herodoti Itilo non aliena. Vid. Herod. VI. 111, τὸ στρατόπεδον ἐξισούμενον τῷ Μηδικῷ στρατόπεδῳ, τὸ μὲν αὐτοῦ μέσον ἐγίνετο etc. Pausanias I. X. pr. γῆς τῆς Φωκίδος ὅσον περὶ Τ. καὶ Δ. ἔστιν αὐτῆς, Φανερά τὸ ὄνομα τοῦτο εἰληφυϊά ἐστι. Sophocles Antig. 1014 sq. ἀγνώτ' ἀκούω Φθόγγον ὀρνίθων, κακῶ κλάζοντας οἴστρω. ubi Schol. θέον εἰπεῖν κλαζόντων πρὸς τὸ ὀρνίθων, κλάζοντας εἶπε πρὸς τὸ σημαινόμενον. Quod in Appiani T. II. p. 301 legitur: ἑτέρα ἐπ' αὐτὸν (τὸν Καίσαρα) ἀνίστατο στάσις τοῦ στρατοῦ, ὡς οὔτε - - λαβόντες - οὔτε βραδύνοντες: equidem non moveam. Nam illa λαβόντες - βραδύνοντες praecedentibus ita subjecta videntur, quasi non scriptum esset, ἑτέρα τοῦ στρατοῦ στάσις, sed στρατὸς αὐτε στασιάζων, στρατιῶται αὐτε στασιάζοντες. Huc adde Euripid. Iphig. Taur. 349,

ἐξ ὀνείρων, οἷσιν ἡγριώμεθα,
δοκοῦσ' Ὀρέστην μηκέθ' ἥλιον βλέπειν.

illud δοκοῦσα ita dictum, quasi legeretur ἡγριώμαι. Nam quod Marklandus putat posse accipi δοκοῦσαι, nec αι sic elidi potest, et femina sic loquens de se in plurali numero masculinum adhibet, non femininum nomen genus. Ut in hoc loco ἡγριώμεθα δοκοῦσα, sic in Herc. Fur. 858, μαρτυρόμεσθα δρῶσα Jon. 548, ἀφικόμεσθα - - ἐλθών vs. 1250 sq. διωκόμεσθα - - κρατηθεῖσα. Rarum est Phalaridis hoc epp. auctoris p. 84, 30, ἡμᾶς ὁρῶν, δς etc.

C A P. 45, 11.

"Ἦδη γάρ. Schweighaeuserus sic edens, ἡ δὲ γάρ

γάρ, loca debuit citare, ubi ἢ δὴ γὰρ pro ἢ γὰρ δὴ. Sed nullum reperit, nec reperiet.

C A P. 62, 13.

Καὶ δὴ καὶ τοῖσδε. Videtur τοῖσδε intelligendum non acinacibus, sed *hac re*; ut sic dicantur Scythae Martis ἀγάλματι et pecora equosque sacrificare, et sane sacrificium, huic Deo oblatum, etiam *hac re* auctum facere: ὅσους ἀν τῶν π. etc. (nam recte abest δὲ a duobus MSS. post ὅσους). Ut quod Martis sacra praecipuum haberent prae aliis, hoc fuisse dicatur, ut hominem ei mactarent. Quod eo confirmatur, quod τοῖσδε dixit, non τούτοις. Nam plurimum ὅδε ad dicenda refertur, οὗτος ad jam dicta. Si vera nostra conjectura, eo credo dixisse Herodotum τοῖσδε, non τῶδε, (saepe in talibus τάδε de una re, pro τόδε) ne intelligeretur τῶδε Ἀρεῖ vel ἀκινάκεϊ. — In vs. 19 quod legitur ἀνεενείκοντες ἄνω ἐπὶ τὸν ὄγκον τῶν Φρυγάνων, intelligunt ἐπὶ τὸν ὄγκον τῶν Φρυγάνων, in tumultum sarmentorum; et sic αἷμα huc e seqq. trahunt. Possit etiam τῶν Φρυγάνων referri ad ἀνεενείκοντες: ut sit ἀνεενείκοντες τῶν Φρυγάνων (aliquot de sarmentis) ἄνω ἐ. τ. ὁ. Sie. III. 130, ὑποτύπτουσα τοῦ χρυσοῦ. c. 157, ἐπιλεξάμενος τῶν Βαβυλωνίων. IV. 64, τοῦ αἵματος ἐμπίνει. c. 71, τοῦ ὡτὸς ἀποτάμνονται. c. 130, τῶν προβάτων καταλίποιεν et in multis aliis locis.

C A P. 62, 25.

Κέεται. Ipse hoc, si edam, retineam. Quod
ta-

tamen in duobus est MSS. *κεάται*, id ita posset defendi, ut Herodotus censeatur figura orationis usus, qua et Homerus Aeschylusque usi, quamque imitatus Pausanias p. 401, 13, Ἀπόλλων κατατοξεύουσι καὶ Ἀρτεμις et p. 546. p. 618. p. 754. p. 843. Clem. Alex. p. 329, B. ἐν Βαβυλῶνι προφητεύουσιν Ἰεζεκιήλ, μεθ' ὃν Ναοῦμ ὁ προφήτης.

C A P. 72, 3.

Οἱ δέ εἰσι. E lectione cod. F. οἱ δέοι εἰσι hanc petas haud pravam οἱ δέ οἱ εἰσί. — Paulo ante τοὺς ἐπιτηδεωτάτους vertunt *maxime idoneos*. Equidem vertam: *quos maxime dilexerit: quibus maxime usus sit*. Stobaei Nicolaus p. 522, Ταῦροι, Σκυθικὸν ἔθνος, τοῖς βασιλεῦσι τοὺς εἰνουστάτους τῶν φίλων συγκαταθάπτουσιν.

C A P. 78, 28.

Πολλάκις. Pro hoc MSS. πολλά. Forsitan fit verum utrumque, πολλὰ πολλάκις. Eurip. Med. 1162, πολλὰ πολλάκις σκοπούμενη. Πολλὰ πολλάκις auctor apud Stob. p. 450. vs. 6. πολλάκις πολλοὺς πλοῦς Aelian. apud Suidam in Διονύσιος. Aristoph. Thesm. 294, πολλὰ πολλάκις μέ σοι θύειν. Plutarch. T. II. p. 66, B. πολλὰ πολλαχοῦ καθορῶντες.

C A P. 80, 13.

Παραδίδωμι, id est, παραδώσω, *tradam*, ut vertit Schweighaeuser. Hoc tamen tenendum, ita.

ita esse accipienda ejusmodi praesentia tempora, pro futuris adhibita, ut et certitudo ac voluntas significetur propensior, et celeritas, quo sumus aliquid effecturi. Melius igitur, quam Schweigh. Gronovius vertit: *trado*. Nam et Latini sic; sed et nos: *en ik lever u den uwen over*.

C A P. 81, 4.

Ὡς Σκύθας εἶναι. Videtur hic esse sensus: esse nonnullos, qui eum Scytharum numerum esse tradant, qui parvus numerus est, si teneas Scythas esse, quorum numerus traditur: qui idem numerus, si narraretur verbi causa, quot Graeci essent, permagnus videri deberet. Eo igitur hoc addidisse Herodotus videtur, quod timeret, ne Graeci, qui sua vel legerent, vel audirent, parvum istum numerum, quem nonnulli traderent Scytharum esse, acciperent pro suarum civitatum civium numero: non intelligentes incolarum istam paucitatem, ὥς Σκύθας εἶναι. Vid. II. c. 8, οὐκ ἔτι πολλὸν χωρίον, ὥς εἶναι Αἰγύπτου. I. II. 135, μεγάλα ἐκτίσασα χρήματα, ὥς ἂν εἶναι Ῥοδῶπιν, ἀτὰρ οὐκ ὥς γε ἐς πυραμίδα ἐξικέσθαι. Particulam ὥς sic Thucyd. IV. 84, ubi *ερασίδας* dicitur, οὐκ ἀδύνατος εἶπεῖν ὥς Λακεδαιμόνιος quae sic Dionys. Hal. T. I. p. 662, 28, εἶπεῖν τε ὥς στρατιώτης οὐκ ἀδύνατος. Plato Alcib. I. p. 222, τὰ Λακεδαιμονίων, ὥς πρὸς Ἑλληνικοὺς πλούτους, μεγάλα ὥς δὲ πρὸς τοὺς Περσικοὺς οὐθέν. Pausanias p. 847, 16, οὔτε ἀπείρως εἶχεν, ὥς ἂν τις βάρβαρος, σοφίσματα ἐς πολέμιους ἐξευρεῖν. Appian. T. I. p. 191, 27. De loco Thucydidis Aeliani vid. V. H. XII. 50. In Livii I. I. c.

Pars III.

F

3,

3, Ascanius - - *florentem jam (ut tum res erant) atque opulentam urbem* etc. transpositionem censeo faciendam dictionum, ut legatur: *florentem jam, atque (ut tum res erant) opulentam urbem* etc. Sic in l. II 46, *fuga in urbem Antium, ut tum res erant, opulentissimam acti*. Dionys. Hal. T. I. p. 586, 6. sqq. Nepos Att. 1, *patre usus est diligente, et, ut tum erant tempora, diti*.

C A P. 83, 7.

Τὴν ἀπορίην vertunt *inopiam*: in c. 134, *paupertatem*. Mihi videtur utroque loco ἀπορίη accipiendum esse sensu passivo, *contra quos pugnandi Dario sit, ut et ceteris, ἀπορίη qui paene vinci non possunt*. Paulo est hic usus nominis rarior, nec dubius tamen. Quo hic sensu ἀπορίη, eodem ἄπορος in IX. 49, ubi Persae equites dicuntur προσφέρεσθαι ἄποροι· quod non intellectum lectionem peperit ibi πρ. εὐποροι. Sed ipsum ἀπορία in Thucydidis est l. IV. c. 29, οἱ στρατιῶται, κακοπαθοῦντες τοῦ χωρίου (τοῦ Πύλου) τῇ ἀπορίᾳ· id est, *quod locum nullo modo capere possent*. Hunc nominis ut sensum statuas, locus suadet in c. 134, ubi Gobryas: *illa, inquit, Scytharum ἀπορίη cognita mihi est ὁρέοντι αὐτοὺς ἐμπαίζοντας ἡμῖν*. Hi enim solent inimicis ἐμπαίζειν, qui certo scientes, vinci se non posse, eos contemnunt.

C A P. 84, 9.

Ἐλίποντο. Multo malim legi, ἐλείποντο. Permutari solent λείπεσθαι et λιπέσθαι, ut VII. 7, 8. IX. 66, 2.

C A P. 96, 4.

Εἴτε δε etc. Vera videtur codd. lectio, εἰ pro εἴτε. Pro vulgari εἴτε - εἴτε elegantius εἰ - εἴτε cum alii, tum Herodotus III. 35, εἰ λέγουσι ἀληθέα, εἴτε παραφρονέουσι.

C A P. 111, 4 sq.

Interpungam haec sic: - - ἔχοντας. μάχην τε δὴ π. ἀ. ἐποιεῦντο, ἔκ τε (sic pro δέ) τῆς μ. etc.

C A P. 118, 13.

Illa μὴ β. ὕ. τ. copulanda sunt cum praecedentibus, ἡμεῖς μ. π. ἢ ἐ. τ. χ. ἢ μ. ὁ. χρησόμεθα μὴ β. ὕ. τ. Quae interjecta sunt, τί γὰρ πάθωμεν; moralis est rogatio, ἐν παρενθέσει enuntiata: cui similis, sed et ipse male vulgo habita est in Euripidis Med. 878 sq.

οὐκ ἀπαλλαχθήσομαι
θυμοῦ (τί πάσχω;) θεῶν ποριζόντων καλῶς;

Luciani T. I. p. 36, πλὴν ἀλλὰ τί ἂν πάθοιμι; ἐμμενετέον etc. quae sic fortasse in nonnullis leguntur codd. πλὴν ἀλλὰ (τί γὰρ ἂν πάθοιμι;) ἐμμενετέον etc. ut T. I. p. 151, πειστέον, ὦ Ἑρμῆ, καὶ αὐθις πλουτητέον, (τί γὰρ ἂν καὶ πάθοι τις;) ὁπόταν οἱ θεοὶ βιάζονται. Eadem

sententia, sed aliis verbis habetur in hisce Herodoti VI. 22, *τίνα δαιμόνων παραβάντες τάδε ἀναπίμπλαμεν*; Ubi sua ipse haec verba, *τίνα δ. π.*; per haec explicat, *παραφρονήσαντες καὶ ἐκπλώσαντες ἐκ τοῦ νόου*. Non id quaerunt Jones, in quemnam peccarint Deum, qui ipsis ista det mala; sed id quaerunt in quemnam peccarint Deum, qui iratus ipsos eo infamiae adduxerit, ut mala, quae a Dionysio patiantur, velint perferre. Terent. Andr. IV. 1, 40, *nescio: nisi mihi Deos fuisse iratos, qui auscultaverim*. Et ipsa verba eodem sensu, sed aliter constructa, in ea insunt locutione, qualis est haec Luciani T. III. p. 389, *τί παθὼν, ὦ Κρόνε, ἀφῆκας τὴν ἀρχήν*. Potuerunt Herodoti verba sic quoque concepta esse: *τί γὰρ παθόντες οὐκ ἂν ὁμολογίῃ χρησαίμεθα, μὴ βουλὴν ὑμ. τιμωρέειν*;

C A P. 219, 28.

Οὐ πεισόμεθα Omnium fere hanc MSS. codd. lectionem (duo *οὐκ οἰσόμεθα*) e Xenophontis defendas Cyri inst. VII. 4, 10, *παρεσκευάζετο ὡς καθέξων τὰ ἔρυμνά, καὶ οὐ πεισόμενος, καὶ παρήγγειλεν οὕτως*. Conjeceram, *οὐ σπεισόμεθα* (confusa *σπεισόμενοι* et *πεισόμενοι* in VII. 148, 20), *οὐκ ὑπησόμεθα* (ab *ὑφίημι*), *ὑπεισόμεθα* (sine *οὐ* ab *ὑπείμι*). Ad conjecturam *ὑπησόμεθα* vid. Plutarch. T. II. p. 698, E. *οὕτως ὑφησόμεθα* adde p. 872, B, ubi tamen cum genitivo. Xenophon. Gr. Hist. II. 4, 23, *ἐντόνως ἔλεγον, ὡς οὐ χρὴ καθυφίσθαι τοῖς ἐν Πειραιεῖ*. VII. 2, 4, *ἐπεὶ οἱ Ἀργεῖοι ἐνέβαλλον πανδημεὶ εἰς τὸν Φλιοῦντα, καὶ τὴν χώραν αὐτῶν ἐδήουν*,

ἔδῃουν, οὐδὲ ὥς ὑφίεντο. Vulgatum defendit VI. 1, 4, - - ἔλθόντα πρὸς ὑμᾶς λέγειν, ὅτι δια-
νοοῖτο στρατεύειν ἐπὶ Φαρσαλίους, εἰ μὴ πει-
σοίμεθα. Ad conj. σπείσομεθα vide Xenoph.
H. Gr. VII. 4, 25, τί δεῖ ἡμᾶς μάχεσθαι,
ἀλλ' οὐ σπείσαμένους διαλυθῆναι;

C A P. 121, 5.

Πᾶσαι. Legendum videtur πάσας· τὰς δὲ
ἀμάξας, ἑ. τ. σ. ἑ. τ. τ. κ. αἱ γυναῖκες, πά-
σας καὶ τὰ πρόβατα πάντα, πλὴν etc. Quam
conjecturam haec confirmabunt observata. Nam
primo sic habebis, τέκνα καὶ γυναῖκες, utrum-
que sine addito πᾶς· addito vero, ἀμάξας πά-
σας καὶ πρόβατα πάντα. Deinde amat sic He-
rodotus duplex πᾶς, ut V. 49, καὶ θάλασσαν
τε πᾶσαν, καὶ ποταμοὶ πάντες. Herodoti in
multis imitator Pausanias p. 601, γῆν ἐπενέμε-
το πᾶσαν, καὶ πόλεις πάσας, Appianus T. I.
p. 11, θαλάσσης τε πάσης ἡγεμονεύουσι, καὶ
νῆων ἀπασῶν. In VII. 45, πάντα μὲν τὸν
Ἑλλήσποντον - - πάσας δὲ τὰς ἀκτᾶς. Porro
saepius sic inter substantivum et adpositum πᾶς
quaedam interjecta, ut VII. 170, ἀνὰ δὲ χρό-
νον Κρήτας, θεοῦ σφε ἐποτρύναντος, πάντας,
πλὴν etc. Thucyd VII. 32, διέφθειραν ἐς ὀκ-
τακοσίους μάλιστα καὶ τοὺς πρέσβεις πλὴν ἑνὸς
τοῦ Κορινθίου, πάντας. Postremo ubi sic memo-
rantur τέκνα καὶ γυναῖκες, nusquam adhuc ad-
ditum legi πᾶς. Vide Herodotum I. 176. II.
30. III. 45. V. 14, 98. VI. 19. VII. 52. VIII.
19. 36. 40. 60. Thucyd. II. 6. 70. 78. IV.
123. V. 3. 32. 116. VII. 29. 68. VIII. 74.
Xenoph. Cyrop. III. 3. 44. IV. 1. 17. VII. 2.

12. Anab. I. 4. 8. III. 4. 46. IV. 1. 8. V. 3. 1, καὶ παῖδας, καὶ γυναῖκας, καὶ τῶν σκευῶν, ὅσα μὴ ἀνάγκη ἦν ἔχειν. Hell. I. 3. 19. Plato Gorg. p. 327, 37. epitaph. p. 370, 9. V. Rep. p. 413, 26. p. 414, 15, p. 145, 2. p. 418. ult. p. 419, 3. p. 421, 30 sq. p. 431, 50. p. 450, 17. Pausan. p. 54, 5. 185, 16. 197. 36. 229, ult. 269, ult. 297, 9. 332, ult. 337, 8. 339, ult. 463, 25. 496, 9, 19. 562, 11. 657, ult. 699, 24. 736, ult. 737, 25. 799, ult. 800, 8, 25. 877, ult. Appian. T. I. p. 55. 139. 140. 141. 154. 188. 218. 224. 225. 254. 273. 322. 440. 477. 488. 577. 673. 695. 705. 719. 726. 732. 753. 858. T. II. p. 132. 487. 517. 727. Mobilibus vero additum in Herod. I. 164, ἐσθέμενοι τέκνα καὶ γυναῖκας καὶ ἐπιπλα πάντα, et c. 166, ἀνέλαβον τὰ τέκνα καὶ τὰς γυναῖκας, καὶ τὴν ἄλλην κτῆσιν ὅσῃν οἶαι τε ἐγίνοντο etc. Jul. Caesaris comm. de B. G. graece l. IV. 19, τοὺς δὲ παῖδας, καὶ τὰς γυναῖκας, πάντα τε τὰ χρήματα etc. V. 47, τὰ γὰρ σκευοφόρα τῆς στρατιᾶς πάντα - - - πάντα τε τὸν σίτον ἐνθαῦτα κατέλειπεν. Xenophon Gr. Hist. II. 4, 17. VI. 5, 12. VII. 1, 7. 10. 30. Persaere Dionys. Halic. Παῖδες καὶ γυναῖκες Plutarch. T. II. 215. B. p. 244, B. p. 293, D. p. 296, B. p. 304, E. p. 828, C. p. 849, A. p. 1097, C. p. 1104, C.

C A P. 121, 8.

Προεκομίζετο. Diligenter velim codices excutiantur MSS. siue, qui habeat, προεκομίζετο. Certe pro μετεβαίνεσκε in VII. 41 male MS. μετεβαίνεσκε in III. c. 86 pro διε-

διεξελαυνόντων duo διελ. pro διεξέλθωσι IV. 98
 multi διέλθωσι· pro διεξέπλωσε in VH. 122
 διέπλωσε multi MSS. in IX. 14 pro ὑπεξεχώ-
 ρεε cod. Arch. ὑπεχώρεε· pro παρεξελθουσέων
 in III. 14 multi παρελθ. Necesfaria mihi vide-
 tur hic praepositio ἐκ, ut in VIII. 4, ἔστε ἂν
 αὐτοὶ τέκνα τε καὶ τοὺς οἰκέτας ὑπεκθέωνται·
 in verbo ὑπεκκεῖσθαι, ut VIII. 60, ἐς τὴν ὑπέκ-
 κεινται τέκνα τε καὶ γυναῖκες· in προεξανίστα-
 μαι I. VIII. 59: in προεκθέειν in Thucyd. VII.
 30, in ὑπεκκομίζομαι Xenoph. Cyrop. II. 4, 13.
 cuius est Cyrop. IV. 2, 29, τὰς γυναῖκας ἐν
 ταῖς ἄρμαμάξαις προαπεπέμψατο. Si quis est,
 qui hoc opponat, perraro haberi προεκκομίζειν·
 huic et respondeo haberi in Plutarcho, et ego
 hunc rogo, ubinam sic legerit verbum προκομί-
 ζειν. Quid? quod in nostri legitur II. 63, τὸ
 δὲ ἄγαλμα προεκκομίζουσι τῇ πρότεραίῃ ἐς ἄλ-
 λο οἶκημα ἱρόν. Verbum προκομίζω alio sensu
 in Clem. Alex. III. Paed. p. 242, A. ἔτι δὲ
 αὐτουργικῶς προκομίζειν χρὴ ἐκ τοῦ ταμείου τὰς
 γυναῖκας· et in IV. Strom. p. 475, B. τὰ
 ὑπ' αὐτῶν προκομιζόμενα ἐγγράφως διαλύεσθαι.
 Ut videtur hinc praepositio ἐκ abesse non pos-
 se, ita adest in προεξέρχομαι in Dionys. Halic.
 T. I. p. 37, 28, χωρὶς ἢ ὅσοι ἔτυχον προεξε-
 ληλυθότες τῆς πόλεως. Nam quod modo lectum
 sit προέπεμψαν, aliud est προπέμπειν, aliud προ-
 κομίζειν.

C A P. 137, 10.

Γνώμην ταύτην. Herodotum credo scripsis-
 se, γνώμην ταύτην. Nam et sequitur mox, πρὸς
 ταύτην τὴν γνώμην· nec credo sic bona locutio-
 γνώ-

γνώμην ταύτην ἀποδεικν. Sic V. 36, 6, γνώμην κατὰ τῶντὸ ἐξεφέροντο.

C A P. 145, 4.

Τῶν ἐκ τῆς Ἀργούς ἐπιβατέων. Quis sic unquam bonus auctor locutus? Et tamen ne verbum quidem Gronov. Wesfeling. Schweighaeuser. Solus Valckenaer. ἐκ τῶν τῆς Ἀ. ἐ. corrigit. Equidem non valde delector locutione, ἐκ τῶν παίδων παῖδες quae fere habetur absque praepositione, παίδων παῖδες. Censeo ejiciendum ἐκ, temere huc tractum e seqq. τῶν ἐκ Βραυρώνος. Est tamen ὁ παῖς οὐξ Ἀχιλλεύς in Sophocl. Phil. 963 (940). et παῖδες ἐκ παίδων apud Plutarch. T. II. p. 558. C.

C A P. 145, 24.

Αὐτίκα. Minus haec apte inter se nexa. Particulae μὲν et δὲ inter se oppositae suspicionem moveant, sententiarum olim hic fuisse inter se oppositionem. Jam quas secum mulieres adve-xerant Lemno, iis oppositae fuisse debent Lacedaemoniae. Mox dicuntur novae uxores εἶναι ἀσταί. Nec si αὐτίκα legas, patet fuisse Lacaenas. Parum igitur absim, ut pro αὐτίκα scripsisse Herodotum credam αὐτόθεν.

αὐτόθεν μὲν		τὰς δὲ ἐκ Λ. ἤγοντο
γάμους ἔγημαν		ἐξέδοσαν ἄλλοισι.

Αὐτόθεν sic Herodotus II. 281, 3, γῆμαι αὐτόθεν et VIII. 64: sic Latine *ibi* Livius I. 34. Demaratus *ob seditiones domo profugus, cum Tarquiniis forte consedisset, uxore ibi ducta*
duos

duos filios genuit. Nec tamen quidquam contra MSS. audendum.

C A P. 146, 15.

Ἄτε γυναῖκες. Perraro sic adhibetur ἄτε de re simulata, quod fere de iis adhibetur, quae vera sunt: ut in c. 159, ἄτε οὐ πεπειρημένοι, cum non experti essent. Hoc autem loco non est ἄτε γυναῖκες, cum mulieres essent, sed quasi mulieres essent. Quo quidem sensu additur δῆθεν in IX. 80, Aeginetae τὸν χρυσὸν ἄτε ἔόντα χαλκὸν δῆθεν ὠνέοντο. Eandem rem ubi Plutarchus narrat T. II. p. 247, C. τοὺς ἄνδρας, inquit, ἑξαπατηθέντες οἱ φύλακες παρῆσαν, ὡς δὲ γυναῖκας. Unum adhuc locum observavi, in quo sic ἄτε, Pausaniae l. I. c. 39, p. 94, pr. Δήμητρα -- γραῖ εἰκασμένην ἐντεῦθεν δὲ αὐτὴν ἄτε γυναῖκα Ἀργείαν etc. Et sic οἷα in IV. 35, p. 369, οἷα ἐς Φιλίαν. Appianus Clodium narrat, ἐς τὴν οἰκίαν τοῦ Γαίου παρελθεῖν, οἷα γυναῖκα, νυκτός, T. I. p. 100, addito p. 395, 22, οἷα Φεύγων, T. II. p. 336.

C A P. 148, 7.

Conjecturam hic proponam, quae, ut spero, aequo harum rerum iudici, re bene perpensa, non plane improbabitur. Est ea haec, pro φόνος legendum esse φθόνος (φόνος et φθόνος confusa in VI. 61, 3. Lucian. T. III. p. 358, 77.) Narratur Theras Laconas, deliberantes interficere Minyas, παραιτήσασθαι in quod verbo composito haec jam sententia inest, ὅπως μὴ φόνος γένηται. Hoc primum. Deinde duo narratur ad-
tu.

tulisse, quibus id ipsis persuaderet, ὅπως μήτε
 Φθόνος γένηται, αὐτός τε ὑπεδέκετο σφέας ἐξά-
 ξειν ἐκ τῆς χώρας. Scilicet magni intererat La-
 conum, ut Minyae facesferent: quod vix fieri
 potuit, quin eos occiderent: quae tamen inermes
 occisio res foret invidiosa. Nam Φθόνον sibi
 contrahunt, qui viribus superiores, iisdem abu-
 rantur, ad interficiendos inferiores, qui viri nati
 mulieres occidant (Eurip. Hecub. 288, ἀπο-
 κτείνειν Φθόνος γυναῖκας. Pausaniae sunt p. 157,
 Lacones Φρονήσαντες, ὡς καὶ διαφθείρασι σφί-
 σι τὰς γυναῖκας ἐπιΦθόνως τὸ κατόρθωμα ἔξει.)
 qui liberos (Euripidis Clytaemnestra in Electr.
 30, παίδων ἔδειςσέ μὴ Φθονηθεῖη Φόνῳ), qui mor-
 tuis insultent (Eurip. El. 902), qui nimiam su-
 mant vindictam (Pausanias p. 744, ἐπίΦθονοι
 αἰεὶ πως παρὰ θεῶν αἱ ὑπερβολαὶ τῶν τιμωριῶν
 εἰσὶν· horum, credo, memor Herodoti, ἀνθρώ-
 ποισι ἄρα αἱ λίαν ἰσχυραὶ τιμωρίαι πρὸς θεῶν
 ἐπίΦθονοι γίνονται, in V. 205), alii. Itaque The-
 ram ita suspicor Laconas allocutum: *ego effi-
 ciam, ut nec opus habeatis rem patrare, quae
 vobis invidiam contractura sit; et ut tamen
 Minyis liberemini.* Potuit his Theras addere,
 quae in Euripidis sunt Androm. vs. 779 sqq.
 κρεῖσσον γὰρ νίκαν μὴ κακόδοξον ἔχειν, ἢ ξὺν
 Φθόνῳ σφάλλειν δυνάμει τε δίκαν· quaeque in
 Appiani T. I. p. 375, καλὸν ἐν τοῖς εὐτυχήμα-
 σι ἀνθρώπων Φθόνον φυλάσσεσθαι· et in p. 377,
 ὑμᾶς ἀξιῶ Φείσασθαι διὰ τὸν Φθόνον (ὅπως μὴ
 Φθόνος γένηται) Maxime confetti velim Thucy-
 didis haec l. IV. c. 58, βραχὺ γὰρ τὸ τὰ
 ἡμέτερα σώματα διαφθεῖραι, ἐπίπανον δὲ τὴν
 δύσκλησαν αὐτοῦ ἀφανίσαι. Ubi δύσκληια fere
 est, quod hic, si bene conjicio, Φθόνος· et
 quae

quae Appiani Pontius T. I. p. 49, ἐγὼ οὐ
κτενῶ μὲν ἄνδρας τοσούτους, Φθόνον ἀνθρώπων
αἰδούμενος. Cui loco adde T. II. p. 101, 85,
praesertim p. 543, ἐκεῖνοι μὲν τοσάσδε πολιτῶν
μυριάδας ἀπώλλυον, οὐ Φθόνον ἀνθρώπων ὑφο-
ρώμενοι. Dionys. Halic. T. I. p. 103, 8, ἀν-
θρώπων Φθόνον δεδιότες. p. 636, 28, οὔτε θεῶν
φοβηθέντες χόλον, οὔτε ἀνθρωπίνην ἐντραπέν-
τες νέμεσιν. p. 658, 31, τὸν Φθόνον ὑφορώμε-
νοι τοῦ πράγματος, ὅτι πρῶτοι ἔμελλον θανάτῳ
ζημιῶσαι τὸν ἄνδρα, etc. In libro de Syria Dea
in Luciani T. III. p. 465, μὴ ζηλοτυπέων πέν-
θος ἔγειρε πάσῃ βασιλείῃ. μηδὲ ἰηθρὸς ἐὼν Φό-
νον προξενέεις ἰητρικῇ· recipiam e Pell. — ἐὼν,
Φθόνον.

C A P. 151, 3.

Legendum olim putavi, τὴν ἐς Λιβύην οὐκ
ἀποικίην, loca notans Thucud. I. 137, V. 50,
Platon. Theaet. p. 92, Clement. Alex. II.
Strom. p. 379, A. VII. Strom. p. 721 D. De-
mocriti Stobaei p. 292 (Gefn.), Sylburg. ad
Dionys. Hal. T. I. p. 669, 6, Dionys. Hal. T.
II. p. 134, 9, ac Valcken. laudans ad Hipp.
196. Nunc haec sic intelligenda censeo, nec le-
gendum tamen. Uti et Homerus Il. I. 34,

ἀλκὴν μὲν μοι πρῶτον ὀνειδίζας.

et Herodotus I. c. 32, ταῦτα ἢ εὐτυχίῃ οἱ
ἀπερύκει. Unde lectio confirmatur in Sallustii
B. C. c. 3, *cum ab reliquis malis moribus
disfentirem*: sic intellecta: *cum ab reliquis
(hominibus) disfentirem malis moribus.*

CAP.

C A P. 157, 2.

Ἐνα αὐτῶν καταλιπόντες. Codex velim sit MS. qui habeat αὐτοῦ pro αὐτῶν. Nam nec locutio placet, ἔνα αὐτῶν καταλιπόντες, οἱ λοιποὶ etc. et si legas αὐτοῦ aptius omnia cohaerebunt sic,

ἔνα		οἱ λοιποὶ πάντες
αὐτοῦ		ἐς Δελφοὺς
καταλιπόντες		ἀπέπλεον

Ut in Luciani T. III. p. 61, πείθει με

τοὺς μὲν οἰκέτας		αὐτὸν δὲ
ἅπαντας		μόνον
ἐν τῇ Μέμφιδι		μετ' αὐτοῦ
καταλιπεῖν		ἀκολουθεῖν

Cum praesertim eadem voces toties inter se in Herodoteis opponantur, ut I. 94, ἐπὶ μὲν τῇ μένειν αὐτοῦ λαγχανούσῃ τῶν μοιρέων -- ἐπὶ δὲ τῇ ἀπαλλασσομένη· III. 25, Ἑλλήνων τοὺς παρεόντας αὐτοῦ τάξας ὑπομένειν, τὸν δὲ πεζὸν πάντα ἅμα ἀγόμενος· C. 79, τοὺς -- αὐτοῦ λείπουσι· οἱ δὲ ἔθεον ἔξω· V. 98, ἀπεδίδρησκον ἐπὶ θάλασσαν· οἱ δὲ τινες καὶ ἔμειναν αὐτοῦ· VII. 220, αὐτῷ ἀπιέναι οὐ καλῶς ἔχειν, μένοντι δὲ αὐτοῦ· VIII. 9, τὴν ἡμέρην ἐκείνην αὐτοῦ μέινοντας, μετέπειτα πορεύεσθαι· VIII. 102, δοκέει μοι αὐτὸν μὲν σὲ ἀπελαύνειν ὀτίσω, Μαρδόνιον δὲ αὐτοῦ καταλιπέειν. Vide et IV. 9, 18. V. 98, 18. et VII. 61, 16. 173, 6. 220, 9. Xenophon Cyrop. IV. 6, 1, τοὺς ἄλλους αὐτοῦ κατέλιπον, τὸν δὲ Γωβρύαν ἄγουσι πρὸς τὸν Κύρον· VIII. 5, 21, τὸ μὲν ἄλλο στράτευμα αὐτοῦ κατέλιπον, αὐτὸς δὲ σὺν τοῖς φίλοις ἐπα-

ἐπορεύετο· Anabaf. VI. 3, 3, — ἐξιέναι τοὺς στρατιώτας — τὸν δὲ ὄχλον αὐτοῦ καταλιπεῖν. Ipsum αὐτοῦ in αὐτῷ corruptum in MS. I. VIII. 121, 7: in αὐτέων in II. 178, 5: cum in IX. 57, 3, non intellectum sic αὐτοῦ in αὐτοῦ μένον-τας, corruptum pepererit in MS. lectionem, πύτοῦ μένοντ ο ς.

C A P 159, 24.

Κατὰ ταῦτά· Merito hæc suspecta de vitio. Olim e MS. κατὰ ταῦτα conjeci, κακὰ ταῦτα. Postea sic putavi auctorem scribere potuisse,

κατὰτὰεῖπα·

utī *parrani*, nempe I. II. 161.

C A P. 162, 18.

Dubio mihi caret lectio ἐπειπάσης· tum quod facile in εἰπάσης potuit corrumpi; contra si εἰπάσης verum, vix exputatur, undenam venerit ἐπειπάσης· tum quod hoc toti loco peraptum. Duo dicere solebat mulier ad dona sibi misa, et καλὸν εἶναι τὸ διδόμενον, et κάλλιον δὲ ἐκεῖ-νο τὸ δοῦναί οἱ δεομένη στρατιήν. Quae semper responsa indignatus rex, tandem ei misit, quae misit, sperans ipsam sic intellecturam, nol- le se dare, quae rogabat; censentem fusum co- lumque decere feminas, non arma tractare: at- que adeo dicturam sola, λαμβάνουσας τὸ διδό-μενον, καλὸν εἶναι, nec addituram illa, κάλ-λιον δὲ etc. Sed spem regis fefellit Pheretima, quae ad ista dona non tantum εἶπε, καλὸν εἶναι τοῦτο· sed et hæc ἐπεῖπε, κάλλιον δὲ

δι etc. Narrat igitur Herodotus, ἐπειπάσης αὐτῆς τῆς Φερεσίμης τὸν ἄνθρωπον, sic regem dixisse, quae dixit, quae non referri possunt ad ea, quae mulier solebat εἰπεῖν, sed ad ea debent, quae solebat ἐπειπεῖν. Itaque verum videtur ἐπειπάσης. Quae in vs. 16, sic credo legenda, - - στρατιήν. Τοῦτο γὰρ ἐπὶ παντὶ τῷ δεδομένῳ ἔλεγε, τελευταῖον etc. Particulam γὰρ sic Herodotus. Vide Valckenar. ad VIII. 137.

C A P. 164, 12.

Ἐπ' ἐξεργασμένοις, *fero, tum demum, cum infectum fieri non potuit*: ῥέχθεν δέ τε νῆπιος ἔγνω Arcesilaus.

C A P. 165, 1.

Τέως. Legendum videtur ἕως. Τέως et ἕως permutata I. 86. II. 169, 10.

C A P. 173, 1.

Προσόμουροι. Primo vocabulum προσόμουρος nusquam apparet in Graecis auctoribus: deinde qui possunt esse προσόμουροι (si vel hoc Graecus sermo pateretur) qui ἐξαπολώλασι; Legendum videtur πάρος ὄμουροι ἔσαν· quod πάρος ὄμουροι in προσόμουροι corruptum, fecerit, ut ἔσαν mutaretur in εἰσί. Voculae πάρος et πρὸς confusae in III. 46.

C A P. 181, 9.

Περὶ δὲ αὐτό, *circa hanc* (aquam) Gronov. sed

fed inde, quod mox in c. 182, et in 184, 3, 11, legitur, καὶ περὶ αὐτόν· hic quoque legam περὶ δὲ αὐτόν (κολωνόν) et αὐτὸ librariis credam deberi, qui ad ὕδωρ retulerint, quod esset proximum.

C A P. 184, 6.

Ὑπερβάλλοντι. Vossius vertit, *soli superantisimo*, ad Melae I. 8: melius multo, quam Nicolaus παραφράζει Damascenus apud Valck, ad h. l. ἡλίῳ ἀνίσχοντι. Ipse Mela intellexit, *et dum oritur, et dum occidit*. Non pejus fortasse vertatur *imminente soli*, ex Euripidis Helen. 1383, εὖθ' ὑπέρβαλε σελάνα, collato cum Horatii I. Od. 4. 5, *imminente luna*: sensu, quo Vossius, *superantisimo*.

C A P. 184, 16.

Ταῦτο τὸν κίονα. Quod jam pridem hic legendum putavi, ταῦτον τὸν κίονα, id cum codex confirmet MS. recipiendum censeo. Sic fere in V. 51, — ἡ θυγάτηρ· τοῦτο δὲ οἱ καὶ μούνον τέκνον ἐτύγχανε εἶν· in V. 54, — μέχρι Σούρων, τοῦτο γὰρ Μεμνόνιον ἄστει καλέεται· in V. 108, περιέπλων τὴν ἄκρην, αἱ καλεῦνται Κληῖδες τῆς Κύπρου· in VII. 22, καὶ ἰσθμὸς ὡς δώδεκα σταδίων· πεδῖον δὲ τοῦτό ἐστι· in VII. 41, ἀπολελεγμένοι μυρίοι· οὗτος πεζὸς ἦν· in VII. 54, pro καὶ Περσικὸν ξίφος, τὸ ἀκινάκην καλέουσι, merito suo receptum e MS. τὸν ἀκ. καλ. et in V. 101. ult. τὸν Τρωῶλον καλεόμενον pro τό. Adde VIII. 55, ἐλαίη καὶ θάλασσα· τὰ λόγος ἐστὶ Ποσειδέωνα καὶ Ἀθηναίην μαρτύρια
θέσ-

θέσθαι. Lucian. T. I. p. 497, πόλεις ἐκεῖναί
 εἰσιν, οὓς Φωλεοὺς εἶναι νομίζεις. In I. 203, *Καύκασος* ἐὼν οὐρέων - - μέγιστον· ut pro ἐὼν
 bene duo codd. MSS. ut et in II. 6, *σχοῖνος*,
 μέτρον ἐὼν Αἰγύπτιον· ut quatuor scripti pro
 vulgato ἐών. Nec non in I. 98, τὸ χωρίον,
 κολωνὸς ἐὼν, legam ἐών· quod in duobus MSS.
 In II. 129, τὴν θυγατέρα, τὴν μοῦνον οἱ εἶναι
 τέκνον· vere etiam duo MSS. τὸ μοῦνον. Li-
 vius I. 33, *Janiculum* — *ne quando ea arx*
hostium esset. Nec non citari potest Ciceron.
 I. Off. 23, *ut nihil aliud, nisi pax quaesita*
videatur, Nepot. Ages. VII; *ut non amplius,*
quam pellis esset injecta.

C A P. 195, 8.

Εἴη δ' ἂν πᾶν, est generalis sententia, *omne*
potest esse: nihil est, de quo quis dicere de-
 beat, hoc verum non est. Nam multa sunt,
 quae quis visa credere debuit, quae nondum vi-
 sa pro falsis fuerit habiturus: ἢ θαύματα πολ-
 λά, Pindarus I. Ol. ep. 1, 9. Sic in V. 9, 15,
 γένοιτο ἂν πᾶν ἐν τῷ μακρῷ χρόνῳ. Sophocl.
 Trach. 71, πᾶν τοίνυν κλύοι τις ἂν. Xenophon
 Cyri exped. VII. 6, 11, πάντα ἄρα ἄνθρωπον
 ὄντα προσδοκᾶν δεῖ, ὅποτε etc. Aristoph. Thesm.
 534, ἅπαν γένοιτ' ἂν ἤδη. Stobaei Linus p. 497,
 ἔλπεσθαι χρὴ πάντ', ἐπεὶ οὐκ ἔστ' οὐδὲν ἄελπτον.

Cum Sophoclis loco Plutarchi conf. T. II. p.
 757, A. τί οὐκ ἂν τις προσδοκήσειεν, εἰ καὶ etc.
 et Halic. Dionysii T. I. p. 236, 40, ἅπαντα
 μὲν, ὡς ἔοικεν, ἄνθρωπον ὄντα δεῖ προσδοκᾶν
 τὰ παράδοξα, καὶ μηδὲν ἡγεῖσθαι ἄτοπον, ὅπῃ
 γε

γε καὶ etc. Qui Xenophontis imitatur Cyri
exp. VII. 6, 11, ἀλλὰ πάντα μὲν ἄρα ἄνθρωπον
ὄντα προσδοκᾶν δεῖ, ὅποτε καὶ ἐγὼ etc. .

C A P. 196, 4.

Ἐξέλωνται τὰ φορτία, θέντες αὐτὰ ἐπέξῃς.
Uno haec verbo complecti potuit, διαθέμενοι.
Locutionem διατίθεσθαι τὰ φορτία, τὸν φόρτον,
in I. 1, 194, Lucianus habet T. III. p. 304,
ἐπειδὴν τὰ φορτία διαθώμεθα· Xenophon Cyri
exp. VII. 4, 2, τὴν λείαν διατίθεσθαι. Ut nos-
ter, sic Scylax Peripl. p. 127 sq. τὸν φόρτον
ἐξελόμενοι -- διατίθενται. Hinc nomen διάθεσις
in Appiani T. I. p. 479, Dionys. Hal. T. I.
p. 434, 4.

C A P. 201, 1 sq.

Χρόνων δὲ δὴ πολλῶν τριβομένων. Primo χρό-
νοι nusquam legitur in Herodoteis, Thucydideis,
Xenophonteis. Deinde χρόνον τρίβειν est aliud
quid. Lege, fodes, χρόνον δὲ δὴ πολλὸν τρι-
βομένων, id est, ὅτε δὲ πολλὸν ἤδη χρόνον ἐτρί-
βοντο. Qui genitivi absoluti usus nostro per
est familiaris: corrupti in I. 3, τοὺς δὲ, προΐ-
σχομένων ταῦτα, προφέρειν· a scribis codicum
aliquot, qui προΐσχομένους· et in II. 141, ἐν-
θαῦτα ἀπικομένους -- μῦς, ab omnibus libra-
riis; ubi recte jam clar. de Paauw legi voluit
ἀπικομένου. Vide et codd. in VI. 56; 5 sq.
VIII. 11, 4. Cum conjectura confer VI. 113,
μαχομένων δὲ ἐν Μαραθῶνι χρόνος ἐγένετο πολ-
λός· etiam quod est apud Thucydidem I. 11,
ἐν ἐλάσσονί τε ἂν χρόνῳ, καὶ ἀπονώτερον τὴν
Pars III. G Τροίαν

νες dictum pro, οἱ ἄστικτοι ἀγεννεῖς. Sic certe τὸ δίκαιον et τὸ ἄδικον, *justi* sunt et *injusti* in I. 96. Sic erit comma tollendum post ἄστικτον.

C A P. 13, 7.

Τίνες δὲ etc. Alienum hinc, si quid aliud, δέ. Certe in c. 73, ἐπειρώτα, τίνες ἐόντες ἄνθρωποι, καὶ κοῦ γῆς οἰκημένοι etc. Quod sine copula Homerus: τίς πόθεν εἰς ἀνδρῶν· duplicata id copula Herodotum suspicor scripsisse: τίνες τε οἱ Παῖονες ἄνθρωποι εἰσι, καὶ κοῦ γῆς οἰκημένοι etc. Sic in I. 35, ἐπυνθάνετο, ὅκόθεν τε καὶ τίς εἴη· ὦνθρωπε, τίς τε ἐὼν καὶ κόθεν ἦκων etc. Et tenenda videtur in II. 115 vulgata lectio, τίς τε εἴη, καὶ ὅκόθεν. Sed et II. vide 102, λεγούσας τό τε ἐωυτοῦ οὖνομα καὶ τῆς πάτρης. Dionysius quoque Halic. T. I. p. 264, 2, εἰπεῖν, τίς τε ἦν, καὶ ἀπὸ τίνων. Joseph. A. J. I. 8, p. 29, ἡρώτα τὴν Σάρραν, τίς τε εἴη, καὶ τίνα τοῦτον ἐπαγάγοιτο· et c. 19, 4, ἀνέκρινεν αὐτὸν, τίς τε ὢν, καὶ πόθεν ἦκοι πρὸς αὐτούς.

C A P. 20, 6.

Ἑμῶν. Diligenter hic velim codices excutiantur MSS. num qui sint, in quibus sit ἡμῶν· quod et decentius sit: et bis·mox alterum pronomen, ὑμεῖς, ὑμῶν· quod profecto haud decorum.

C A P. 28, 1.

Corrupta hic lectio omnium MSS. ἄνεως vel
ἄνεος

ἄνεως, correcta est in ἄνεσις· quae mihi correctio magis probaretur, si sequeretur: ἀλλ' ἤρχετο τὸ δεύτερον etc. Mihi in mentem jam pridem fuit haec conjectura: μετὰ δὲ οὐ πολλὸν χρόνον ἀνανέωσις κακῶν ἦν· quam confirmet sequens τὸ δεύτερον. Sic habebis certe hic, quod persaepe in Herodoteis, ut praecedentia verba (quae hic sint, ἀνανέωσις κακῶν ἦν) sequentibus reddantur (quae hic sunt, τὸ δεύτερον ἤρχετο κακὰ γίνεσθαι). Certe κακῶν ἀνανέωσις tunc est, cum κακὰ τὸ δεύτερον ἄρχεται. Si vera est nostra conjectura, sic fere progressa videtur corruptela. Saepe ultima vocis syllaba scribebatur per abbreviationem, (cujus rei, ut alii multa, ita ego quaedam in veteribus codd. MSS. observavi exempla). Jam fac sic scriptam vocem ἀνανεως· supra scripto signo, quod fuerit syllabae ις· qui istum codicem describeret librarius, illud signum potest vel praetervidisse, vel cum non intelligeret, omisisse: potest etiam cum scribere vellet ἀνανεως cum signo, a priori ν ad alterum transiluisse, et scripsisse ἀνεως cum signo syllabae ις· et hunc qui sequeretur librarius potest, cum illud non intelligeret, temere omisso isto signo, scripsisse ἄνεως.

C A P. 28, 6.

Ἰωνίης ἦν πρόσχημα. Eodem sensu σχῆμα Euripides Andr. 1, Ἀσιάτιδος γῆς σχῆμα· ubi schol. κάλλος, κόσμος, δόξα etc. Sic Juliano Damascus est ὁ τῆς ἐώας ἀπάσης ὀφθαλμός in ep. XXIV. p. 145: Pindarum, credo, suum imitanti, cui Theronis sunt majores Σικελίας ὀφθαλμός in Ol. II. 14. Corinthus sic Graeciae
de-

decus, quasi spectaculo exposita, Floro l. II. c. 16. Et sic explicem I. 1, τὸ δὲ Ἄργος τοῦτον τὸν χρόνον προεῖχεν ἅπασιν (f. προεῖχε ἐν ἅπ.) τῶν ἐν τῇ νῦν Ἑλλάδι· quod sit, τὸ Ἄργος πρόσχημα ἦν τῆς Ἑλλάδος.

C A P. 31, 6.

Ἐξ αὐτῆς. Memorabilis est MS. F. lectio ἐξ αὐτῶν quae nec probabiliter a magistro sit orta, nec σφάλμα censeatur. Praeter ea loca, ubi post urbis regionisve proprium nomen pronomen adhibetur, ad incolas relatum, (ut IV. 43, ἀπικόμενος ἐς Αἴγυπτον, καὶ λαβὼν νέα παρὰ τούτων· et in V. 63, (in cuius l. c. 66, ut vulgata, Ἀθῆναι - ἐν αὐτοῖσι, consentienti codd. MSS. lectioni ἐν αὐτῇσι cedere debent, ita tamen non ea est lectio, quae prava audiat). VII. 120, 121: contra ὑποπτεύσας τοὺς Ὀλυνθίους ἀπίσταςθαι, καὶ ταύτην ἐπολιόρκεε, in VII. 127: ut pro αὐτέων in IX. 86, ego legi nolim ἀστέων· in Thucyd. I. 136, II. 93, III. 52, 79, IV. 1, VI. 31. 50; qua etiam in re Homerus praeiuit in II. Z. 225, ἐν Λυκίῃ, ὅτε κεν τῶν δῆμον ἴκωμαι· (quae Lucianus imitatur in Toxari T. II. p. 567, ἡδὴ ὤμεν φίλοι καὶ ξένοι, ἔμοι μὲν σὺ ἐνταῦθα ἐπὶ τῆς Ἑλλάδος, ἐγὼ δὲ σοὶ, εἴ ποτε ἐς τὴν Σκυθίαν ἀφίκοιο) Pausan. p. 228, Σπάρτην - σφᾶς etc. Appianus saepe, ut T. I. p. 113, Καρχηδόνος - αὐτούς· p. 161, Νομαντίαν - αὐτοῖς· p. 275, Ῥώμην - ἐκείνους· etc.) conferri velim Herodoti haec, ἥ ὁ παῖς δίαιταν ἐποιέετο, ἐς τούτους πέμπων etc. in III. 51, cui par hoc, ὅκου γένοιτο, τούτους παρελάμβανε, in IX. 1: Thucydidis, ναῦν - κελεύ-

λεύσοντας in l. VI. 53. Raro habetur, quod in Pausan. p. 806, ἀνὴρ Μάγνης, οἱ τῷ Ἑρμῷ προσοικοῦσιν. Ut noster hoc loco, sic Xenophon Anab. V. 7, 14, τοῦτο (τὸ χωρίον) καταμαθὼν, ὅτι μικρὸν εἶη, ἔρχεται ἐπὶ αὐτούς. Sic κατ' ἣν ἂν πόλιν ἐξενειχθῇ, τούτους etc. Herod. II. 90.

C A P. 43, 3.

Λαΐου. Intelligenda fortasse vetera oracula Laio data. Saepe fiebat, ut oracula, alteri civitati regive data, alterius complecterentur fata.

C A P. 59, 4.

Τρίποσί τισι. Videtur legendum τρ. τρισί. Confusa τρίς et τις in Eurip. Andr. 637. Ne quis credat, temerariam esse hanc mutationem et arbitrariam, e solo mutandi cupidine ortam, animum advertat ad sequentia: ὁ μὲν δὴ εἶς τῶν τριπόδων quae cum aliis locis collata conjecturam reddunt probabilem, adfuisse in antecedentibus certum numerum. Vid. Eurip. Hipp. 1315, ἄρ' οἶσθα τρεῖς ἄρας ἔχων; ὧν τὴν μίαν παρεῖλες etc. Suppl. 238, τρεῖς μερίδες οἱ μὲν ἄλβιοι, οἱ δὲ etc. Ipse Herodotus III. 60, ὅτι σφι τρία ἐστὶ - - - τοῦτα μὲν δὴ ἐν τῶν τριῶν δεύτερον δὲ - - - τρίτον δὲ etc. IX. 84, τρεῖς ἔποιήσαντο θήκας ἐν μὲν δὴ ἐνὶ τῶν τάφων etc. Xenophon. Cyrop. VII. 1, 24, τρεῖς Φάλαγγες - - - ἡ μὲν μία etc. Anabaf. VI. 3 (5), 11, τρεῖς ἀφελὼν τάξεις, τὴν μὲν - - - τὴν δὲ etc. Plato Phil. p. 159, τὰ τρία διελόμενοι τὰ δύο τούτων etc. p. 160, τὰ τρία ταῦτα εἴρηκα ἐν

ἐν μὲν γὰρ - - ἐν δὲ καὶ δεύτερον - - - τρίτον δὲ etc. p. 166, τί θῶμεν τριττοῦς ἡμῶν βίους· ἓνα μὲν - τὸν δὲ - τὸν δὲ etc.

C A P. 60, 5 sqq.

Sic haec videntur interpungenda: Σκαιὸς δ' αὖν εἶη ὁ Ἰπποκόωντος, (εἰ δὴ ὁ. γ. ἐ. ὁ. ἄ. κ. μ. ἄ. τ. ὁ. ἐ. τῷ τ. Ἰπποκόωντος) ἤλ. κ. Οἱ. τ. Λ. Pausaniae vide p. 457, 9 sqq. p. 672, 16 sqq.

C A P. 67, 12.

Forſitan ſit antiquitus in his etymologia quaeſita vocis βασιλεύς, ut eam derivarent a βάσις et λαός, ipſumque λαός a λάας, lapis. Sic ſit oppoſitio inter eum, qui eſt quaſi βάσις τῶν λαῶν, et eum, qui populi eſt λευστήρ. Ille ſit Adraſtus, quo quaſi baſi nitantur civitatis lapides (cives); hic Cliteſtes, qui lapidibus obruat cives. Confer oraculum, Eetioni datum, in cap. 92,

Λάβδα κύει τέξει δ' ὀλοοῖτροχόν· ἐν δὲ πεσεῖται ἀνδράσι μουνάρχουσι.

Si praefertim obſerves ὀλοοῖτροχόν illud eo eſſe referendum, quod ſupra dictum, Eetionem eſſe τὰ ἀνέκαθεν Λαπίθην (λαῖς) et Καινίδην (καίνειν). Quid, quod et in voce Λάβδα ſignificatio inest τοῦ λαῖς· quae praefertim partu ſit editura ὀλοοῖτροχόν· atque Eetion ſit ἐκ δήμου Πέτρης.

CAP.

C A P. 68, 5.

Αὐτὰ τὰ τελευταῖα. Codex sit velim MS. in quo legatur τὰ αὐτὰ, *eadem*. Dicatur sic Clisthenes nomina tribubus dedisse, a *variis* ducta animalibus, terminationem vero omnibus indidisse *eandem* (ἀται).

C A P. 69, 7.

Πάντα. Ego Herodotea si edam, hoc et ipse teneam: videndum vero, sitne librorum tantum non omnium lectio πάντων ex hac orta, πάντ' ὦν et haec ex πάντα ὦν. Vide praeter alia multa lect. MS. Pd. in V. 105, 7.

C A P. 72, 21.

Ἀχαιὶς etc. Nam veterum superstitio in hoc nomine omen quaerebat, quod in ea inesset vox ἄχος. Homero sunt δυσώνυμοι υἱες Ἀχαιῶν in Il. Z. 255. Vid. Eustath. p. 499, 41. Nomen quoque Achillis derivare nonnulli veteres Grammatici voluerunt, ἀπὸ τοῦ ἄχος τοῖς Ἰλιεῦσιν· alii ἀπὸ τοῦ ἄχος ἰάλλειν· scribentes illi Ἀχιλεὺς, hi Ἀχιλλεὺς, apud Eustath. p. 11, 21 sqq. In nomine Παῖονες vox Παιῶν V. 1. Et sic in Aristoph. Pac. 452, ubi aliquis dixerat,

ἰὴ παιῶν, ἰή.

alter, ne esset male ominata vox in pace παιῶ,

ἄφελε τὸ παῖειν ἀλλ' ἰὴ μόνον λέγε.

Ut et in vs. 924 sq. vox βοῦς evitatur, ne opus sit βοηθεῖν. Ad quod omen animum non ad-

advertens Cleomenes Herodoto dicitur τῇ κλει-
δόνι οὐδέν χρᾶσθαι.

C A P. 79, 5.

Ἀπελθόντων etc. Vertunt haec, quasi scrip-
tum esset, ἀπελθόντες θεόπροποι. Potius sic
intelligas: ἀπελθόντων ὧν θεοπρόπων, (Thebani
magistratus, οἱ Θηβαῖοι) ἐξέφερον etc.

C A P. 85, 2.

Ἀπαίτησιν. Sic legitur: verum ea fecerunt
Athenienses non post ἀπαίτησιν nam post ἀπαί-
τησιν responsum ab Aeginetis tulerant, σφίσι
τε καὶ Ἀθηναίοισι εἶναι οὐδέν πρῆγμα. Sed fe-
fecerunt ea post quam illud responsum tulerant;
fecerunt igitur post τὴν ἀπάρνησιν. Nec tamen
quidquam novandum censeam contra veterum co-
dicum auctoritatem.

C A P. 91, 23.

Σφέας. Legendum videtur σφέα - - - ἀκεό-
μενοι. Nam verbum ἀκέομαι absque pronomine
sensum offendit, nec usquam habetur: et ver-
bum τίσασθαι absque pronomine modo vidisti
c. 77, Ἀθηναῖοι τίνυσθαι βουλόμενοι et cap.
90, ἐς τιμωρίην παρασκευάζεσθαι. Suspicio
σφέας esse ortum e corrupta plurium codicum
lectione ἀπικόμενοι pro ἀκεόμενοι.

C A P. 92, 90.

Πολλῷ δ' ἔτι πλείστους. Facilis est conjectu-
ra,

τα, πολλῶ. δ' ἔτι πλείους. Nam locutionem πολλῶ ἔτι πλείστους non memini me legere. Si πλείστους verum, legam tamen sic, πολλὸν δέ τι πλείστους.

C A P. 92, 141.

Τότε αὐτίκα. Legam τό τε αὐτίκα (vel τό τε τε αὐτίκα) - - νῦν τε δὴ etc. — In vs. 146. οὐκῶν ἦν μὴ παύσησθε etc. veram judico lectionem MSS. Arch. et Vind. οὐκων παύσεσθε quam ego, mi lector! reponi ante volui, quam in illis esse scirem, e cap. 118. l. IV, οὐκων ποιήσετε ταῦτα ἡμεῖς μὲν etc.

C A P. 94, 6.

Κρατήσας δὲ αὐτοῦ, κατ. Melius credo sic legas: κρατήσας δὲ, αὐτοῦ κατ.

C A P. 107, 1.

Non tam miror, non esse receptam codicis MS. lectionem, ταῦτα διέβαλε absque λέγων, quam ne commendatam quidem: adeo olet ea elegantiozem Graecismum. Vide VIII. 22, ἐπεὶ τε (ταῦτα) ἀνενειχθῇ καὶ διαβληθῇ πρὸς Ξέρξεα. Thucyd. VI. 83, ἐξ ὧν οἶδε τε διαβάλλουσιν. Xenoph. Cyrop. I. 5, 3, τὰ μὲν διαβάλλων τοὺς Μήδους. Anab. VII. 5, 8, ὁ μὲν γὰρ Ἡρακλείδης καὶ τοῦτο διαβεβλήκει. Leges tamen in VIII. 110, Θεμιστοκλέης μὲν ταῦτα λέγων διέβαλλε in IX. 116, λέγων δὲ τοιάδε Ξέρξεα διεβάλετο. Sed Aristoph. Eq. 708, διαβαλῶ πλεί-

πλείονα. cuius vid. et Eq. 1354, οἱ σε ταῦτ' ἐξηπάτων. Homerus Il. Γ. p. 324,

τί·με ταῦτα λιλαίεαι ἡπεροπεύειν.

C A P. 111, 7.

Καὶ ποσί. Vera mihi lectio cod. Ask. χερσί. Nam primo, si verum ποσί, undenam χερσί; quod certe ita est elegans, ut a librario non expectes. Contra si χερσὶ genuinum, intelligitur ex arido illud magistrorum penuesse, quibus displiceret vox de equo adhibita, solita de homine adhiberi: ut in Il. 109 pro, οἱ ὄφιος ἐκλέπουσιν πολλόν τι χρῆμα τῶν τέκνων· cum τὰ τέκνα non probaretur de serpentibus dictum suppositum ei in plerisque libris scriptis, τῶν ὀφίων. Praeterea falso narratur iste isse equus fecerit, quod fecisse narratur, pedibus. Quippe fecit id pedibus anterioribus, qui Herodoto hic sunt αἱ χεῖρες. Plutarch. T. II. p. 927 (pr.) D. διὰ τί τὴν ἄρκτον φασὶ τὴν χεῖρα γλυκυτάτην ἔχειν; p. 929, A. ὕρβα μᾶλλον ἰσχύουσα ταῖς χερσὶ ρήγνυσι καὶ διασπᾶ τὸν βρόχον. — Sequentia sic mihi placent e MS. πρὸς τὸ ἂν πρ. quod τὸ in pluribus suspicor codd. MSS. reperiuntur iri, si diligentius excutiantur. Fortius multo πρὸς τὸ ἂν πρ. quam πρὸς τὸν ἂν πρ. In II. quoque cap. 2, 11, vera mihi est MSS. lectio μηδὲν pro μηδένα.

C A P. 118, 12.

Ἴνα - μένειν ἂν. Ubi in I. c. 63 legitur, ὅπως μήτε ἀλισθεῖεν ἔτι οἱ Ἀθηναῖοι, διασκεδασμένοι τε εἶεν, nemo, credo, de illa lectione dubi-
τα-

tabit, quin vera sit, qui haec recordetur: IV. 94, οὔτε ἀποθνήσκειν ἑαυτοὺς νομίζουσι, ἵεναι τε τὸν ἀπολλύμενον etc. ubi non bene V. Cl. ἵεναι δέ· in IV. 125, οὔτε πρὸς ἀλκὴν ἐπράποντο, ἔφευγόν τε· VII. 8, οὔτ' αὐτὸς κατηγέσσομαι, - - παραδεξάμενός τε· id est, qui stilius est Herodoti, αὐτὸς μὲν οὐ κατ. - - παραδ. δέ etc. cap. 37, οὔτε ἐπινεφέλων ἐόντων, αἰθρίης τε τὰ μάλιστα· cap. 208, οὔτε γάρ τις ἐδίωκε, ἀλογίης τε ἐνεκύρησε πολλῆς· VIII. 26, οὔτε ἠνέσχετο σιγῶν, εἶπέ τε ἐς πάντας τάδε· I. 119, οὔτε ἐξεπλάγη, ἐντός τε ἑωυτοῦ γίγνεται· IX. 102, οὔτε ἔτι πρὸς ἀλκὴν ἐτράποντο οἱ βάρβαροι, πρὸς Φυγὴν τε ὁρμέατο. Sic autem et hoc loco scripsisse Herodotum credo, ἵνα μή τε ἔχοντες - - αὐτοῦ τε μὲν. ἄν. etc. et Pausanias, credo, p. 737, 20, οὔτε κατὰ χώραν μένειν ἐθέλοντες, ἐνδιδόντες δέ etc. vix dubitabitur, quin scripserit ἐνδιδόντες τε.

C A P. 118, 16.

Δηλαδὴ ἦν etc. Haec lectio correctoris manum olet. Retineam veterem, quae plurimum est codd. MSS. δηλαδὴ, ἵνα, ἦν etc. Sic in I. 209, καὶ ποίειε ὅκως, ἐπεὰν etc. ὥς μοι· III. 71, ἴστε ὑμῖν ὅτι ἦν ὑπερπέση ἢ νῦν ἡμέρα, ὥς οὐκ ἄλλος etc. ubi vides, etsi praecessit ὅτι, tamen legi etiam ὥς. ut et in IX. 6, προεῖπαί τε, ὅτι εἰ μὴ ἀμυνέουσι Ἀθηναίοισι, ὥς καὶ αὐτοὶ etc. Sic et Xenophon Cyri disc. V. 3, 30, καὶ ἐκεῖνο ἐννοεῖται, ὥς, εἰ οἱ μὲν etc. ὅτι ὥς τάχιστα etc. Ac sic Hist. Gr. VI. 5, 13, γνόντες, ὥς, εἰ μὴ etc. ὅτι etc. Huc pertinet, quod interdum, quamvis oratio incipiat ab

ab ὥς, tamen sequatur accusativus cum infinitivo, ut in III. 32, Αἰγύπτιοι δὲ Φασὶ, ὥς τραπέζῃ περικατημένων, λαβοῦσαν θρίκαδα — περιτίλλαι in I. 207 pr. VII. 226, ὥς, ἔπειαν οἱ βάρβαροι ἀπιέωσι τὰ τοξεύματα, τὸν ἥλιον ἀποκρύπτουσι, receptum a Schaefero e MS. ἀποκρύπτειν. Et in VI. 70, Φᾶς ὥς ἐς Δελφοῦς, χρησόμενος τῷ χρηστηρίῳ, πορεύεται bona videtur lectio MS. Arch. πορεύεσθαι ut in IX. 33, σημαίνων σφί, ὥς, ἦν μιν πολιήτην σφέτερον ποιήσονται, ποιήσει ταῦτα, codd. MSS. ποιήσειν.

C A P. 121, 4.

Ἐλόχησαν τὴν ὁδὸν ἐς τὴν ἐμπεσόντες etc. sic si legas et linguam spectes, ἐς τὴν erit ἐς τὴν ὁδὸν quod non potest. Et bene editores haec verterunt: *in eas insidias: collocaverunt insidias, in quas* etc. qui ad τὴν videntur intellectum voluisse, ἐνέδρην quod vix probabunt Graecam linguam docto. Nam ubi sic Graeci e verbo volunt nomen peti suppressum, semper id nomen ejusmodi est, ut ejusdem sit, ac verbum, originis. Ipse Herodotus mox, τοῦ δὲ λόχου τούτου. Sic in VII. 34. ἐγεφύρεον τοῖσι προσέκετο τὴν μὲν - - τὴν δὲ etc. intelligi voluit τὴν γεφύρην e verbo ἐγεφύρεον, coll. c. 36, 3 sqq. Thucydides in his, ἢ μέλλοντες πολεμήσειν, ἢ ἐν αὐτῷ ἤδη ὄντες, in I. I. 22, nomen πόλεμος e verbo peti voluit πολεμεῖν in I. I. Herodotus cap. 90, στρατεύεσθαι ἐπὶ Πέρσας, ἀπ' ἧς οἱ etc. nomen στρατηγίας omisit, e verbo στρατεύεσθαι repetendum. In IV. 110, 16 sq. ἐντυχοῦσαι ἵπποφορβίῳ - - ἐπὶ τούτων ἵππα-
ζό-

ζόμεναι in V. 92, 19, ἦν ὀλιγαρχίῃ, καὶ οὗτοι· id est, οὗτοι οἱ ὀλίγαρχοι· quibuscum conferatur l. II. c. 65, Αἴγυπτος οὐ μάλα θηριώδης ἐστὶ· τὰ δὲ ἐόντα· id est θηρία· ut in Aristophanis Ran. 1281, μελοποιὸν καὶ ποιοῦντα ταῦτ' αἰεὶ· hoc ταῦτα est, ταῦτα μέλη· Eccl. 588, γεωργεῖν πολλήν. Ut suspicere, etiam hic scriptum auctori ἐς τὸν ἐμπ. nempe λόχον, quam omissionem librarii non intelligentes, τὸν mutaverint in τὴν (ὁδόν.) Sic in VIII. 6, καὶ ἐναυμάχησαν· ἐγένετο δὲ ὧδε, nempe ἡ ναυμαχία· et in VIII. 29, οὐ μνησικακέομεν, ἀλλὰ ἡμῖν γενέσθω ἀντὶ αὐτέων etc. id est, τῶν κακῶν. (Contra e substantivo verbum reliquit subintelligendum in VI. 105, ἐόντα ἡμεροδρόμον, καὶ τοῦτο μελετῶντα.) Lucian. T. I. p. 234, μὴ ἀπομανεῖσά ποτε ἡ Ῥέα, ἢ καὶ μᾶλλον ἔτι ἐν αὐτῇ οὔσα· id est, ἐν αὐτῇ τῇ μανίᾳ. T. III. p. 75, κεράστας, οἷα — ἐρίφοις ὑποφύεται· id est, οἷα κέρατα. In Herodoti l. VII. c. 196, ὁ ναυτικὸς στρατὸς παρέξ τῶν πεντεκαίδεκα νεῶν· hoc νεῶν a quinque codd. abest MSS. facile petendum e voce ναυτικός. Quod Pausanias p. 855, Φόβος σφίσιν ἐμπίπτει πανικός· τὰ γὰρ ἀπὸ αἰτίας οὐδεμιᾶς δείματα ἐκ τούτου φασὶ γενέσθαι, intelligi voluit, ἀπὸ τούτου τοῦ Πανός, ex adposito πανικός petendum; conferri id possit cum Eurip. Hec. 23, ἐπεὶ πατρώα ἐστία κατεσκάφη, αὐτὸς τε πιτνεῖ· id est, αὐτὸς πατήρ· et cum Platonis his: δοκῶ μοι τὸ τοῦ Ἰβυκείου ἵππου πεπονθέναι, ὧ· ἐκεῖνος etc. Rarum hoc Luciani T. II. p. 214, Πελλαία ἦν ἐκείνη, πάλαι μὲν εὐδαίμονος χωρίου· quasi dixisset, ἐκ Πέλλης. Per-
tarum quod in Sophoclis Oed. Col. 764, τῆς
ἐμῆς

ἐμῆς ἐπεισόδου· δὲ μὴ ὀκνεῖτε· quod δὲ refer-
tur ad ἐμὲ, petendum ex ἐμῆς (ἐπεισόδου). In
Herodoti sic V. 82, ἐδέοντο Ἀθηναίων ἐλαίην
σφι δοῦναι ταμέσθαι, ἰρωτάτας δὲ κείνας νο-
μίζοντες εἶναι· illud κείνας, quia praecessit τῶν
Ἀθηναίων, ita accipiendum, quasi esset Ἀττι-
κάς.

A D L I B R U M VI.

C A P. 4, 4.

Ὁ δὲ Ἑρμιππος πρὸς τοὺς etc. Veram judi-
co lectionem cod. MS. Paris. ὁ δὲ Ἑ. γνοὺς,
πρὸς τοὺς etc. quam in aliis quoque repertum
iri suspicor. Nam unde, quaeso, si non ge-
nuinum? excidere autem, ut alia multa, facile
potuit. Et in talibus ejusmodi aliquod verbum
additur, ut Thucyd. I. 132 ult. Nepot. Paus.
IV.

C A P. 5, 5.

Οἶα ἐλευθερίας γευσ. Receptum e duobus
MSS. οἶά τε ἐλ. si quid ego cerno, male. Nam
οἶά τε semper vel est δυνατόν· quod saepe ha-
betur: vel si est *quippe*, eo est additum τε,
quod sequitur huic τε respondens καὶ vel τε,
ut V. 11, 9. Itaque hoc loco οἶα, cum nec
dictum sit pro δυνατόν· nec habeat sibi respon-
dentem copulam, (nam illa καὶ δὴ νυκτὸς etc.
novam ordiuntur periodum) particulam τε post
οἶα, si vel major codicum pars habeat, tamen
eji-

ejiciam, quam repudiet lingua. Etiam in V. 93, 6, male receptum e duobus MSS. οἷά τε. Bene MS. Arch. (ut suspicor, et alii) in II. 175, 24.

C A P. 19, 11.

Oraculi ultimus versus mihi videtur corruptus. Citato oraculo Herodotus addit, ταῦτα τοὺς Μιλησίους κατέλαβεν. Jam ταῦτα sunt, quae Pythia praedixerat; a qua praedicta cum eventu comparat Noster. Quod illa dixerat, τότε Μίλητε, πολλοῖσιν δεῖπνόν τε καὶ ἀγλαὰ δῶρα γενήσῃ, hic evenisse monet, ὅποτε ἄνδρες μὲν οἱ πλεῦνες ἐκτείνοντο ὑπὸ τῶν Περσέων, quod illa dixerat futurum, σὰν ἄλοχοι πολλοῖσι πόδας νίψουσι, hic factum dicit, ὅποτε γυναῖκες καὶ τέκνα ἐν ἀνδραπόδων λόγῳ ἐγίνοντο. Atque adeo in hoc vaticinium cum eventu exactissimè conveniebat, quod expugnatores promissos haberent capillos. Quae autem de templo Pythia praedixerat, his quoque Herodotus eventum respondisse monet, quod τὸ ἱερόν τε καὶ τὰ ἐκ Διδύμοισι, καὶ ὁ νηὸς τε, καὶ τὸ χρηστήριον συληθέντα ἐνεπίμπρατο. At in ipso versu, ut legitur,

νηὸς Διδύμοις ἄλλοισι μελήσει.

nulla ejusmodi sententia inest; qui adeo potius significare videtur, templo alios fore, qui confunderent; idque ita urbis fato iri ereptum. Pro ἄλλοισι legam δαλοῖσι.

νηὸς δ' ἡμέτερος Διδύμοις δαλοῖσι μελήσει.

facibus tradetur, facibus curae erit, incendio
Pars III. H dio

diō delebitur. Sic δαλαῖσι μελήσει erit, quod πυρὶ δοθήσεται, coll. oraculi in VII. 140 versu 8 ;

πολλοὺς ἀθανάτων νηοὺς μαλερώ πυρὶ δώσει .

Pausaniae p. 888, 5, τὸ ἱερὸν ἔδωσαν πυρί. Herodotea e I. I. respiciens Lucianus T. II. p. 636, Troesi filium, inquit, ἡ Μοῖρα παραδώσει τῇ αἰχμῇ. Qui T. I. p. 188, ἔστ' ἂν ὁ ἀετὸς καταπτῇ ἐπιμελησόμενός σου τῷ ἥπατι quae verba Mercurii sunt ad Prometheus. Homeri II. K. vs. 523, ubi Ulysyes ad Diomedem,

ἦε σύ γ' ἄνδρας ἔναιρε, μελήσουσιν δὲ μοι ἵπποι·

duorum malorum medicorum, deliberantium, uter hominum medicum ageret, uter equorum; cum uterque in eadem urbe eandem artem facere non posset, alter χαριέντως alteri dixit: equorum tu sis medicus, hominum ego:

ἦε σύ γ' ἄνδρας ἔναιρε, μελήσουσιν δὲ μοι ἵπποι.

Sic quae brevi moritura est, dicitur τῷ θανάτῳ μέλημα, Aristophani Eccl. 899: ὁ τὸν ἕτερον πόδα, φασὶν, ἐν τῇ σόρῳ ἔχων, ut Lucian. T. I. p. 821, 54. Forsitan Comici locus sic sit capiendus, ut anus dicatur Plutonis ἀμασία, ut Sappho apud Julianum in epp. p. 136, 4 sqq. ἵνα σὲ τὸ μέλημα τοῦμὸν περιπτύξωμαι. Quod autem dixi, δαλοῖσι μελήσει sensum sic aequare locutionis πυρὶ δοθήσεται, confer Dionys. Halic. T. I. p. 31, 10, κατακλιθεὶς ἔδωκεν αὐτὸν ὕπνῳ. p. 205, 11, ἀμελεία παρέδωκε τὸ πραχθέν. p. 364, 44, τὸν χάρακα πυρὶ δούς. p. 582, 45, ἀναπαύσει τὰ σώματα δόντες. p. 635, 30, ὀλιγωρία αὐτὰ παραδόντες. p. 642, 45, ὑφῆπτον, ἀνέμῳ

μῶ παραδιδόντες τὰς Φλόγας ἐπιφόρῳ. Unde conjectura confirmatur in Euripid. Troad. 535, δῶσιν θεᾶ pro θεᾶ, coll. Dionysii etiam Halic. T. I. p. 552, 13, πολὺ τὸ ἄνοπλον εἶπετο κατὰ θεᾶν. p. 671, 24, πᾶσα ἡ φυλάττουσα δούναμις ἐτράπετο κατὰ θεᾶν τοῦ ἀγῶνος. Aelian. V. H. II. 44, ἐπὶ θεᾶν συνειλεγμένοι. I. XII. 58, ἀπήντησε τῇ θεᾶ.

C A P. 22, 1 sq.

Τοῖσι τι ἔχουσι. Non videtur movendum. Non soli οἱ παχεῖς infula excrescerunt, sed omnes, qui non essent plane inopes, οἷ τι ἔχοντες. Convenit fere, quod in Appiani est T. I. p. 780, ubi, Πίραται, inquit, quos cepissent, omnes interficiebant: sed τοὺς ἄνδρας, οἷς τι πλέον εἶη ἐπὶ λύτροις ἀπῆγον. Quid? quod Pausanias dixit p. 7 pr. εἰκόνες χαλκαῖ καὶ γυναικῶν καὶ ἀνδρῶν, ὅσοις τι ὑπῆρχε. Ubi ὅσοις τι ὑπῆρχε est, quod hic οἷ τι ἔχοντες.

C A P. 27, 12.

Ἐς γόνυ τὴν πόλιν ἔβαλε. Eleganti locutione prae aliis Appianus delectatus est, qui ἔς γόνυ βαλεῖν dixit T. I. p. 434, T. II, p. 378: ἔς γόνυ ρίπτειν T. II. p. 421: ἔς γόνυ πλῖναι T. II. p. 435: ἔς γόνυ πεσεῖν T. I. p. 379. Aelian. V. H. III. 17, τὴν πατρίδα, οὐ (τὰ λεγόμενον δὴ τοῦτο) εἰς γόνυ πεσοῦσαν, ἀλλ' ἐπὶ στόμα.

C A P. 29, 4.

Τότε δὴ ἔργον etc. Legendum videtur τό τε. Nam et ἔργον sic sibi semper additum habet articulum; et sic solet Herodotus copulas adhibere τὲ et καί. Vid. c. 32, ταῦτά τε δὴ ἐποίουν, καὶ τὰς πόλεις ἐνεπίμπρασαν c. 39, Μιλτιάδης τε δὴ ἴσχει τὴν Χερσόνησον, καὶ γαμέει etc. c. 49, οὗτοί τε δὴ παρεσκευάζοντο ταῦτα, καὶ τοῖσι etc. c. 134, πρὸς τῇσι θύρῃσι τε γενέσθαι, καὶ πρόκα c. 139, ἤλθόν τε δὴ ἐς τὰς Ἀθήνας, καὶ δίκας ἐπαγγέλλοντο ubi τε male abest a cod. MS. I. VII. 6, οὗτός τε δὴ πρᾶσεφέρετο, καὶ οἱ Πεισιστράτιδαι etc. c. 23, κάτω τε δὴ ἐγίνετο, καὶ ἐξισοῦτο etc. c. 217, ἡὼς τε δὴ διέφαινε, καὶ οἱ ἐγένοντο ἐπ' ἀκρωτηρίῳ VIII. 56, νύξ τε ἐγίνετο, καὶ ἐσέβαινον ἐς τὰς νέας c. 65, ἡμέρη τε ἐγίνετο, καὶ σεισμός ἐγένετο I. II. 163, ἐν τε δὴ Μωμέμφι ἐγένοντο ἀμφότεροι, καὶ πειρήσεσθαι ἔμελλον ἀλλήλων. Unde in VI. 63, 10, e cod. recipiam, ὃ τε παῖς αὔξετο, καὶ τῷ Ἀρίστωνι - - μετέμελε. Pausan. p. 96, ἡμέρα τε ὑπεφαίνετο, καὶ οἱ Μεγαρεῖς ἐπῆσαν. Dubio mihi caret lectio MSS. in Herod. VI. 23, 2, Σάμιοί τε - - καὶ Ζαγκλαῖοι etc.

C A P. 41, 8.

Τὴν δὲ οἱ πεμπτήν τῶν νεῶν καθεῖλον. Jure mihi videntur dubitare, an genuinum sit verbum καθεῖλον. quod quidem magis suspectum reddet locorum collatio in Herodoteis, in quibus hoc verbum legitur. Memor saepe in Historici nostri stilo abundare copulam καί. saepeque hoc in κατὰ esse corruptum, scribendum suspicor, τὴν δὲ

δέ οί πεμπτήν τῶν νεῶν καὶ εἶλον. Sic in V. 98, -- ἀπεδίδρησκον ἐπὶ θάλασσαν· οἱ δέ τινες αὐτέων καὶ κατέμειναν ἀρρώδησαντες. quod καὶ male abest a MS. I. VII. 181, τὴν μὲν δὴ Τροίξην νῆα αὐτίκα αἰρέουσι -- ἡ δὲ Αἰγιναίη -- καὶ τινά σφι θόρυβον παρέσχε· in III. 149, τὴν Σάμον παρέδωσαν οἱ Πέρσαι, ἐρῆμον εἴσαν ἀνδρῶν· ὑστέρῳ μέντοι χρόνῳ καὶ συγκατοίκησε αὐτὴν ὁ στρατηγὸς Ὀτάνης. c. 233, ὥς γὰρ αἰτοὺς ἔλαβον οἱ βάρβαροι ἐλθόντας, τοὺς μὲν τινὰς καὶ ἀπέκτειναν προσιόντας, τοὺς δὲ πλεῖνας etc. ubi si ἐκτείναν non ἀπέκτειναν Herodotus scripsisset, in plerisque nunc codd. lectum mihi augurio κατέκτειναν pro καὶ ἐκτείναν· et in I. VIII. 10, ὅσοι μὲν νυν τῶν Ἰώνων ἔσαν εὖνοιοι τοῖσι Ἕλλησι, -- ὅσοισι δὲ καὶ ἡδομένοισι ἦν τὸ γενόμενον· et c. 115, λιμός τε τὸν στρατὸν καὶ δυσεντερίη κατ' ὁδὸν ἐφθειρε, τοὺς δὲ καὶ νοσέοντας αὐτέων κατέλιπε· ubi frustra est, qui τοὺς δὲ κάρτα νοσ. legat. (Perraro ita abundat copula, ut in I. 2, διαπρηξαμένους καὶ τὰ ἄλλα· sic tamen etiam in IV. 48, ποταμῶν καὶ ἄλλων ἐς αὐτὴν ἐκδιδόντων.). Unde mihi quidem haud displicet lectio MS. in VII. 233, ὥς δὲ εἶδον, οὕτω δὴ καὶ τῶν σὺν Λ. etc. ubi vulgo non legitur καί. Sed in VI. 36, κελευούσης δὲ καὶ τῆς Πυθίης, non mirabor, si quis ejici velit, quae a cod. abest MS. Atque Herodotus copula καὶ sic utitur, ut nullus alius Graecus scriptor. In VII. 112, 3, τῶν καὶ temere mutatum in τῶν δέ· in IX. 239, 19, ἐπεὶ δὲ καὶ ἀπίκετο, male abest καὶ a quibusdam libris. Vide ad III. 10, 14. c. 53. 27. Stob. ad c. 72, 18. cod. F. in c. 77, 6. vulg. lect. in 102, 3, in IV. 82, 3. c. 113, 4. V. 101, 4. V. 111, 18. cod.

cod. F. in V. 113, 5, quae quidem lectionem vulgatam defendunt in VI. 36, 1. Sunt autem καὶ et κατὰ permutata in κατότι, et καὶ ὅτι in VII. 2, in κατύπερθε et καὶ ὑπὲρ, VII. 36, 23, in aliis: vide ad VII. 50, 23, ad I. 87, 9, III. 108, 3, (cujus ad libri cap. 126, 2, Valckenario accedo) ad V. 3, 8, c. 92, 103, c. 111, 4. In II. 174 pro καταλίσκετο bene editum καὶ ἀλίσκετο. Xenophon Gr. Hist. II. 1, 28, τοὺς πλείστους ἄνδρας ἐν τῇ γῇ ξυνέλεξαν· οἱ δὲ καὶ ἔφυγον ἐς τὰ τειχύδρια. I. III. 2, 17, οἱ μὲν τινες ἀπεδίδρασκον, ὅσοι δὲ καὶ ἔμεινον etc. Dionysius Halic. T. I. p. 432, 39, ὧν οἱ μὲν ἀνέστησαν αὐθις, οἱ δὲ καὶ διέμειναν. Joseph. A. J. I. 5, τῶν ἐθνῶν ἓν ἕνα διασώζει - ἓν ἕνα δὲ καὶ μετέβαλαν· c. 9, 1, τοσούτου στρατοῦ περιγεγόμενον· ὅποσοι δὲ αὐτῶν καὶ διέφυγον etc.

C A P. 50, 12.

Quae in MS. est Paris. lectio, εἶρετο τὸν Κρίον, ὃ τι εἶη τὸ οὖνομα, non talis quidem est, quae ex uno praesertim codice MS, anteponatur vulgatae; nec tamen omnino repudianda: *quæsiuit e Crio, quid nomine, quod illi esset, significaretur.* Certe ab hac lectione haud alienum, et quod articulus adest, τὸ οὖνομα, et quod sequitur, verbum φράζειν· ὃ δὲ τὸ ἐὰν ἔφρασε οἱ, Nam ad vulgatam lectionem, ὃ τι οἱ εἶη τ. οὔ, quadraret verbum λέγειν· ὃ δὲ τὸ ἐὰν ἔλεγε οἱ.

C A P. 52, 36.

Λαβόντας δὲ etc. Accipiunt hæc ita, ut
λατ

λαβόντας sic, *quam sumfissent*; et hoc verbum regat accusativum τὸ παιδίον. Equidem λαβόντας accipiunt, ut λαβεῖν in vs. 34, et τὸ παιδίον accusativum, quem regat verbum τρέφειν in vs. 38: Φυλάξαντες τὴν μητέρα τ. Ἀρ. παίδων λαβεῖν - - λαβόντας δὲ (αὐτήν), τὸ παιδίον - - τρέφειν.

C A P. 82, 2.

Ὁ ἔρως. Articulus bene abest a tribus codd. Natum eum suspicor e supra scripta sic lectione, ἔρως.

C A P. 84, 9.

Πειρᾶν. In omnibus hoc codd. MSS. in multis in V. 85, 5. Et sic plures, ut Sophocles in Oed. Reg. 399, δὲ δὴ σὺ πειρᾶς ἐκβαλεῖν. Theophrast. Char. c. IV. πειρᾶν λαθεῖν. Quod in Euripidis Med. 939 cod. Flor. πειράσαι δὲ χρή id in Parisinis non haberi, ipse vidi. Egit de hoc ad Homeri Il. Eustath. p. 338, 31 sqq.

C A P. 86, 60.

Τὸ πειρηθῆναι τοῦ Θεοῦ etc. Si vel pateret, quidnam hic esset, πειρηθῆναι τοῦ Θεοῦ, non tamen intelligas, qui illa cohaereant cum frequentibus, καὶ τὸ ποιῆσαι. Nam sic lingua postulabit, ut subintelligatur, καὶ τὸ ποιῆσαι τὸν θεόν. Quod quid quaeso est? Nec ἐπειρήθη τοῦ Θεοῦ Glaucus, sed ἐπειρήθη ἀδικεῖν a Deo vero
ve

verius οὐκ ἐποίησε. Legendum credo, τὸ πει-
ρηθῆναι τῷ Θεῷ, καὶ τὸ ποιῆσαι, ἴσον δύναται,
*Deo aequae valet, flagitium commiseris, an
tentaveris:*

*nam scelus intra se tacitum qui cogitat illum,
facti crimen habet:*

ut praeclare Juvenal. Sat. XIII. 209: atque, ut
Democrates, δόκιμος ἀνὴρ καὶ ἁδόκιμος οὐκ ἐξ
ῶν πράσσει μόνον, ἀλλὰ καὶ ἐξ ὧν βούλεται
*nisi forte, quia perfecta res non est, non fuit
punienda: perinde quasi exitus rerum, non
hominum consilia legibus vindicentur, ut Cicer.
p. Mil. c. 7. — Est autem elegantissimus ille
usus dativi, quo τῷ Θεῷ δύναται est dictum
pro τῷ Θεῷ δύνασθαι δοκεῖ, quem usum obser-
vastī etiam in I. 194, τὸ ἀπάντων θῶμα μέγισ-
τον μοί ἐστι, id est ἐμοὶ δοκεῖ εἶναι. (Pausan.
p. 64, ἃ μοι θαυμάσαι μάλιστα παρέσχετο.)
Gronovio non intellectum in VIII. 135, τόδε
δε θῶμά μοι μέγιστον γενέσθαι λέγεται id est,
ἐμοὶ δοκοῦν εἶναι bene accepit Schweighaeus.
qui tamen Appiani haec T. II. p. 717, ἀμείνο-
νες ὑμῖν ἤμεν Ἀττάλου quae vertit: *meliores
nos experti estis, quasi legeretur εἰς ὑμᾶς me-
lius, credo, sic versurus fuerit: meliores vobis
esse videbamur; meliores nos judicabatis.* Sic
in Sophoclis Antig. 1177, ὥς ἐμοί ποτε, recte
Schol. interpretatur, λείπει ἐδόκει. Euripidis
est Medae vs. 580, ἐμοὶ ζημίαν ὀφλισκάνει,
id est, ἐμοὶ δοκεῖ ὀφλισκάνειν. Illius Schol. Oed.
Tyr. 31, ὅ τι σοι εὐκαιρόν ἐστι, explicat, ὅπερ
εὐκαιρον νομίζεις. et ejusdem fabulae, γονεῦσι
ἐμφρανες, est γ. ε. εἶναι δοκοῦμεν. et vs. 624,*

καλῶς ἔλεξεν εὐλαβουμένῳ πεσεῖν.

est

est dictum pro καλῶς λέξαι δοκεῖ τῷ εὐλ. π. Est enim dativus ille, quod παρ' ἐμοὶ in I. 32, οὗτος παρ' ἐμοὶ τὸ οὐνομα τοῦτο δίκαιός ἐστι φέρεσθαι. Quod in VII. 16 legitur, ἴσον ἐκεῖνο παρ' ἐμοὶ κέκριται sic brevius dici potuit, ἴσον ἐμοὶ ἐκεῖνο. In I. III. 160 lectum, παρὰ Δαρείῳ κριτῇ, comparari poterit cum Eurip. Alc. 804, ὡς γ' ἐμοὶ χρῆσθαι κριτῇ et Luciani, qui dicitur, Charidemus citari T. III. p. 629, παρ' ἀθανάτοις κριταῖς T. II. p. 596, εἰ ἦν τὰ πράγματα ἐν ὄνῳ δικαστῇ. Cum nostro, τῷ Θεῷ ἴσον δύναται, confer. Thucyd. IV. 95, τὸ ἴσον πρὸς τοὺς ἀγαθοὺς ἄνδρας δύναται. Eurip. Stobaei p. 228, ἐν ἐμοὶ κρίνοιτο ἄν' παρ' ἡμῖν idem ibid. p. 367. apud Plutarch. T. II. p. 116, ult. ἐμοὶ γοῦν κριτῇ. p. 1096, F. οὐχ ἡμῖν γε κριταῖς. Julianus epp. p. 114, 1, παρ' ἐμοὶ κριτῇ in p. 152, 8, ὑπὸ σοὶ κριτῇ. Aelianus quod habet, ὡς γε ἐμοὶ κριτῇ, in I. II. c. 41, id in I. X. c. 15 est παρ' ἐμοὶ κριτῇ. Qui recte in I. XIV. c. 28, οὐ γὰρ μόνον ὁ ἀδικήσας κακός, ἀλλὰ καὶ ὁ ἐννοήσας ἀδικῆσαι παρά γε ἐμοὶ κριτῇ.

C A P. 88, 9.

Καὶ ἐκείνους ἐς τὴν ἥκειν δεήσει. Minus haec sic accurate leguntur ad Graecae idioma linguae. Accusativum ἐκείνους non verbum δεήσει regit, sed praecedens verbum Φράσας. Itaque comma ponendum post ἐκείνους. Vide I. 163, 13. III. 61, 5. c. 68, 4. IV. 44, 2 sqq. c. 150, 15. c. 201, 4. V. 86, 18. VII. 208, 3 sqq. in cuius c. 125 recte legitur, θαυμάζω δὲ τὸ αἴτιον, ὅ τι κοτε ἦν. In III, vero 130 pr. legam
sic;

ἥς: εἰρώτα δ' Δαρεῖος τὴν τέχνην, εἰ ἐπίσταιτο. Aristoph. Ran. 432, ἔχουσ' ἂν φράσαι Πλούτωνα, ὅπου αἰκεῖ, ut recte e MSS. Brunckius, qui Nub. 1149, τὸν νῆδον, εἰ μεμάθηκε, εἶπέ. Add. Acharn. 337.

C A P. 90, 1.

Ὡς οἱ Ἀθ. Primo Herodotus fere Ἀθηναῖαι, non οἱ Ἀθηναῖοι. Qui articulus ubi vulgo legitur, in multis codd. MSS. non compareret. (In VI. hinc c. 138, 9, lectio firmatur, τρόπους τοὺς Ἀθην. pro τῶν Ἀθην.) Deinde in talibus additur pronomen in dativo. Legam igitur, Ὡς οἱ Ἀθηναῖοι.

C A P. 102, 2.

Κατέργοντες. Conjeci καταχαίροντες, ut in I. 129, κατέχαιρέ τε καὶ κατεκερτόμεε· et in VII. 239, εἴτε εὐνοίῃ ταῦτα ἐποίησε, εἴτε καὶ καταχαίρων.

C A P. 105, 8.

Διότι etc. Haec ubi vertunt, *nullam illos sui curam gerere*, videntur διότι accepisse ὅτι. Primo hoc contra Herodoti stilum: deinde cur Philippides Atheniensibus renuntiaret, quod ipsi scirent? Videtur verbum ἀπαγγεῖλαι sensu praegnanti accipiendum: *Atheniensibus suo nomine nuntium abire, eosque suis verbis rogare, cur* etc.

Hy

C A P. 109, 23.

Ἦν μὲν νῦν etc. Alienum hinc μέν νυν' sic, credo, legendum, ἦν μὲν νῦν.

C A P. 115, 7.

Αὐτοῖς ἐπινοηθῆναι Eo magis credo, veram esse MSS. lectionem, αὐτοῖσι ἐπινοηθῆναι, quod forma ἐπινοηθῆναι isto sensu *active* illius temporis scriptoribus non videtur in usu fuisse. Forma ἐπινοῆσαι est apud Thucyd. I. 70. VII. 37. VIII. 11. Pausan. p. 470, 540, 599, 735, 758. Appian. T. I. p. 246. T. II. p. 447, 650, 672, ἦσαι

853. ἐπινοεῖν Herod. I. 27, 2. c. 48, 10. II. 150, 13. c. 152, 10. III. 31, 8. c. 134, 18. V. 30, 20. Nusquam, quod sciam, ἐπινοηθῆναι, Eandem ob causam in Euripidis Medae vs. 880 vulgato ἐννοηθεῖσα nuper praelatum codd. lectio MSS. ἐννοήσασα. Et certe plus centies legi ἐννοῆσαι, semel tantum ἐννοηθῆναι, activo sensu, in Xenophontis Cyrop. IV, 2, 3. Alio, quam quo hic, sensu, ἐπινοηθῆναι Herod. III. 122, 6. Ἐπινοῆσαι Aristoph. Nub. 1035. Eq. 880, 1199. 1399. Av. 1510. Passive, ut hic codd. Julianus Or. I. p. 3, 14, μηδέπω ταῖς πρόσθεν ἐπινοηθέντα.

C A P. 126, 14.

Ἐφοίτεον μν. Unus cod. MS. (fortasse plures) οἱ μνηστῆρες quod ut potest ortum esse scribae errore e seq. cap. vs. 28 sq. ita tamen potest genuinum esse: accipiendumque dativus pro-

pronominis, ἐφοίτεόν οἱ μνηστήρες. Saepe sic παρέλκον pronomen.

C A P. 138, 17.

Κουριδιέων γυναικῶν. Opponuntur hae ταῖς παλλακαῖς vs. 7. Etiam in Homeri Il. A. Clytaemnestra, κουριδίη ἄλοχος Agamemnonis, concubinae opponitur Chryseidi. Et in I. 135. V. 18, legimus τὰς παλλακὰς καὶ τὰς κουριδίας γυναῖκας: ubi quo sensu κουρίδια, eodem τεκνοποιὸς γυνή in I. 59. Jam concubinam habemus, quacum possumus γλυκεὰ Κυπρίδος ἔργα τελεῖν: uxorem vero, ex qua nobis liberi nascantur. In V. 40, Spartae regem Ephori jubent uxori, quae ei non pareret, aliam superinducere γυναῖκα τεκνοποιόν. Et quae hic κουριδίη ἄλοχος, in Euripidis est Andromache τεκνοποιὸς δάμαρ vs. 4.

C A P. 139, 13.

Οὕτω ἔχουσιν. Haec nunquam potui intelligere, qui potuerint Athenienses a Lesbiiis petere, ut sibi traderent insulam, οὕτω ἔχουσιν, ut ista mensa erat, id est, omnibus bonis rebus abundantem, quae vix proferret, quod famem ab incolis defenderet. Voluerunt Athenienses insula potiri, ut erat. Nec in Lesbiorum responso quidquam inest, quo lectionem vulgatam defendas, multa, quo habeas suspectam. Legendum mihi videtur, οὕτω ἔχουσιν. Hoc fuisse videtur Atheniensium consilium, ut adponenda adparandaque illa mensa magis conspicuam redderent suam opulentiam prae angusta Lesbiorum in-

indigentia: quo magis hi incitarentur, fame impulsī, ut insulam Atheniensibus traderent, qui adeo omnibus bonis rebus abundarent, οὕτω ἔχουσιν.

C A P. 140, 10.

Ἐς δ καὶ αὐτοὶ παρέστησαν. In omni alio Graeco scriptore et ego verum putarem αὐτοί· sed in Herodotō unice verum καὶ οὗτοι. Vide V. 49, 36. c. 65, 3. c. 75, 5. c. 116, 4. VII. 62, 6. bene in MSS. in VII. 86, 7. 151, 7. 168, 13 sq. 205, 5.

A D L I B R U M VII.

C A P. 5, 9.

Ἀλλὰ τὸ μὲν νῦν πρήσσοις [etc. Vulgatae hic lectioni, ἀλλὰ τὸ μὲν νῦν etc. nulla foret controversia mota, nisi MSS. lectionem obtulissent, ἀλλ' εἰ τὸ etc. Quod possit εἰ (si genuinum) eo sensu accipi, quo si in Virgilii Aen. VI. 187,

si nunc se nobis ille aureus arbore ramus ostendat!

Sic erit σχῆμα ἀποσιωπήσεως, intellectis: *bene mihi id esset, placeret id mihi, gauderem.* Vid. Lucian. T. I. p. 634, 80. Herod. VII. 160, 11 sq. maxime VII. 235, 3 sq. Euripidis est in Andromache versus 293, vulgo sic lectus, εἰ-

εἶθε δ' ὑπὲρ κεφαλᾶς ἔβαλεν κακόν.

Sed quod nunc scio, in praestantissimis codicibus MSS. legi istum versum sic,

ἄλλ' εἶθ' ὑπὲρ κεφαλὰν ἔβαλεν κακόν.

(qui sunt cod. Flor. et duo Paris.) cum illud ἄλλ' εἶθ' pesum det numeros, in eam sum adductus opinionem, posse poëtam scripsisse:

ἄλλ' εἰ ὑπὲρ κεφαλὰν ἔβ. κ.

Quae si vera opinio, ut Herodoti locum hic Euripidis, ita hunc ille explicabit. Sic fere sensus erit hoc loco in his verbis, ἄλλ' εἰ etc. qui est in τί δ' εἰ, ut in Xenophontis Cyrop. III. 3, 49, ἔνθα δὴ ὁ Χρυσάντας εἶπε τί δ', ἔφη, εἰ καὶ σὺ συγκαλέσας ἔως ἔτι ἔξεστι παρακελεύσαιο, εἰ ἄρα τι καὶ σὺ ἀμείνους ποιήσαιο τοὺς στρατιώτας; Vide et Platon. Phaedr. p. 210, 46. Luciani T. III. p. 77, 49 sq. p. 587, 41. Plutarch. T. II. p. 386, D. Sic per ἀποσιώπησιν Xenophon Gr. Hist. II. 4, 27, εἰ δὲ καὶ τοῦτο δεῖ λέγειν etc. Sic Homerus, ἄλλ' ἄγετ' αἶ κέν πως θωρήξομεν υἱας Ἀχαιῶν. Ut jam vix de veritate lectionis εἰ dubitem. Homerus sic plane II. K. p. 706,

ἄλλ' εἴ τις καὶ τούσδε μετοιχώμενος καλέσειεν,
ἀντίθεόν τ' Αἴαντα καὶ Ἰδομενῆα ἄνακτα
τῶν γὰρ νῆες etc.

Quidquid fit, levitatis fit talia pro scribarum sphalmatis habere.

C A P. 8, 14.

Ἐπισταμένοισι εὖ οὐκ ἂν τις λέγοι. Ver-
tunt: *knowing* *probe* *scientes*. Ut εὖ junxerint ver-
bo

ἔπίσταμαι. Primo observo, per saepe haberi
 in Herodoteis, εὖ ἐπίσταμαι, ut III. 1, 69,
 146. V. 105, 6 sq. VI. 13, 86, 138. VII.
 11, 39. IX. 42, 66, 108. etc. sed nusquam
 ἐπίσταμαι εὖ. Deinde in talibus non additur ver-
 bis εἰδέναι, ἐπίσταμαι, aliis τὸ εὖ. Homerus
 Il. α'. 365,

οἶσθα· τῇ τοι ταῦτ' εἰδυῖη πάντ' ἀγορεύω;

Euripides Alc. 154 sq.

καὶ ταῦτα μὲν δὴ πᾶς ἐπίσταται πόλις·
 ἃ δ' ἐν δόμοις ἔδρασε θαυμάσῃ κλύων.

Thuc. I. 68, εἰ μὲν ἀφανεῖς που ὄντες ἠδίκουν
 τὴν Ἑλλάδα, διδασκαλίας ἂν ὥς οὐκ εἰδόσι
 προσέδει· νῦν δὲ τί δεῖ μακρηγορεῖν; in I. II. 36,
 μακρηγορεῖν ἐν εἰδόσιν οὐ βουλόμενος ἔάσω. in I.
 IV. 59, καὶ περὶ μὲν τοῦ πολεμεῖν, ὥς χαλε-
 πόν, τί ἂν τις πᾶν τὸ ἐνὸν ἐκλέγων ἐν εἰδόσι
 μακρηγοροίη; Adde Herod. III. 103 pr. Thuc.
 VI. 77. Xenoph. Cyrop. VII. 1, 14. Anab. III.
 1, 35. Pausan. p. 252, 6. Appian. T. II. p.
 248, 649, 893. Lucian. T. II. p. 143 pr.
 ubi interpretem errare, qui ἀκριβῶς verbo εἰδό-
 σιν jungat, verbo διηγουμένου jungendum, et e
 seqq. ibi patet, et e T. II. p. 416, 85. Itaque
 εὖ ego sequentibus jungam, εὖ οὐκ ἂν τις λέγοι·
 quod sit idem dictum, quod, τίς ἂν λέγοι; Ho-
 mer. Il. K. p. 718, εἰδόσι γάρ τοι ταῦτα μετ'
 Ἀργείοις ἀγορεύσω. Demosthenes apud Stob. p.
 252, εἰδόσι μὲν ἴσως, ὅμως δὲ ἐρῶ. Xenophon
 de Venat. c. 1, §. 7, ὥστε εἰδόσιν ἂν λέγοιμι.
 Dionys. Hal. T. I. p. 68, 46. p. 130, 18. p.
 214, 41. p. 271, 18. p. 371, 40. p. 450, 11.
 p. 691, 11. T. II. p. 15, 48. p. 25, 6. p.
 84, 28. p. 171, 38. p. 186, 27. p. 189, 38.
 Auc-

Auctor Epp. Phalar. p. 40, 38. (Plutarchus autem T. II. p. 1097, C. τί ἂν λέγοι τις ὑμῶν ἀκριβῶς εἰδόσιν; ubi dubites, sit ἀκριβῶς εἰδόσιν, an, ut ego, ἀκριβῶς λέγοι; ut et in Dionysii Halic. T. I. p. 675, 16, Φορτικὸς ἂν εἶην ἔγωγες, ἂν εἰδόσιν ὑμῶν ἀκριβῶς λέγω.) Julianus in Caes. p. 41, 12 sqq. p. 51 ult. Et ex hoc Eustath. ad Il. p. 717, 52.

C A P. 9, 5.

Καταγελάσαι ἡμῶν. Lectio ἡμέας (e MS. ὑμέας elicita) magis confirmatur observato, ea, quae sequuntur, ἔοντας ἀναξίους, non posse ad Graecos, sed ad Persas debere referri. Vide mox c. 10, 37. VIII. 100, 24 sqq. I. 73. Thucyd. VII. 77 pr. Appian. T. I. p. 249, ὡς ἀνάξια σφῶν παθόντες. Horatius:

*delicta majorum immeritis lues,
Romane.*

Adde Aristoph. Nub 525.

C A P. 10, 21.

Καὶ δὴ καὶ ξυνήνεικε etc. Non emendato hic opus, nam nulla est menda, sed explicato. Particula δὴ eo sensu accipienda, quo saepius habetur, quo Latini suum dicunt *fac*, nos *stel eens* (cf. VII. 49, 15 cum 18. Sic. VII. 186, 6, καὶ δὴ ποιέω et ποιῶ Xenophon Anab. V. 7, 9. θῶμεν γὰρ οὕτως Lucian. T. III. p. 181, 35. ὑποθῶμεθα οὕτως p. 414, 44). Ne autem sic Regem offendat, ponens; *posse* Persas vinci, ἐν παρενθέσει memorat Atheniensium fortitudinem, in pugna spectatam Marathoniam. Quae ἐν παρεν-
θέσει

θέλει dicta oratorem cogunt pro more repetere, quo filum orationis neclatur, quae jam dixerat supra; nec tamen opus habet omnia eadem repetere, sed ea tantum, quibus auditori in memoriam ea reducantur, a quibus ἐν παρενθέσει dicta ejus aures averterant; quaeque eandem sententiam contineant: quod hic fit per, οὐκ ὦν ἀμφοτέρῃ σφι ἐχώρησε, cum supra dixerat, καὶ δὴ καὶ συνήνεκε etc. Belgice sic ego haec reddam, positis ad explicandum quae adduntur inter []. En stel eens, het is komen te gebeuren, dat gij of op land of op zee, of wel op beiden overwonnen zijt geworden, [en die veronderstelling is zoo geheel ongerijmd niet] (want men zegt, dat volk is dapper; en dat kan men wel nagaan, daar toch de Atheniërs alleen eenē zoo groote magt, die onder Datis en Artaphernes op Attisch grondgebied is afgekomen, vernield hebben) hetzij dan, dat het hun al niet in beiden gelukt zij; als zij toch enzoo.

C A P. 10, 46.

Ἐναντιωθῆναι cum in Herodoteis adhibeatur activo sensu, *resistendi, adversandi*: hic quoque accipiam eodem, intellecto, quod ab Herodoto saepius sic omittitur, ἡ τύχη, τὸ πρᾶγμα, vel ὁ ὁδός. Sic VI. 27, 1, Φιλέει δὲ καὶ προσήμαινεν. III. 82, καὶ ἐν τούτῳ διέδεξε in IX. 67, δηλοῖ τέ μοι (ubi non nemo δηλόν conjiciebat acute: sed non necesse). Et sic intelligam III. 97, ὑπὸ Πέρσῃσι ἄρχεται.

C A P. 11, 20.

Πρὸ ἐστὶ velim scire, lateatne in aliquo cod. MS.
Pars III. I

MS. ἔτι τὸ γὰρ μέσον τῆς ἑχθρῆς οὐδὲν ἔτι.
 Saepe ἔστι et ἔτι confusa, ut II. 5, 5. c. 91, 4.
 IV. 43, 27. c. 52, 6. c. 166, 10. (ubi fort.
 utrumque genuinum, ἔτι ἔστι vel ἔστι ἔτι).

C A P. 14, 5.

Παρ' οὐδενὸς ἄκ. Vertunt, a nemine. Potius intelligam, παρ' οὐτιδανοῦ, quod in Homeri II. α'. 293 Schol. explicat: οὐδενὸς λόγου ἄξιος. Sic IX. 57, οὐδένες ἔόντες ἐν οὐδαμοῖσι ἐοῦσι Ἕλλησι. Simili Plato μηδὲν ὄντες, ipse explicat ὄντες οὐδενὸς ἄξιοι. Aristoph. Eq. 158, ὦ νῦν μὲν οὐδεὶς, αὐρίον δ' ὑπέρμεγας.

In Av. 800, Διίτρεφῆς ἐξ οὐδενὸς μεγάλα πράττει. Stobaei Theognis (περὶ ἁφροσ.) p. 30,

ὅς τις τοι δοκέει, τὸν πλησίον ἔμμεναι οὐδέν· ἄλλ' αὐτὸς μῶνος ποικίλα δῆνε' ἔχειν.

C A P. 17, 7.

Εἶπε, ἄρα σὺ δῆ. Ut in IX. 9, pro ἀκούσας δὲ ὁ Χίλεος ἔλεγε, ἄρα σφι τάδε οὕτω ἔχει etc. e MSS. bene receptum, ἄκ. δ. ὁ Χ. ἔλεγε ἄρα σφι τάδε οὕτω etc. sic etiam hic legam, ὁ. δ. τ. Ἀ. εἶπε ἄρα (vel εἶπε τάδε ἄρα) σὺ δῆ etc. cum praesertim hoc loco sequatur δῆ. Nam particulas ἄρα et δῆ vix sic legas copulatas. (In III. 34, πρότερον γὰρ δῆ ἄρα, abest δῆ a cod.) Et spectrum in cap. 12, 7 sq. sic locutum, μετὰ δῆ βουλευέαι. et c. 14, 3, καὶ δῆ φαίνεαι. Vide IV. 134, 8, πυθόμενος, εἶπε ἄρα πρὸς etc. I. 141, 10, εἰπεῖν ἄρα πρὸς αὐτόν.

CAP.

C A P. 23, 6.

Non mirabor, si cui in mentem veniat: ἕως ἀπίκετο (ὁ χοῦς) ut c. 239, 19, ἐπεὶ ἀπίκετο (epistola). Sine Codd. vero MSS. talia conjecta pro veris habere improbitatis sit. Nec prava est locutio, ἕως ἀπίκοντο, donec qui fodiebant, venerunt (cum effossa terra, effossam terram porantes) ἐς τοὺς ἀνωτάτω.

C A P. 38, 6.

Γενόμενον est, quod quivis intelligat, ἐὰν γένηται. Sic. IX. 9, περιγενόμενος est, ἣν περιγένομαι. — E praecedentibus nescio, an exciderit copula ante τὸ, scripseritque Herodotus, ἀρρώδησας τε τ. ἐ. τ. οὐ. φ. ἐπαρθείς τε τ. δωρ.

C A P. 40, 6.

Προηγέυντο μὲν δὴ ἱππόται etc. Duo codd. MSS. δὴ οἱ ἱππ. cui οἱ in hoc loco id adversatur, quod in praecedentibus nondum memorati οἱ ἱππόται χίλιοι. Bene vero habetur in c. 55, πρῶτα μὲν οἱ μύριοι Πέρσαι, quorum sit in praecedentibus facta mentio. Sed sic legam: πρ. μὲν δὴ οἱ ἱππ. χ. et assentietur, credo, mihi, qui ex his βασιλεῖ suspicabatur excidisse.

C A P. 50, 19.

Ἄλλους συμβούλους. Sic fere Sophocles Oed. Reg. 6 sq.

ἃ ἔγω δικαιῶν μὴ παρ' ἀγγέλων, τέχνα,
ἄλλων ἀκούειν.

Ceterum non vulgo sic adhibetur ἄλλος. Et si sic Thucydides quoque VI. 29, ἄλλους ῥήτορας ἐνιέντες. et Xenophon Cyropaed. VII. 5, 84, αἰσχροὺν πῶς οὐκ ἂν εἴη, εἰ δὲ ἄλλους δαρυφόρους τῆς σωτηρίας οἰησόμεθα χρῆναι τυγχάνειν; Rariorem hunc vocis ἄλλος usum explicem, subintellecto ἀνθρώπου ut in loco Sophoclis ἄλλων [ἀνθρώπων] ἀγγέλων. Ut in Euripid. Med. 298, χωρὶς γὰρ ἄλλης, ἧς ἔχουσιν, ἀργίας id est, χωρὶς ἄλλης [αἰτίας, nempe] ἀργίας. (cum quo loco conf. Platonis Symp. p. 183, ἀπέθνησκον ὑπὸ τοῦ λιμοῦ, καὶ τῆς ἄλλης ἀργίας). Ut et explicandum Aristophan. Ran. 1195, χωρὶς γὰρ ἄλλης συμφορᾶς ἐλήλυθεν. Et sic intelligenda videntur haec e l. II. 146, 8, καὶ τούτους ἄλλους ἄνδρας γενομένους ubi nil mutem: quaeque in l. VIII. 27, δόξασαι ἄλλο τι εἶναι τέρας id est, ἄλλο τι [πρῆγμα, ἢ ἀνθρώπινον, nempe] τέρας (θειότερόν τι ἡγούμενων τῶν Θεσσαλῶν, ἢ κατὰ ἔφοδον πολεμίων τὸ ἐν τῇ νυκτὶ συμβαῖνον, ut Pausanias p. 801, 21). Possent haec vulgatam lectionem defendere in VII. 87, 2: sed et hinc credo in VIII. 113, ἐκ δὲ τῶν ἄλλων συμμάχων ἐξελέγετο κατ' ὀλίγους factum ut in multis MSS. omitteretur vox ἄλλων, quam illinc putarent alienam. Nam qui memorati capituli vs. 7-13, hi non sunt σύμμαχοι, sed δοῦλοι βάρβαροι, coll. IX. 32, 12-15. Itaque putabant, ubi memorantur οἱ σύμμαχοι, vs. 14 legendum esse τῶν συμμάχων, non vero τῶν ἄλλων συμμάχων. Sunt vero ista sic intelligenda: ἐκ δὲ τῶν ἄλλων [στρατιωτῶν, vel ἀνθρώπων, nempe] συμμάχων. Adde V. 99, 11. Et sic accipiam Platonis Phaed. p. 25, εἰ μὲν μὴ ὥμην ἦξειν, πρῶτον
του

τον μὲν παρὰ θεοὺς ἄλλους σοφοὺς τε καὶ ἀγα-
θοὺς etc. Cuius vide I. X. de Rep. p. 472, 32,
καὶ τὴν ἄλλην ἰσχὺν καὶ ἀγωνίαν. Lucian. T.
I. p. 322, μόνος, ἢ καὶ ἄλλους συμμάχους
ἤγεν;

C A P. 54, 3.

Ἐθέλοντες ιδέσθαι ἀνίσχοντα. Suspicio ver-
bum ιδέσθαι esse corruptum. Non enim pro-
babile, eo praestolatos esse Persas orientem so-
lem, quo viderent; quos vix dubitandum saepius
Deum sic vidisse. Deinde vide, quid fiat, ubi
sol oritur: ὡς ἐπανετέλλε ὁ ἥλιος, σπένδων ἐκ
χρυσῆς Φιάλης Ξέρξης ἐς τὴν θάλασσαν, εὐχε-
το πρὸς τὸν ἥλιον· collato VII. 223 pr. De In-
dis Lucianus T. II. p. 278, Ἴνδοι ἐπειδὴν ἔω-
θεν ἀναστάντες προσεύχονται τὸν Ἥλιον. Cum
persaepe confundantur Δ et Λ. (Vid. Westel.
ad VII. 108, 13. codd. ad VII. 122, 4. ad
c. 236, 18.) pro ιδέσθαι putes legi posse ἰλέεσ-
θαι. De iisdem Indis idem Lucianus l. I. θιδ
καὶ τούτοις ἰλέωνται τὸν θεὸν δις καὶ ἀρχομέ-
νης καὶ δυομένης τῆς ἡμέρας. Huiusmodi ta-
men conjecturae laudantur ab his, culpanur ab
illis.

C A P. 62, 1.

Τὴν αὐτὴν ἐσταλμένοι. Id est, τὴν αὐτὴν
στολήν· quod nomen repetendum e verbo ἐσταλ-
μένοι. Talia apud poetas saepe obvia, hic illic et
in prosaïcis habentur. Mox c. 72, 6, τὴν αὐτὴν
ἔχοντες. Sic, Πέρσαι μὲν τὴν αὐτὴν ἐσκευασ-
μένοι, cap. 84, 3: quod est, τὴν αὐτὴν σκευὴν.
Xe.

Xenophon, ὀλίγας ἐπλήγη, id est, ὀλίγας πληγὰς, in Cyri exp. V. 8, 12. In Herod. IV. 31, νίφεται ἐλάσσονι (νιφετῶ, χιόνι)· ut ὕεται ὀλίγω IV. 50.

C A P. 83, 6.

Ἀραΐρητο vertunt: *deligebatur*: vertendum, ni fallor, *jam delectus erat*. Non uno de decem millibus vel mortuo jam, vel gravius aegrotante, tum demum alter deligebatur: sed jam ante quam quisquam moreretur graviusve aegrotaret, solitos fuisse deligi, qui in numerum succederent, et e tempore conjicio verbi plus quam perfecto, et inde, quod hi vocarentur ἀθάνατοι.

C A P. 91, 6.

Πεποιημένα. Mireris, qui ἀκόντια possint esse ἀγχιστάτω τῇσι Αἰγυπτίῃσι μαχαίρησι πεποιημένα. Sit forsitan πεποιημένα e praecedentibus, ὠμοβοτῆς πεποιημένα, ortum, sitque ab Herodoto scriptum, (ξίφος) - - πεποιημένον. Sin in hoc fallor, legam e MS. τοῖσι Αἰγυπτίοισι πεποιημένα. Acute Vir Cl. observat ad πεποιημένα cogitandum esse ξίφεα, uti ἕκαστος — εἶχον· ut sit: erat cuique gladius, (qui gladii) fabricati erant.

C A P. 95, 9.

Οἱ δὲ λοιποί. Herodoti stilum si spectes, erunt οἱ δὲ λοιποὶ Ἑλλησπόντιοι. Vide VII. 110, αἱ δὲ αὐτῶν τὴν μεσάγαιαν οἰκόντες, καταλεχθέντες τε ὑπ' ἡμεῶν, πληρὸν Σατράνων, οἱ ἄλλοι πάν-

πάντες. Jam quid de ceteris facias, ἐκ τοῦ Πόντου στρατευόμενοι; vertendumne, ut Schweighaeuser. *ceteri igitur ex Ponto?* an, ut Gronov. *ceterique e Ponto*, quasi esset, καὶ οἱ λοιποί· vel οἱ τε λοιποί; Immo οἱ δὲ λοιποὶ sunt ceteri vero (Hellespontii), ut vidimus e collato loco. Itaque suspicor vocem λοιποὶ syllabam absorpsisse οἱ, quo facto ejecta sit, quae olim adfuerit, copula τε, Herodotumque scripsisse: οἱ δὲ λοιποὶ (Ἑλλησπόντιοι), οἳ τε (vel καὶ οἱ) ἐκ τοῦ Πόντου στρ. Vide IV. 95, 2, τῶν τὸν Ἑλλησπόντον οἰκεόντων Ἑλλήνων, καὶ Πόντον.

C A P. 96, 10.

Ἐπεὶ στρατηγοί γε etc. Hic mihi videtur esse verborum sensus. Dicti ἡγεμόνες non erant suorum quisque civium στρατηγοί. Qui non? ἐπεὶ στρατηγοί γε - - - κράτος. Jam roget aliquis, quinam igitur fuerunt? Hos, Herodotus, jam dixi, inquit. Itaque locum sic interpungam: εἶποντο δὲ ὦ. οὐ στρατηγοὶ, ἀλλὰ ὦ. οἱ ἄ. στρ. δοῦλοι (ἐπεὶ στρατηγοί γε οἱ τ. π. ἔ. κράτος) καὶ ἄ. τ. ἔ. ἔ. ὁ. αὐ. ἔσ. Π. εἰ. μ. *sequebantur non ut imperatores, sed - ut servi. (nam imperatores sunt ii, qui etc.) Quinam autem Persarum etc. supra dixi.*

C A P. 102, 4.

Τῇ Ἑλλάδι etc. Nullam hic video difficultatem. Sic loquitur Demaratus: quandoquidem me jubes vera omnia dicere; [ideo dicam]. Jam orditur Dem. τῇ Ἑλλάδι etc. Esse autem ista omis-

omissa, *ideo dicam, age dicam*, et eleganter omissa ex hisce patet Homeri Il. ζ. 150 sqq.

εἰ δ' ἐθέλεις καὶ ταῦτα δαήμεναι, ὅφρ' εὖ εἰδῆς
ἡμετέρην γένεήν: (πολλοὶ δέ μιν ἄνδρες ἴσασιν)
ἔστι πόλις Ἐφύρη etc.

Vide etiam vs. 362 sq.

Ἐκτορ, ἐπεὶ μάλ' ἄνωγας ἀληθέα μυθήσασθαι,
οὔτε πη ἐς γαλόων — — — — ἐξοίχεται.

C A P. 102, 12.

Ubi in l. VI, 67 Demaratus minatur, Leu-tychidae rogationem Λακεδαιμονίοισι ἄρξειν μυρίας κακότητος, bene ista rogatio dicitur ἄρξειν κακότητος eo, quod causa ea futura fuerit maiorum. Hoc vero loco qui possunt Xerxis verba dici, quibus Graecos iussurus sit, ut ipsius se subjiciant imperio, Φέρειν δουλοσύνην τῇ Ἑλλάδι; Quicumque alios vult suo imperio subjici, is dicitur Φέρειν δουλοσύνην et verba, quibus is id jubet, non sunt verba Φέροντα δουλοσύνην, sed verba τοῦ Φέροντος δουλοσύνην. Scripsisse mihi Herodotus videtur, οὐκ ἔστι ὅπως ποτὲ σοὺς δέξονται λόγους, δουλοσύνην Φέροντος τῇ Ἑλλάδι. Conjecturam confirmat et verbum Φέρειν, quippe de hominibus adhiberi solitum, collatis IV. 133, ἐλευθερίην ὑμῖν ἤκομεν Φέροντες V. 96, 10, οὐκων δὲ ἐκεδέκοντο τοὺς λόγους ἀποφερομένους Ἀθηναῖοι et MSS. lectio, qui σοῦ προσούς. Fac olim lectum, σοὺς λόγους, Φέροντος, ut conjicio; alii id imprudentes mutarunt in Φέροντας quod praecederet σοὺς λόγους; alii, quod sequeretur Φέροντος, pro σοὺς repositum

finem ierunt 'σοῦ· utrique immemores, bonam esse Graece locutionem, σους λόγους φέροντος. Sic Euripid. Iphig. Aul. 1246, οὐμὸς δ' ἦν λόγος περὶ σὸν ἐξαρτωμένης γένειον· Plato Euthyphr. p. 1, τὴν ἐμὴν ἀμαθίαν κατιδὼν, ὡς διαφθείροντος· p. 9, τὴν ἐμὴν πλάνην ἐπιδείξαι - - - παροῦντος. Et sic plura alia.

C A P. 103, 3.

Μαχέσασθαι. Id erit, mille viros pugnasse. At hoc Demaratus non dixerat, qui dixerat: ἦν τύχῳσι ἐόντες χίλιοι, οὗτοι μαχέσονταιί τοι. Recte vertunt Gronov. et Schweighaeuser. *mille viros congressuros*. Sed hic sensus in Graecis non inest, nisi vel restituatur, quae exciderit, particula ἂν· ἂνδρας χιλίους στρατιῇ τοιῇ· δε ἂν μαχέσασθαι, vel legatur e MS. μαχέσασθαι. In VI. 2, 6, pro κατεργάσασθαι bene MS. κατεργάσεσθαι. In seqq. quod in meam olim conjecturam venit, cum codd. id confirmant MSS. δοκέω δὲ ἔγωγε καὶ ἂν ἰσωθέντας - - - χαλεπῶς ἂν etc. censendam recipiendum. Tragicis frequens duplex ἂν, a tragico sermone haud alienus Herodotus adhibuit l. III. 35, 18. VII. 139, 16, et saepius.

C A P. 109, 13.

Ἄλμυρή. Nihil hic video a viris doctis notatum. Et tamen si aqua re vera fuit non solum ἄλμυρή, sed et κάρτα ἄλμυρή· qui, quaeso, eam potuerunt jumenta bibere?

CAP.

C A P. 132, 10.

Ἔνδε. Quod in pronomibus ὅδε et οὗτος observatum, adhiberi hoc de rebus jam dictis, illud de iis, quae etiam dicenda, (quod tamen ita verum, ut aliquot sint loca, ubi illud discrimen (certe in editionibus et codicibus) non fervetur) idem in ὡδε et οὕτω obtinet. Vide c. 143, 5 sq. l. III. c. 110 pr. Hoc loco si unus cod. esset, in quo οὕτω cum jam dicta sit juris formula jurandi, verum id crederem.

C A P. 134, 13.

Φύσει τε γεγυότες εὖ, καὶ χρήμασι etc. Priora sic interpretatus Gronovius est: *et ingeniis egregii*; Schweighaeuserus sic: *egregio viri ingenio*, live, *nobili loco nati*. Vel uterque fallitur, vel ego. Nam mihi videtur sensus esse: *viri et natura* (id est corporis valetudine et aetatis vigore) *valentes, et divitisimi*. Non dubitandum, quin haec addiderit Herodotus, quo magis eluceret Sperthiae ac Bulidis egregium facinus, omniumque id majoribus efferretur laudibus. Jam pro patria qui mortem oppetunt, hi si sint vel corpore tabe seniove imbecilli, vel angustam patiantur pauperiem, minorem laudem consequuntur, quam si contra haec omnia et in virili sint aetatis vigore bonaque fruuntur valetudine (ἦν ὡς φύσει γεγυότες εὖ), et facultates habeant, quo omnibus perfruantur vitae voluptatibus. Ut Spartiatarum factum Herodotus, sic suum ipsa effert Euripidis Alcestis in vs. 289, quae Admeto, pro te, inquit, morior,

οὐδ'

οὐδ' ἐφεισάμην
ἥβης, ἔχουσ' ἐν οἷς ἐτερπόμεν ἑγώ.

Herodoti φύσει Homeri quoque explicant verba
II. X. 363, ubi Hectoris dicitur ψυχὴ αἰδόσθαι
βεβηκέναι,

ὃν πότμον γούωσα, λιποῦσ' ἀδρότητα καὶ ἥβην.

Cui ἀδρότης et ἥβη videtur esse, quod Herodoto
φύσει. Quippe senex si Hector fuisset, vel ta-
bescenti corpore, suum fatum anima non fuerit
ploratura.

C A P. 136, 5.

Οὐκ ἔφασαν - - οὐδαμὰ. Vertunt haec, qua-
si omissum esset οὐδὲ (ὠθεόμενοι). Quod ut
reprehendere nolo, ita tamen me dico ejusmodi
omissionis desiderare exempla: observoque haec
verba sic etiam posse accipi: ἔφασαν οὐδαμὰ
ταῦτα ποιήσιν, negarunt unquam id se factu-
ros, οὐκ ὠθεόμενοι etc. nisi prouti truderentur
in caput. Ut Euripidis Andromache, ubi, ut
necem effugeret ab Hermione, ad aram sedet
Thetidis jubenti reginae,

λείψεις τόδ' ἄγνόν τέμενος ἐναλίας θεοῦ;

haec respondet in vs. 253.,

εἰ μὲν θανοῦμαι γ', εἰ δὲ μὴ, οὐ λείψω ποτέ.

sic etiam Spartiatas fingas jubentibus satelliti-
bus,

προσκυνήσετε τὸν βασιλέα;

respondisse, εἰ μὲν ὠσθήσομεθά γε ἐπὶ τὴν κεφα-
λήν.

λήν· εἰ δὲ μὴ, οὐκ ἂν ποτε προσκυνήσαιμεν. Ut Lacones ne externo quidem adorantium habitu esse voluerint, nisi vi coacti, quo nec Ismenias esse voluit dolo usus notissimo (Aelian. V. H. I. 20). Polysperchon cum ludibrio quemquam habuisset, qui Alexandrum esset veneratus, iratus eum Rex lecto detractum praecipitavit in terram: qui cum pronus corruisset, videsne, inquit, idem te fecisse, quod in alio paulo ante redibas? Curtio narrante VIII. 5.

C A P. 137, 6.

Ἐν τοῖσι θειότατον. Perrara locutio pro ἐν τοῖσι μάλιστα θεῖον. Sic Thucydides VII. 71, ἄλλοι ἐν τοῖς χαλεπώτατα διῆγον· id est, ἐν τοῖς μάλιστα χαλεπὰ διῆγον· Plato Phaed. p. 17, ἦν ἐγὼ ἐν τοῖς βαρύτατα ἂν ἐνέγκαιμι. Ac sic intelligenda Thucydidis haec e l. III. 17, ἐν τοῖς πλείσται δὴ νῆες ἅμ' αὐτοῖς - ἐγένοντο. cap. 81, διότι ἐν τοῖς πρώτη ἐγένετο. In vs. 12 pro ἀλίας conjicias, ἀλέας τοὺς ἐκ Τίρυνθος. Saepius cuncti urbis incolae in pugnam egressi. Vid. Herod. VI. 23, 3, Ζαγκλαῖοι αὐτοί τε καὶ ὁ βασιλεὺς αὐτέων περιεκατέατο πόλιν τῶν Σικελῶν· unde ipsa urbs dicitur Zancle, εὐῶσα ἐρήμος ἀνδρῶν· conf. V. 51, 2, ἀλυσθέντες, cum vs. 9, κεινῇσι πόλεσι ἐπιπεσόντες. In l. IX. 64, Ἀείμνηστος dicitur Mardonium interfecisse: δὲ χρόνῳ ὕστερον ἔχων ἄνδρας τριηκοσίους συνέβαλε Μεσσηνίοισι πᾶσι· ubi πάντες est, quod hic sit ἀλέες. Thucydides narrat l. III. c. 110, τῷ Δημοσθένει ἀγγέλλεται, τοὺς Ἀμπρακιώτας, τοὺς ἐκ τῆς πόλεως, πανδημεὶ ἐπιβοηθεῖν etc. Herodoti vide III. 13, ἐκχυ-
θεν

θέντες ἀλλέες ἐκ τοῦ τείχεος· III. 39, - - Λεσ-
βίους, πανστρατιῇ βοηθέοντας· Xenophon I.
Hist. Gr. c. 2. §. 3, οἱ δὲ ἀπέκτειναν ἅπαν-
τας τοὺς ἐκ Μιλήτου· et c. 3, §. 10, Ἀλκιβιά-
δης ἔχων Χερρόνησίτας πανδημεῖ. Sic olim: nunc
credo legendum esse, ut nomen proprium,
Ἀλιέας, *Halienses*.

C A P. 138, 3.

Κατίετο. Unum si possis locum citare, quī
extra controversiam sit corruptelae, ubi verbum
κατίεσθαι sic legatur, ut hic; indicta ea funto,
qua dicam. Nam videtur mihi legendum esse
καττύετο, quod praesertim sic opponatur prae-
cedenti, οὔνομα μὲν εἶχε. Quem Valckenarius
laudat ad VI. 1, Aristophanis versum ex Equiti-
bus,

οἶδ' ἐγὼ τὸ πρᾶγμα τοῦθ', ὅθεν πάλαι καττύεται·

ubi citat in V. Suidas καττύεται, explicatque,
συντίθεται· ῥάπτεται· haec addit: καττύει· εὐτρε-
πίζει· συρῥάπτει. τὸν δὲ Βαρὰμ τεσσαράκοντα χι-
λιάσι καττύειν τὸν πόλεμον ἔλεγον. - καττύω καὶ τὸ
δόλους ῥάπτω. Confer dicta ad I. 129. Si quis
sit, qui credat Aristophanem vocem eo tantum
adhibuisse, quod persona, quae loqueretur,
Cleon esset βυρσοδέψης, animum is advertat ad
citata Suidae loca. Et videtur Scholiastae ibi
observatio sequentes magis versus spectare, quam
ipsum verbum καττύεται. Conjecturam tibi con-
firmabit, praesertim si animum advertas ad oppo-
situm οἶνομα εἶχε, Thucydidis VIII. 68, ἦν δὲ
ὁ μὲν τὴν γνώμην εἰπὼν Πείσανδρος, καὶ τᾶλλα
ἐκ τοῦ προφανοῦς προθυμώτατα συγκαταλύσας
τὸν

τῶν δῆμον· ὁ μὲντοι ἅπαν τὸ πρᾶγμα ξυνθεῖς Ἀντιφῶν ἦν. Nam ut tu fateberis, illa ἐκ τοῦ προφανοῦς non abhorrere ab his, οὐνομα εἶχε· ita recordaberis, εἰ καττύεται explicari ῥάπτεται, συντίθεται, a Suida, et Hesychium ῥάψαι explicare συνθεῖναι. Hic etiam: κάττυμα· ἀπάτη, δόλος, συσκευασμα, δολιότης· ubi Alciphron citatur l. II. ep. 58, καττύεις διαβολάς. Vid. et Herod. VI. 44, αὗται πρόσχημα ἔσαν τοῦ στόλου, ἀτὰρ ἐν νόῳ ἔχοντες, ὅσας ἂν πλείστας δύναιντο καταστρέφειν τῶν Ἑλληνίδων πολίων· VII. 157, πρόσχημα μὲν ποιούμενος, ὡς ἐπ' Ἀθήνας ἐλαύνει, ἐν νόῳ δὲ ἔχων πᾶσαν τὴν Ἑλλάδα ὑπ' ἐαυτῷ ποιήσασθαι. Clemens Alex. λέξεις συγκαττύσαντες κακῶς, III. Strom. p. 441, C. ἀμέλει πάμπολλα συγκαττύουσι ψεύσματα καὶ πλάσματα, VII. Strom. p. 759, D. Julianus in Caes. p. 31, 13 sqq. ἄλλοι μὲν κατεργάσαντο, Κράσσος καὶ Λούκιος, τοῦνομα δὲ καὶ τὴν ἐπιγραφὴν ἔσχε Πομπήϊος.

C A P. 139, 29.

Βαλόντα. Toties cum in codd. MSS. permutentur, βάλλειν et βαλεῖν, ἔβαλλον et ἔβαλον, βάλλων et βαλόν, hoc loco miror nihil inde enotatum, cum tamen omnino legendum videatur βάλλοντα. Quippe id ipsum hic agit Historicus, ut doceat, φοβερά illa χρηστήρια, καὶ ἐς δεῖμα βάλλοντα (quae possint metum incutere); Athenienses tamen non ἐς δεῖμα βαλεῖν (non metum iis incussisse). Qui, quaeso, possunt χρηστήρια dici eos ἐς δεῖμα βαλόντα, quos tamen non ἔπεισε ἐκλιπεῖν τὴν Ἑλλάδα· quique ἀνέσχοντο τὸν ἐπιόντα ἐπὶ τὴν χώραν
δέ-

δέξασθαι; Vide praeter alia multa I. V. c. 92, 7, ἰσοκρατίας καταλύοντες, volentes καταλύειν· ubi male MS. καταλύσαντες· c. 104, 8, πένυχυ ἐπικείμενος ἐνήγε· ubi si vel omnes haberent codd. MSS. ἐνήγαγε, verum tamen foret ἐνήγε. Bene vulgatum παρηγορέατο in V. 104, 6, e MSS. correctum in παρηγορέετο.

C A P. 140, 5.

Λιπὼν Φεῦγ' ἔσχατα γαίης etc. Accipiunt haec, Φεῦγε ἐς ἔσχατα γαίης· et ponentes hyperbaton jungunt λιπὼν δώματα etc. Mihi videtur γαίης esse non orbis terrarum, sed Atticae; consiliumque Pythiae, *fuge relicto toto patrio solo*, conceptum his verbis: *fuge relictis et extremis regionis aedificiis: et urbis rotundae capite*. Cui quidem verborum sententiae, quae sequuntur haud disconveniunt. Nam illa οὔτε γὰρ (quod γὰρ significat, sequentibus verbis explanationem contineri prius dictorum) ἢ κεφαλὴ μένει ἔμπεδον, οὔτε τὸ σῶμα, referuntur ad arcem (quae dicta ἄκρα κάρηνα) et ad urbem (quae dicta πόλις τροχοειδής). Haec, οὔτε πόδες νέατοι, οὔτ' ὧν χεῖρες (quae sunt τὰ ἄκρα τοῦ σώματος) significare videntur extremos Atticae fines, τὰ ἔσχατα γαίης δώματα. Ea denique, quae sequuntur, οὔτε τι μέσσης λείπεται, intelligenda videntur, quae jacent inter urbem et extremos fines. Magis etiam mea tibi sententia confirmabitur, si animum advertas ad secundi Pythiae responsi haec verba:

τῶν ἄλλων γὰρ ἀλισκομένων, ὅσα Κέκροπος
οὔρος
ἐντὸς ἔχει.

ubi

ubi sunt, quae dicuntur, ὅσα οὖρος ἐντὸς ἔχει, quae hic, ἔσχατα γαίης δώματα, καὶ πόλις τροχοειδέος ἄκρα κάρηνα. Adde γαίη et πόλις, ut hic, sibi opposita in VIII. 23, ἀπικόμηναι τὴν πόλιν ἔσχον τῶν Ἰστιαίων, γῆς δὲ τῆς Ἰστιαιώτιδος τὰς κώμας ἐπέδραμον et memoratae civitatis πόλις καὶ γῆ in VIII. 61. Denique et ipsam cito horum ab Historico explicationem I. VIII. 53, ἔδει γὰρ κατὰ τὸ θεοπρόπιον πᾶσαν τὴν Ἀττικὴν τὴν ἐν τῇ ἡπείρῳ γενέσθαι ὑπὸ Πέρσησι.

Stobaei Juncus, nescias, a quamam stet parte, qui p. 511, Θεμιστοκλεῖ συμβουλεύοντί τε καὶ διακρίνοντι ἐπὶ τὸ σαφέστερον τὰ τοῦ Ἀπώλωνος μαντεῖα, εἶποντο (οἱ Ἀθηναῖοι), ἀπολιπόντες τὴν πόλιν ἐρήμην. Plutarchus vero T. II. p. 628, D. ὡς γὰρ ἡ Πυθία τοῖς Ἀθηναίοις περὶ τὰ Μηδικὰ τεῖχος ξυλινὸν δίδοναι τὸν θεὸν ἔφη, κακεῖνοι τὴν χώραν καὶ τὴν πόλιν καὶ τὰ κτήματα καὶ τὰς οἰκίας ἀφέντες, εἰς τὰς ναῦς κατέφυγον. Qui tamen in p. 1116, F. σοφιστικὸν δὲ ἦν διήγημα τὸ Θεμιστοκλέους, ὃ πείσας Ἀθηναίους τὴν πόλιν ἐκλιπεῖν, κατεναυμάχησε τὸν Βάρβαρον. Demosthenes autem apud Dionys. Halic. T. II. p. 183, 4, οἱ (Athenienses) καὶ τὴν χώραν καὶ τὴν πόλιν ἐκλιπεῖν ὑπέμειναν. Maximus vero Tyrius disc. III. p. 27, Athenienses ἀναστάντες ἐκ τοῦ ἄστεος, εἰς τὸ τεῖχος τοῦ θεοῦ μετακίσθησαν.

C A P. 140, 14.

Δείματι. Recipiam equidem oblatam a cod. MS. δείμασι. Solent sic Graeci auctores Latiniq. pluralitatis uti nominis numero, ut signi-

nificent, vehemens esse id, quod nomine continetur; ut hoc loco δειμάτα erit, magnus, vehemens metus. Aristoph. Ran. 700, καφελεῖν τὰ δειμάτα. Colorem hinc ducit lectio πλήθει pro πλήθει in VII. 211, 9. Plus dicas, si dicas ἀπορίῃσι ἐνέχουσθαι, ut VIII. 52, quam si ἀπορίῃ. Hinc in Caesaris B. G. V. 45 lectio, de periculis legionis cognoscitur, facilius se petito iudici probabit veram, quam altera de periculo: quam tamen Graecus interpretes secutus est, ἐν ᾧ κινδύνῳ vertens. Et confirmatur in Euripidis Med. 24 lectio ἀλγηδόσι, vehemensissimo dolori, prae altera ἀλγηδόνι. In Ovidii hinc Ep. XVI. 25 lectio aestus mihi placet prae aestum.

C A P. 141, 10.

Μενέομεν. Veram credo MS. lectionem μένομεν cuius verbi (ut εἶμι) praesens significatione gaudet futuri. Thuc. l. V. c. 18, ἐμμένω ταῖς ξυνθήκαις Herod. IV. 147, 10, μένειν ut bene e codd. pro μένεῖν. IX. 106, πίστι καταλαμβάνοντες καὶ ὀρκίοισι, ἐμμένειν τε καὶ etc. Unde non probō in Euripidis Med. 753, ὄμνυμι θεοὺς ἐμμένειν etc. editum ἐμμενεῖν. Herodoti in l. IV. 3 ult. οὐκ ὑπομενέουσιν, codex ὑπομενοῦσι possit ὑπομένουσιν.

C A P. 141, 21.

Legitur sic,

πολλὸν ἀπ' ἡπείρου στρατὸν ἥσυχος, ἀλλ'
ὑποχωρεῖν.

Pars III.

K

Sed

Sed videtur melius lectum iri sic :

πολλὸν ἀπ' ἡπείρου στρατὸν, ἥσυχος ἀλλ' ὑποχωρεῖν.

Nam στρατὸν μένειν is dicitur, qui pugnaturus est. Jam pugnare et ἥσυχος εἶναι qui cohaerent? Contra qui pugnam subire non vult, is dicitur ἥσυχάζειν. Vide e. gr. Thuc. VII. 27. 38. Herod. VII. 150, 13, 19. IX. 41, 11 sq. Xenophont. Gr. Hist. V. 3, 4, ἀναστρέψαντες ἀπεχώρουν ἥσυχοι.

C A P. 143, 15.

Τὸ δὲ σύμπαν εἶναι. Legendum videtur τὸ δὲ σύμπαν εἶπαι. Confer II. 91, Ἑλληνικοῖσι νομαίοισι φεύγουσι χρᾶσθαι, τὸ δὲ σύμπαν εἶπεῖν, μηδὲ ἄλλων μηδαμὰ μηδαμῶν ἀνθρώπων νομαίοισι. Quod in VIII. 73, αἱ λοιπαὶ πόλεις ἐκ τοῦ μέσου ἑκατάτο· εἰ δὲ ἐλευθέρως ἔξεσσι εἶπαι, ἐμῆδιζον· illa εἰ ἔξεστι εἶπαι est, quod hic solum εἶπαι. Thucyd. I. 138, καὶ τὸ ξύμπαν εἶπεῖν. VII. 49, τό τε ξύμπαν εἶπεῖν. Adde VI. 82, καὶ ἐς τὸ ἀκριβὲς εἶπεῖν, οὐδὲ εἰς. Plutarchus T. II. p. 120 A. τὸ δὲ σύμπαν εἶπεῖν.

C A P. 145, 3.

Λόγον (διδόντες) Schweigh. *collatis sermonibus*: Gronov. *inter se colloquutis*. Equidem accipiam λόγον alio sensu: eo, quo legitur in Euripidis Med. 737, ubi est λόγοις συμβὰς, quod hic λόγον διδούς. Quum aliquid nos dicimus facturos, λόγον dicimur δίδοναι· quem λόγον

si confirmamus, data dextra, πίστιν censemur
διδόναι. si iurati, ὅρκω βεβαιεῖν. Vox λόγος
sic etiam Sophocli adhibita in Oed. Col. 678 sq.

Oed. οὐ τοι σ' ὑφ' ὅρκου γ' ὥς κακὸν πιστώσομαι.

Thef. οὐκ οὖν πέρα γ' ἂν οὐδέν, ἢ λόγῳ φέροις.

Nos dicimus: *woord en trouw*. Ad Euripidis
locum conf. Heliodori p. 167, ἔχεις ἐν ἐμοὶ τὰ
πιστὸν, εἰ βούλει, καὶ ἐνώμοτον· et Sophocl.
Phil. 826 sqq. (Johns).

C A P. 151, 8.

Εἴ σφι ἔτι ἐμμένει τὴν etc. Codd. minimum
quatuor, ἐμμένειν ἐθέλουσι. Suntne haec vestigia
alterius lectionis, me iudice vulgatae haud post-
ponendae: εἴ σφι ἔτι ἐμμένει ἐθέλουσι: *mane-
retne sibi cupientibus?* Etiam in VI. 22, 6, ve-
ram credo MS. lectionem, μηδὲ μένειν ἐθέλον-
τας.

C A P. 152, 2.

Ταῦτα λέγοντα κήρυκα. Futurum credo, qui
legi malit, λέγοντα· quod quidem tempus in ta-
libus usitatissimum. Nec movendum tamen in-
vitis MSS. praesens λέγοντα· rarius multo, lec-
tum sic in IV. 151, πέμπουσι ἀγγέλους διζη-
μένους· in Thucyd. VII. 8, ὁ Νικίας - - ἔπεμπε καὶ
αὐτὸς ἐς τὰς Ἀθήνας ἀγγέλλοντας· Xenophon. Cy-
rop. V. 4, 24, καὶ αὐτὸς κήρυκα ἔπεμψε πρὸς αὐτὸν
λέγοντα ταῦτα, ὅτι etc. Gr. Hist. II. 1, 7, ἀπεπέμ-
φθησαν πρέσβεις, καὶ ταῦτα λέγοντες ἄγγελοι.
Pausaniae II. p. 128, οἱ δὲ παῖδας ἐπὶ - -
ἀποστέλλουσιν ἰκετεύοντας· Appiani T. II. p.

292, αὐτόμολον ἄνδρα Ῥωμαῖον ἔπεμψε δηλοῦν-
 τα· T. II. p. 57, πέμψασιν αὐτοῖς ἐς Ῥώμην πρέσ-
 βεις αἰτιωμένους. Unde cum in VIII. 54, ἀπέ-
 πεμψε ἐς Σοῦσα ἄγγελον ἰτπέα Ἀρταβάνω
 ἀγγελέοντα etc. cum MSS. habeant, et olim
 editum sit, ἀγγελλέοντα, suspicari possis esse
 hoc a duplici ortum lectione, ἀγγελέοντα et
 ἀγγέλλοντα, bona utraque. In I. IX. 6, ἐς Λα-
 κεδαίμονα ἔπεμπον ἄγγέλους, ἅμα μὲν μεμφο-
 μένους etc. tres minimum MSS. habent μεμφο-
 μένους. In VII. 145, ἐβουλεύσαντο ἄγγέλους
 πέμπειν, κελεύοντας βοηθέειν· totidem MSS.
 κελεύοντας. Defendunt haec lectionem vulga-
 tam, quae et codd. est MSS. in V. 96, 7, et
 in V. c. 109, 13. Adde Xenophon. Gr. Hist.
 II. 4, 25, πρέσβεις πέμπει πρὸς τὸν Ἀγησί-
 λαον λέγοντας. Sic et III, 5, 7. Dionys. Ha-
 lic. T. I. p. 486, 41, πέμπετε οὖν πρέσβεις
 ὡς αὐτοὺς, ἀπαιτοῦντας. - - In vs. 17 πᾶν δὲ
 βουλόμενοί σφι εἶναι πρὸ τῆς π. λ. quod apud
 Plutarchum legitur σφι προσεῖναι τῆς· legisse
 eum suspiceris, β. σφι πρὸ εἶναι τῆς etc. simili
 Αἰμεσί, qua c. 164, ἀπὸ πάντα τὰ χρήμα-
 τα ἄγων. Plato apud Dionys. Halic. T. I. p.
 128, 9, ξύμ μοι λαβέσθε. Julianus in Caes.
 p. 20 ult. πρόσωπον ὑπὸ τι συνεσταλμένον.

C A P. 157, 20.

Ὡς οὐκ ἤξει etc. Scripsisse Herodotus potest,
 ὡς οὐ καὶ ἤξει παρὰ σέ γε. Sic IV. 118, ἤκει
 γὰρ ὁ Πέρσης οὐδέν τι μᾶλλον ἐπ' ἡμέας, ἢ οὐ
 καὶ ἐπὶ ὑμέας· ubi etiam multi codd. MSS. ma-
 le, ἢ οὐκ ἐπὶ ὑ.

CAP.

C A P. 161, 17.

Μάτην γὰρ ἂν ὧδε παρ. Legendum sine dubio, quod duo obtulerunt MSS. μάτην γὰρ ἂν ὧδέ γε παρ. Quae particula in talibus non tantum periaepe habetur: sed et aegre lingua patitur abesse. Vide c. 236, ἱκανοὶ γὰρ ἐπεῖνοί γε αὐτ. c. 237, οὐ γὰρ δὴ κείνó γε ἐνδέξομαι.

C A P. 165, 2.

Ὡς ὅμως καὶ μέλλων etc. Est elegans constructio τοῦ ὅμως (quae etiam obtinet in μέντοι) pro καίπερ μέλλων ἀρχ. ὁ. Λ. ὁ Γ. ἐβοήθησε ἂν ὅμως etc. Sic Thucyd. V. 61, οὗτοι δὲ ὅμως καὶ πεισθέντες ὑπελείποντο. I. VII. 1, ἃς ὁ Νικίας ὅμως πυνθανόμενος αὐτοὺς ἐν Λοκροῖς εἶναι, ἀπέστειλε, id est, καίπερ πυνθανόμενος ὅμως ἀπέστ. I. VIII. 45, ἐπικουρίᾳ δὲ ὅμως σωζόμενοι ἀξιοῦσι. Appian. T. II. p. 128, τρισμυρίους ὅμως ἔτι ἔχων - - ἀπογνοὺς ἀπάντων. Pausan. p. 105, τὰ ἐς αὐτὸν ἔτη κοινὰ ὅμως τοῖς Ἀργείων ἐνταῦθα δηλώσω. ut et p. 7 ult. 295 ult. 562 pr. 843 ult. Ut pateat in Herod. VIII. 74, οἱ δὲ ἐν Σαλαμῖνι ὅμως ταῦτα πυνθανόμενοι ἀρρώδεον. id est, καίπερ πυνθανόμενοι ταῦτα, ὅμως ἀρρ. illud ὅμως non bene esse in ὁμῶς mutatum. Sic μέντοι in Herod. I. 96, καὶ ταῦτα μέντοι εὐούσης ἀνομίης πολλῆς ἐποίησε, id est, καίπερ εὐούσης ἀ. π. ὅμως ἐποίησε. ut Xenophon Cyrop. VI. 3, 20, καὶ ὁ Κροῖσος μέντοι μάλα ἄκων συνεχώρησεν. Appianus T. I. p. 74, καὶ ταῦτα μέν-

μέντοι ἔπραξε πιεζόμενος ὑπὸ τραύματος· cui loco adde p. 681, 62. 714, 30.

C A P. 166, 3 sq.

Νικᾶν Ἀμίλκαν τὸν Κ. Liceat suspicari, vocem esse Ἀμίλκαν delendum, ut vel temere repetitam e praecedentibus, vel e glossa ortam, ad τὸν Καρχηδόνιον adscripta. Nam et paulo ante legimus, Ἀμίλκαν τὸν Ἀνώνος, Καρχηδονίων ἐόντα βασιλέα, moxque sequitur vs. 5, τὸν δὲ Ἀμίλκαν· et saepe pro eo, quod Herodotus scripserat, e MSS. ipsi redditum, ὁ Πέρσης, in editionibus legebatur glossa ὁ Ξέρξης. (Vid. l. VII. 116, 2. 133, 2. 168, 15) et, quod maxime urgeo, ipsam orationem impedit importuna dictio. Sic, credo, scripserat Herodotus:

ἐν τε τῇ Σικελίᾳ		καὶ ἐν Σαλαμῖνι
Γέλωνα καὶ Θήρωνα		τοὺς Ἕλληνας
νικᾶν		[νικᾶν]
τὸν Καρχηδόνιον		τὸν Πέρσην

Ad τὸν Καρχηδόνιον adscripta fuit, si vere conficio, glossa Ἀμίλκαν· quod in praecedentibus id non lectum fuerit; ad τὸν Πέρσην non fuit adscripta glossa τὸν Ξέρξην, quod saepe et lectum sic, et sic glossa ornatum: hic illic adco e textu ejectum, recepta glossa.

C A P. 169, 5.

Ἐπιμέμφεσθε. Verbum μέμφεσθαι (quod hic pro ἐπιμ. duo codd. MSS.) saepe eo significato adhibetur, quo vulgo dicitur, non con-
ten-

sentum esse, non satis habere, non satagere.
Euripidis est in Medea versus,

ἄλλος γὰρ οἱ γεγῶτες, οὐδὲ μέμφομαι.

nampe pueri: ubi vides, quinam insit locutio-
ni οὐ μέμφομαι sensus, declarari praecedenti-
bus ἄλλος εἶσιν. Sic autem et hoc loco Pythiam
credō haec voluisse dicere: numnam, o inepti!
non satis vobis sunt ea mala, (non istis malis sa-
tagistis, num majora vobis mala cupitis inferri,
quam) quae etc. Itaque ponam interrogandi sig-
num. Quicumque accepta aliqua calamitate stulte
agendo faciunt, ut alteram videantur accepturi,
his videtur prior illa non satis esse, ipsique videntur
alteram quasi sibi cupere inferri. Horat. Epod.
VII. 3, *parumne sanguinis fustum est?* Teren-
tii Geta in Phorm. III. 3. 13,

*parumne est, quod omnibus nunc nobis
succenset senex:
ni instigemus etiam etc.*

Unde possint Pythiae verba sic Latine enuntari:
*parumne est, quod tanta vobis mala deploran-
da iratus immisit Minos?* subintellecta hac sen-
tentia: *ni instigetis etiam, ut plura immittat.*
Verbum μέμφεσθαι sic in l. VIII. 106, ὥστε σε
μὴ μέμψασθαι τὴν ἀπ' ἐμέο σοι ἐσομένην δίκην.

C A P. 175, 5 sq.

Lēgitur, καὶ ἅμα ἀγχοτέρη τε τῆς αὐτῆς
Etsi sic lectus hic locus diligenti critico debuit
vitii suspectus esse (nec exputanti, quid sic si-
bi velit illud τε et Suidae conferenti Lexicon
in ἀγχότερος, absque τε haec citantis); minus
ca-

tamen mirarer nihil notatum, quam nunc miroꝝ hanc lectionem retentam, cum e duobus MSS. sit enotata lectio, καὶ μία, ἀγχοτέρη τε τ. ε. Comparatur ἡ ἐν Θερμοπύλῃσι ἐσβολὴ cum ea, quae ducēbat in Thesfaliā. Jam hanc narratam legimus in cap. 173, a Graecis eo relic- tam, ὅτι ἐπύθοντο καὶ ἄλλην ἐοῦσαν ἐσβολήν. Quibus καὶ ἄλλην ἐοῦσαν bene opponuntur in hoc loco μία ἐοῦσα. Itaque non dubitandum videtur, quin illud μία ex auctorio stilo vene- rit; quod quidem magis etiam ea confirmant, quae his auctor subjicit, τὴν δὲ ἀτραπὸν - Τρηχινίων quibus quidem explicat ipse, quo sensu dixerit, μίαν esse τὴν ἐσβολήν non quo revera una esset, sed quod unam Graeci putarent esse, semitam illam adhuc ignorantes. Non fit inelegans, qui utrumque (καὶ ἅμα μίη, ἀγχ. etc.) velit teneri.

C A P. 177, 3.

Ὅτι οὔτε πλήθει etc. Legendum videtur ὅτι — ταύτη.

C A P. 211, 18.

Παραλαβεῖν. Hoc ego, ut verum fatear, non intelligo. Certe nusquam sic legere me me- mini verbum παραλαμβάνειν. Legendum facile credam: ἐπεὶ οὐδὲν ἐδυνέατο πέρα λαβεῖν ut mo- do lectum, οὐδὲν πλέον ἐφέροντο quodque πλέον ἔχεν in IV. 3, 10.

C A P.

C A P. 221, 5.

Τοῦτον εἶπαντα. Lingua quod postulet, quod adeo suspicor in quibusdam haberi scriptis libris, legam: τοῦτον τὸν εἶπαντα *eum*, *qui dixit*: nempe c. 219 pr. Hoc interest: si legas, τοῦτον εἶπαντα, sensus erit: *hunc*, *quum dixisset*, quod hinc alienum. Nam *eum* ista dixisse, jam narratum l. l. Sin legas, τοῦτον τὸν εἶπαντα, erit: *eundem hunc*, *qui dixit*. Facile potuit τὸν excidere post τοῦτον: cuius rei quid huc multa citem exempla? Tu vide mox codd. ad 222, 1, σύμμαχοι οἱ ἀποπ, qui οἱ male omittunt. Frequens hic scribarum error in III. 59, Κρητῶν καὶ τῶν νηῶν. duorum MSS. pèperit lectionem, Κρητῶν νηῶν. in c. 80, 19, πάντα τὰ ἀγαθὰ, codex F. per eundem errorem πάντα ἀγαθὰ. per quem hic, ut videtur, τοῦτον pro τοῦτον τὸν. Graviter peccatum a scriba cod. F. in V. 115, 1. Vide Schweighaeuser. ad III. 102, 5.

C A P. 223, 10 sqq.

Οἱ δὲ etc. usque ad vs. 22. Videntur haec esse turbata, sic fortasse legenda:

οἱ δὲ ἀ. τ. πρ. ἡ. ὕ. ἐ. τ. στ. ἐμάχοντα·
τότε δὲ (sic pro δὴ ins) σ. ἐ. τ. στεινῶν·
(scil. ἐμάχοντο) ἄτε γὰρ (vs. 18) ἐ. τ.
μ. σ. ἐ. θ. ἐ. τ. π. τ. οὐ. ἀ. ρ. ὁ. εἰ. μ. ἐ. τ.
β. π. τ. καὶ ἀτέρυντες. ἐπιπτον δὲ etc.
usque ad ἀπολλυμένου vs. 18.

C A P. 235, 7.

Κέρδας μέζον, ἔφη, εἶναι. Recte haec ver-
tun-

tuntur, sed male leguntur. Nam sententia vult addi particulam ἂν κέρδος μέζον, ἔφη, ἂν εἶναι. Ut nunc legitur, insula narratur revera mersa. Haec sententia: mijn vriend zegt, dat het mij ten grooter gewin is, dat mijn Oom gestorven is, dan dat hij in het leven gebleven ware: sic Graece enuntiatur, λέγει ὁ Φίλος μείζον μοι κέρδος εἶναι, τὸν πάτραν τεθνηκέναι, ἢ σωθῆναι. Sic re vera mortuus erit avunculus, eritque consolatio mortem dolentis. Haec vero sententia: mijn vriend zegt, dat het mij ten grooter gewin zoude zijn, dat mijn Oom gestorven ware, dan nu hij in het leven gebleven is: quae erit reprehensio servatam avunculi vitam gaudentis, sic, si Graece loquaris, sonabit, λέγει ὁ Φίλος, μείζον ἂν μοι κέρδος εἶναι etc, vel, μείζον μοι κέρδος ἂν εἶναι.

AD LIBRUM VIII.

C A P. 2, 6 sq.

Εὐρυβιάδεα τὸν Εὐρυκλείδew. Non agnoscunt τὸν MSS. minimum quinque, Videtur ejiciendus; ut in c. 11, Λυκομήδης Αἰσχροῦ. Et sic Herodotus persaepe. Unde in IX, 78, 2, Λάμπων ὁ Πύθεω, quod omittunt ὁ duo MSS. id probem, Vid. et ad IX. 90, 6 sq. In VI. 100 legam Αἰσχίνης Νόθωνος; ut duo MSS.

C A P. 11, 17.

Καὶ οἱ Ἀθ. — αὐτῷ χῶρον etc. omittunt αὐτῷ

τῷ duo MSS. Quod si verum, sic legendum, καί οἱ Ἀθ. Et solet Herodotus sit omittere articulum. Vid. e. gr. cap. 42 extr. et codd. in cap. 41. 8, IX. 70, 9.

C A P. 28, 2.

Ἐσβαλοῦσαν. E codd. nil enotatum MSS. Suspicio tamen esse, in quibus ἐσβάλλουσιν: quod equidem recipiam genuinum. Fecerunt id, quod fecere, Phocenses, ὅτε ἐσέβαλλε ἡ ἵππος τῶν Θεσσαλῶν, non ὅτε ἐσέβαλε. Quippe fecerunt ἐν τῇ ἐσβολῇ. Vid. IV. 3, 8.

C A P. 30, 8.

Εἰ ἄλλως βουλοίατο. Eleganter adhibitum sic ἄλλως, Gronovio non intellectum, ubi vertit, *si aliter sentire vellent*: quod nec Euripidis ad ad Phoen. 521,

ἀλλ' εἰ μὲν ἄλλως τήνδε γῆν οἰκεῖν θέλει,
ἔξεσσι.

Scholiastes intellexit ubi notat; κατὰ ἄλλον τρόπον ἐκτὸς τῆς βασιλείας. Sic εἶπερ ἄλλως ἐβουλόμεθα Eurip. ep. V. p. 503. Pausaniae et vide P. 53, 24.

C A P. 36, 5.

Ὁ δὲ Θεὸς σφέας οὐκ ἔα κινέειν. Scire velim, sintne codices, in quibus legatur σφέα pro σφέας. quod genuinum credam. Nam solet sic Herodotus expreso rei pronomine personae pronomen omittere.

CAP.

C A P. 41, 6.

Χρηστηρίῳ τε πειθόμενοι καὶ βουλόμενοι ὑπηρετεῖν. Ejecta secundum codd. quosdam πειθόμενοι καί. Factum non probo: nam nec probabiliter sint e glossa orta, et terminatio in utroque verbo ομενοι causa esse omissionis in aliquot libris potuit; tum vide haec Sophoclis Oed. Tyr. 224,

τ᾽ ἄμ' ἐὰν θέλῃς ἔπη
κλύων δέχεσθαι, τῇ νόσῳ θ' ὑπηρετεῖν.

Non tantum voluerunt Athenienses τῷ χρηστηρίῳ πείθεσθαι, sed eidem ὑπηρετεῖν, id est, quantum ipsi poterant, efficere, ut illum exitum haberet, quem habiturum speraverant. In VI. 12, 7, ἐπείθοντό τε καὶ ἐποίευν τὸ κελευόμενον: si ab uno alterove MS. ἐπείθαντο abesset, num idcirco deberet adulterinum videri? In Aristoph. Lys. 781, καὶ γὰρ αἰσχρὸν τουτογὶ, τὸν χρησμὸν εἰ προδώσομεν: illud οὐ προδᾶναι est, quod hic ὑπηρετεῖν βούλεσθαι: quodque est, ἐς ὀρθὸν ἐκφέρειν in Sophocl. Oed. Col. 1489.

C A P. 49, 5.

Ἀφεῖτο. Equidem retineam veterem lectionem, quae et MSS. est ἀφείται. Nam sic magis patet Eurybiadis verba esse. Vide Schweigh. ad III. 14, 39.

C A P. 58, 1.

Κάρτα δὴ. Duo MSS. κάρτα δέ: unus κάρτα
τα

τα τε. Utrumque suspicor Herodotum scrip-
tum reliquisse: *κάρτα τε δὴ τῷ Θ. ἢ ἢ ὕ.
καὶ οὐδὲν* etc.

C A P. 60, 8.

Valde memorabilis mihi lectio MS. quam non dubito etiam in aliis iri repertum, ἦν δὲ πει-
θόμενος. Quae erit aposiopesis, qualis Thucyd.
III. 3, καὶ ἦν μὲν ξυμβῇ ἢ πείρα εἰ δὲ
μὴ etc. in IV. 13, ἦν μὲν ἀντεκπλεῖν ἐθέλωσι
σφίσιν ἐς τὴν εὐρυχωρίαν· εἰ δὲ μὴ etc. In Aris-
toph. Plut. 468, καὶ μὲν ἀποφύγω etc. εἰ δὲ μή·
ubi critici. Thesm. 136, εἰ μὲν οὖν τις ἔστιν· εἰ
δὲ μή· ubi Brunck. Xenophon. Mem. III, 1, 9,
εἰ μὲν τρίνυν καὶ διαγιγνώσκειν σε τοὺς ἀγα-
θοὺς καὶ τοὺς κακοὺς ἐδίδαξεν· εἰ δὲ μὴ etc.
Cui loco adde Cyropaed. VII. 5, 54. VIII.
7, 24. Anabaf. VII. 1, 31, c. 7, 15, εἰ μὲν
τι σὺ ἔχεις πρὸς ἡμᾶς λέγειν· εἰ δὲ μή, ἡμεῖς
πρὸς σὲ ἔχομεν. Plato Protag. p. 289, καὶ εἰ
μὲν ἐκὼν πείθεται· εἰ δὲ μὴ etc. Adde Herod. V.
109, 8 sq. Appiani T. II. p. 415. Hoc ha-
bebunt Herodoti sic verba singulare, quod ἀπο-
σιωπῆσεως figura in posteriori est periodi parte,
quae vulgo in priori. Nam hujus rei exemplum
adhuc nullum reperi.

C A P. 68, 28.

Πρὸ τῶν Ἀθηναίων. Sic numquam, credo,
Graeci, qui semper in talibus regionem memo-
rant, non incolas; ut c. 70, ὑπὲρ γῆς τῶν
Ἀθηναίων ναυμαχεῖν. Thucydides II. 20, τοὺς
γὰρ Ἀχαρνέας οὐχ ὁμοίως προθύμους ἔσεσθαι
ὑπὲρ

ὑπὲρ τῆς τῶν ἄλλων κινδυνεύειν. Praeterea incolarum si salus agitur, non minus πρὸ τῶν Ἀθηναίων pugnatur, si ad Isthmum navale praelium fiat, quam πρὸ τῶν Λακεδαιμονίων, si ad Salamina. Sed non id tunc agebatur, *pro* quibus *hominibus* pugnaturi essent: (nam pro omnium erant salu-
le pugnaturi) sed *ante* quamnam *regionem*. Quod et illos vidisse creda, a quibus *ortu* in scriptis lectio τῶν Ἀθηναίων. Sed neque *urbis* se solet mentio fieri, sed semper *regionis*. Legendum videtur πρὸ τῆς Ἀθηναίων.

C. A. P. 69, 3.

Ὡς κακὸν τι πεισομένης. Hanc locutionem, κακὸν τι πάσχειν, cum auctor ipse mox reddat, ἀπολέσθαι, in ὥς ἀπολεομένης αὐτῆς et ipsa locutio, ubi latine est *morī*, fere ita adhibea-
tur, ut nihil addatur; oriatur suspicio, dictio-
nem κακὸν hic esse e glossa ortam. Vide ad III. 62, 18. Quam suspicionem confirmet et omisio τοῦ τι in cod. MS. et hic locus VIII. 102, Μαρδονίου, ἦν τι πάθη, λόγος οὐδεὶς γί-
νεται οὐδέ τι νικῶντες οἱ Ἕλληνες νικῶσι, δοῦ-
λον σὺν ἀπολέσαντες. Ubi vides respondentēs in-
ter se τὸ παθεῖν et ἀπολέσθαι. Ut et in Xe-
noph. K. Π. V. 4, 1, εἴ τι οὗτος (Gadatas) πάθει,
coll. 2, ἀποκτείνας Γαδάταν. Anab. V. 3, 6,
ἦν μὲν αὐτὸς σωθῆ - - εἰ δέ τι πάθοι. Appian.
T. II. /p. 450, ἀπὶ τὸν δῆμον ἐμαρτύρετο,
εἴ τι πάθοι, πρὸς Ἀντωνίου δολοφονεῖσ-
θαι. Et locutio fere habetur non addito κακὸν.
In Thucyd. IV. 38, Styphon memoratur αὐτὸς
τρίτος ἐφηρημένος ἄρχειν, εἴ τι ἐκεῖνοι πάσ-
χοιεν (si quid iis accideret, ut Caesar de B. G.
III.

Il. 22: quod ubi Cicero dicit pro Mil. 22, *si quid ipsi accidas: et c. 36, si quid mihi acciderit: multum id differt ab hoc, quod in Am. c. 3, nihil mali accidisse Scipioni puto.) in c. 15, ὑπὸ λιμοῦ τι παθεῖν, fame perire. Aprian. T. I. p. 114, ἐν χερσὶν ἐλάμενοι τι παθεῖν μάλλον, ἢ ὑπὸ τοῦ λιμοῦ. coll. T. II. p. 695. Hermippus Eustathii ad Il. Φ. p. 1338, 3,*

ἢ ἐγὼ πάθω τι τήνδε τὴν λεπαστὴν ἐκπίων,
τῷ Διονύσῳ πάντα τὰ μαυτοῦ δίδωμι χρήματα.

Euripidis confer ῥήσιν apud Stobaeum p 418 cum Medae 1077-1112, et videbis, quae apud illum leguntur,

καὶν αὖ γένωνται σώφρονες,
λυποῦσι τὸν φύσαντα, μὴ πάθωσί τι.

convenire sensu cum his, quae in Medea va. 1106 sqq.

εἰ δὲ κυρήσει
δαίμων, οὗτος Φροῦδος ἐς "Αἶδαν
θάνατος προφέρων σώματα τέκνων.

Cum quo Euripidis loco operae erit pretium haec contulisse Platonis Alcib. sec. p. 229, εὐρήσεις καὶ περὶ τέκνων τὸν αὐτὸν τρόπον, εὐξαμένους τινὰς ἤδη γενέσθαι καὶ γενομένων εἰς συμφοράς τε καὶ λύπας τὰς μεγίστας καταστάτας· οἱ μὲν γὰρ μοχθηρῶν διὰ τέλους ὄντων τῶν τέκνων ὅλον τὸν βίον λυπούμενοι διήγαγον. τοὺς δὲ χρηστῶν μὲν γενομένων, συμφοραῖς δὲ χρησάμενων, ὥστε στερηθῆναι, καὶ τούτους οὐδὲν εἰς ἐλάττονας δυστυχίας καθεστηκότας, ἢ περ ἐκείνους, καὶ βουλομένους ἂν ἀγέννητα μάλλον εἶναι, ἢ γενέσθαι. Quod de pa-

patria Horatius: *dulce et decorum pro patria mori*: de amico Luciani Toxaris p. 514, παρ' οὐδέν τιθέμενος, εἰ ἀποθανεῖται, σώσας τὸν φίλον. Appiani sic Caesar Augustus de patre: καλὸν γάρ τι καὶ παθεῖν πατρὶ ἐπικουροῦντα, T. II. p. 515. Soloni est πρὶν τι παθεῖν, *dum vivunt*, apud Stob. p. 72: rarius Euripidis Alc. 136, εἴ τι δεσπόταισι τυγχάνει pro ἥν τι δεσπόται πάθωσι. Et fatendum ubicumque est *oc- cidi, perire*, semper dici παθεῖν τι. Xenophonem vide Cyr. I. 4, 22. VI. 1, 35, 37, 40. VIII. 1, 46. Anab. VII. 2, 14: Hist. Gr. I. 6, 4. Herod. IV. 97. Plato p. 34, 26. p. 396, 20, εἴ τι πάσχοιεν, ἥνικα κινδυνεύειν ἔμελλον. Appian. T. I. p. 767, 32. T. II. p. 99, 265, 521, 526. Lucian. T. II. p. 531, 56. T. III. p. 301, 15. De nave si sermo, est *frangi*, ut Euripid. Iphig. Taur. 755, ἥν τι ναῦς πάθῃ. Si de exercitu, est *vinci, fundi, interfici*, ut Xenoph. Cyrop. II. 1, 8 et 11. IV. 5, 48. Appian. T. I. p. 60. Si de populo, *interire*, Xe- noph. Cyrop. I. 6, 10. Et κακόν τι παθεῖν alio sensu adhibetur, ut VI. 30, 3. Xenophon Cy- rop. III. 1, 22. IV. 3, 5. V. 3, 30. VIII. 7, 27, μή τι πάθοιμι χαλεπόν in VIII. 7, 7. (ἄχαρί τι παθέειν Herod. VIII. 143. VI. 9, 17). Anab. V. 5, 9. VII. 4, 13. κακόν τι Plato p. 13, 45. Lucian. T. III. p. 604, 57, πλημμελές Plato V. Rep. p. 414, 9. Appian. T. I. p. 151, ἀτοπώτερόν τι, T. II. p. 219. Nec tamen quidquam contra MSS. ausim: nam pos- sunt Artemisiae mortem inimici sperasse; amici minorem ei calamitatem timuisse. Via. VI. 9, 7. Ad Medae Euripidis locum adde senarios tra- gicos apud Clem. Alex. III. Strom. p. 435, A. Qui

Qui quod in V. Strom. p. 579, A. habet, ἦν τι δέλτος ἢ 'πόντου ἢ γῆς ἐν πτυχαῖς πάθη· conferri id possit cum Euripid. Iphig. Aul. 739, ἦν ἡ δέλτος ἐν κλυδῶνι ἀφανῆς γένηται· de rota, si frangatur, εἴ τι γένοιτο, Plutarch. T. II. p. 2, D. in alia re Demosthenes ap. Dionys. Halic. T. II. p. 124, 20. Vide et Aristoph. Vesp. 384, Pac. 168. Κακόν τι παθεῖν, calamitatem accipere, Aristoph. Plut. 856, Nub. 1081, Thesm. 541, Lys. 715. Xenophon Hier. c. VII, §. 8. Vulgatam in Herodoto lectionem defendas ex auctoris Epp. Phalaridis hisce p. 266, 4 sq. αὐχὼς δεδιῶς ὑπὸ σοῦ κακόν τι παθεῖν, οὐ γὰρ ἐκ γυναικείας· χειρὸς τυραννοκτονήθησεται Φάλαρις. Vide et ad Euripid. Androm. 89.

C A P. 73, 2.

Κατὰ χώραν ἱδρύται. Non opus mutato. Est κατὰ (κατ' ἀ VII. 199, 4), ut saepe, dictum pro καθώς. Et χώραν ἱδρῦσθαι est proba locutio. Euripid. El. 1130,

οὕτως ἀγείτον' οἶκον ἱδρῦσαι φίλων;

Sic et ὠκῆσθαι χώρον. Nam in Herod. IV. 95, τῶν τὸν Ἑλλήσποντον οἰκεόντων Ἑλλήνων· vera mihi videtur lectio, οἰκημένων· ut I. I. 27, τοῖσι τὰς νήσους οἰκημένοισι· utque Euripidi dicitur στενὸν δίαυλον ὠκῆσθαι δεινὴ Χάρυβδις, in Troad. 435. Plato Symp. p. 184, 49, τὴν οἰκῆσιν ἱδρύται. Ipse Herod. II. 42, ὅσοι Διὸς ἱδρύται ἰρόν. In Josephi Ant. Jud. I. c. 2, p. 10, πολλὴν δ' ἐπελθὼν γῆν ἱδρύεται Κάϊς Ναῖδα, Pars III. L 76.

τρόπον οὕτω καλούμενον· fort. leg. ἱδρυται. Certe non addam cum V. D. εἰς.

C A P. 74, 5.

Ἔως μὲν δὴ etc. Hoc si sic Herodotus scripsit, erit in ἔως apofiopeſis, qualis in εἰ observata ad cap. 60. Ceterum scripsisse potest, τέως μὲν δὴ etc. Loca, ubi τέως absolute, notata ad I. 4. Herodoto adhibitum τέως μὲν - - - τέλος δὲ etc. I. 82. II. 169, 10, Pausanias imitatus p. 263, Ὀδυσσεὺς τέως μὲν ἠνείχετο, τέλος δὲ etc. Qui etiam τέως μὲν - - ἐπεὶ δὲ etc. p. 362, τὴν Ἀργιόπην τέως μὲν - - οἰκεῖν· ἐπεὶ δὲ etc. quod legerat in Herodoti II. 45. V. 93, 7: qui τέως μὲν - - ὥς δὲ etc. in I. VII. c. 233: τέως μὲν - μετὰ δὲ etc. in I. 11. c. 94. Xenophon Cyrop. V. 3, 17, τέως μὲν συμπαρασκεύαζεν - - ἐπεὶ δὲ etc. Anab. V. 4, 16, τέως μὲν ἡσύχαζον· ἐπεὶ δὲ etc. VII. 4, 8, τέως μὲν αἰεὶ ἐμέμνητο - - ἀπὸ δὲ τούτου τοῦ χρόνου etc. c. 7, 55, τέως μὲν ἔλεγον· - - ἐπεὶ δὲ etc. Plato ἐραστ. p. 234, τέως μὲν θαυμάζειν - - ἔπειτα etc. Theag. p. 238, τέως μὲν - κατεῖχον - ἐπειδὴ δὲ etc. Lach. p. 254, τέως μὲν παρέθει - - ἐπειδὴ δὲ etc. Lys. p. 262, 25, τέως μὲν ἠπόρει - ἔπειτα etc. Vide et IV. Rep. p. 411, 4. Appianus T. I. p. 45, ὁ δὲ τέως μὲν αὐτοῦ κατεῖχε· μετὰ δὲ etc. — De ὁμῶς (non ὁμῶς) vs. 3 vide ad VII. 165.

C A P. 83, 5 sq.

Mutato δὲ in γε sic haec legam:

τὰ δὲ ἔ. ἦν· π. κρ. τ. ἢ. ἀντιτιθέμενα, ὅσα γε

γε ἐν α. φ. κ. κ. ἐγγίνεται. παραινέσας
δὴ τ. etc.

C A' P. 86, 7.

Fort. καὶ ἐλέγοντο. Plutarch. T. II. p. 990,
Α. ἐστὶν τε καὶ λέγεται. Xenophon Ages. c. 3,
§ 5, εἶναί τε καὶ ὄντα ἐγνώσθαι. Aelian. V. H.
XIV. 1, σοφὸς ἀνὴρ καὶ ὢν, καὶ εἶναι δοκῶν.
Julianus Or, V. p. 312, 23, ἦν τε καὶ ἐδόκει.
in Caes. p. 46, 17, μηδένομος εἶναι, μηδὲ νομίζε-
σθαι δεύτερον.

C A P. 87, 12.

Τοῦ Καλυνδέων βασιλῆος Δ. Pro Καλυνδέων
codex est, in quo Καλυνδέω quod si in pluri-
bus habeatur, non sit inepta suspicio scriptum
Herodotum reliquisse, τοῦ Καλυνδέω Δ. vocem-
que βασιλῆος esse e glossa ortam. In VI. 11, 3,
καὶ ὁ Φωκαεὺς στρατηγὸς Διόνυσος illud στρα-
τηγὸς et MS. Ask. ignorat, et Longinus, ista
citans. In VI. quoque c. 126, Κλεισθένης ὁ
Σικυῶνος τύραννος ubi pro Σικυῶνος alii Σικυώ-
νιος, alii Σικυωνίων, veram lectionem esse con-
jicias, ὁ Σικυῶνιος quod ab aliis explicatum sit,
ὁ Σικυῶνος τύραννος, ab aliis, ὁ Σικυωνίων τύ-
ραννος. In III. 4, τὸν Ἀραβίων βασιλῆα, cum
codex habeat, τὸν Ἀράβιον vocem suspiceris
βασιλῆα esse e glossa ortam: ut in c. 7, πέμ-
ψας παρὰ τὸν Ἀράβιον ἀγγέλους, male duo
MSS. Ἀράβιον βασιλῆα uti corrupta plurimo-
rum codd. MSS. lectio in V. 94, 2. Vid. lect.
MSS. ad I. 2, 13.

C A P. 93, 4.

“Ὅς καὶ Ἀρτεμισίην ἐπεδίωξε. Qui haec cohaereant cum sequentibus, εἰ μὲν νυν ἔμαθε, ὅτι ἐν ταύτῃ πλώει ἢ Ἀρτ. alii viderint. Nam ταύτη est, si sensum quaeras, ταύτη νῆϊ· sed si linguam spectes et verborum relationem, erit ταύτη Ἀρτεμισίη. Dignus hic nodus est qui solvatur. Forsitan sint codices, in quibus τὴν Ἀρτεμισίην. Sic equidem legam, τὴν Ἀρτεμισίης.

C A P. 94, 16.

Est fere hic οἶοί τε, quod plurimum ἐτοῖμοι. Dionysius sic Halic. T. I. p. 218, 8, ταῦτα λέγοντος αὐτοῦ, καὶ παραχωρεῖν οἴου τε ὄντος ἀπὸ τοῦ βήματος· quo fortasse eodem capiendum in Xenophontis Ἀπομν. III. 11, 1, Dionys. Halic. T. I. p. 636, 44, Epp. Phalar. p. 186, 11, Joseph. A. J. I. 8, p. 29. c. 12. p. 35.

C A P. 102, 9.

Κατεργάσαντο. Non probo, quod nonnemo conjecit, κατεργάσαιντο. Vid. sic VII. 158, 12 sq. IX. 33, 28, et in cap. 77 sic τετιμώρησαι· etiam IX. 94, 13 sq. Homeri locus apud Lucian. T. III. p. 601. Luciani Epigr. T. III. p. 676. Ep. VIII. 2. Eurip. Andr. 528.

C A P. 105, 9.

Πίστιος εἵνεκε τῆς πάσης. Ἀν πίστιος εἵνεκα τῆς παστέδος. Vide Xenophont. Cyrop. VII. 5, 59 sqq.

CAP.

C A P. 108, 13.

Plures codices MSS. iique melioris notae cum pro σφεῖς habeant σφί· cumque nullus habeat σφεῖς (nam Gronovii silentium super hoc loco non probat esse in Med. cod. σφεῖς), possit haec lectio sic defendi (nam sic in vs. 14 legendum e quatuor MSS. ἐργάσαιοτο), ut σφί dictum sit ex abundanti, ut saepius, (IX. 111, 3. sic ὑμῖν in codd. V. 30, 21, alia) et Themistocles dicatur, si pons rescindatur, (*suo consilio*, quo id Graeci fecerint) maximam Graeciae illaturus calamitatem. Mihi quidem intolerabile videtur, Aldi conjecturam (σφεῖς pro σφέας, quod legitur in duobus codd. inque suo ille reperisse videtur) octo codicum MSS. optimorum haud ineptae lectioni praeferre.

C A P. 113, 16.

Ἐν δὲ πλεῖστον etc. Quod hic legendum jampridem conieci, ἐν δὲ πλεῖστον, codex id confirmat MS. quod tamen non receptum. Vide Sophocl. Oed. Reg. 1393, κάλλιστ' ἀνὴρ εἷς. Ipse Herod. VI. 127, ὃς ἐπὶ πλεῖστον δὴ χλιδῆς εἷς ἀνὴρ ἀπύκετο· quod εἷς male abest a cod. MS. Thucyd. VIII. 68, πλεῖστα εἷς ἀνὴρ δυνάμενος ὠφελεῖν. Xenophon de re Eq. c. 6, § 13, ἐν τοῦτο δίδαγμα ἄριστον. Pausaniae p. 469, φανερώτατα δὴ ἀπάντων ἀνὴρ εἷς φρονήσας τὰ Λακεδαιμονίων.

C A P. 115, 6.

Τὸν ταύτων καρπὸν ἀρπάζοντες. Pro ἀρπάζοντες MS. ἀναρπάζοντες quod si sic legas, τ. τ. καρπὸν ἂν ἀρπάζοντες, videri haec poterit vera lectio. Est hic particulae usus Herodoto frequens (Vid. I. 196. II. 174. III. 51, 12, 14, ubi peccatum: III. 148, ubi itidem peccatum in MSS. IV. 130. IV. 42, 16 sqq. c. 78, 21. c. 200, 14, ubi quoque codd. pars corrupta: VII. 211, 14.) ubi, quod facere quis dicatur, *quotidie* id facere, *perpetuo* dicatur. Sic in III. 119, ἡ δὲ γυνὴ Φοιτέωσα κλαίεσκε ἂν καὶ ὠδύρετο· ποιεῦσα δὲ αἰεὶ τοῦτο. (ubi quoque ἂν in quibusdam codd. corruptum.) In quibus particulae vim ipse auctor explicat, αἰεὶ. Et I. IV. 200, ὀρύσσοντες δὲ ἂν ταύτη οἱ Βαρκαῖοι ἔκτεινον. Quod in IV. 162, ἡ δὲ λαμβάνουσα τὸ διδόμενον, Eustathii verba summum virum induxerunt, Valckenarium, ut legendum putaret, τὸ αἰεὶ διδόμενον, vel λαμβάνουσα αἰεὶ τὸ διδ. mihi ea cum vulgatis ibi collata conjecturam subjecerunt, scripsisse Herodotum, ἡ δὲ ἂν λαμβάνουσα τὸ διδόμενον· quod ἂν Eustathius suo stilo dixerit αἰεὶ. Olim in IV. 128, 11, legabant αἰεὶ. ubi nunc bene e codd. MSS. ἂν. Semel hunc usum τοῦ ἂν in Thucydideis observavi in VII. 71, ἀνεθάρσησαν τε ἂν, καὶ πρὸς ἀνάκλησιν θεῶν ἐτρέποντο· in Xenophonteis saepius: Mem. IV. 1, 2, πολλάκις γὰρ ἔφη μὲν ἂν τινος ἐρᾶν· in IV. 6, 13, ἐπὶ τὴν ὑπόθεσιν ἐπανῆγεν ἂν πάντα τὸν λόγον· Cyrop. VII. 1, 10 sqq. VIII. 1, 17, 20, 23, c. 3, 8. Anabaf. I. 4, 8. c. 5, 2. c. 9, 19. c. 10, 17. II. 3, 11. IV. 7, 16. Adde Anacreon. IX. 28.

Ter

Ter Pausanias p. 111, ὅπως μάχη κρατήσκειν (Sinis), ἀπ' αὐτῶν δήσας ἀφῆκεν ἂν τὰ δένδρα ἂν φέρεσθαι. p. 331, τὰς δαῖδας ὧν ἂν ἐσβέννυνεν ὁ θεός. p. 341, τὸ αὐτὸ ἂν ἐπασχον. Et sic saepe Plato, Aristophanes, Sophocles, Lucianus, cujus III. p. 520, 83, μάτην, εἶπεν, ἂν ἐπρεσβεύσαμεν· sic credo legenda, μάτην, εἶπεν ἂν, (*semper dicebat*) ἐπρεσβεύσαμεν· εἰ in ejusdem Icaromenippo T. II. p. 782, 60, vera lectio, ὁ δέ τις ἂν ἔφη. Herodoti haec III. 82, θαυμαζόμενος δὲ ἂν' ὧν ἐφάνη· possint et sic legi, θ. δὲ ἂν ὧν ἐφ.

C A P. 120, 10.

"Ὅθεν δὴ μιν φασὶ etc. Nescio satisne fuerit interpretibus perspecta vis particulae δὴ· quae addita auctorem significat relata referre, nec fidem ipsum habere relatis. „ De libello, quem „ sub Pitthei nomine vulgatum legerit, quid Pausanias censuerit vacula δὴ demonstrat in his „ p. 184, Πιτθέως δὴ (scilicet!) σύγγραμμα." Sic Valckenar. ad Hipp. p. 161. In IX. 47, Mardonii sunt ad Lacedaemonios verba, ὑμεῖς δὴ λέγεσθε εἶναι ἄνδρες ἄριστοι· c. 50, ἀπικομένων δὲ ἐς τὸν χαῖρον τοῦτον, τὸν δὴ (*ut narrant*) ἡ Ἀσωπὶς Ὠερόῃ περισχίζεται. in I. VII. c. 189, 6, κατὰ δὴ τὸ κῆδος τοῦτο· nempe Boreae, cui scilicet! nupserit Orithyia. Adde III. 5, ἐν τῇ δὴ λόγος τὸν Τυφῶ κεκρύφθαι. Adde I. 75, οὐ γὰρ δὴ εἶναί κω. etc. VI. 105, τῷ δὴ, ὡς αὐτὸς ἔλεγε, ὁ Πᾶν περιπίπτει. Sic Thucyd I. 128, δι' ὃ δὴ καὶ σφίσιν αὐτοῖς νομίζουσι τὸν μέγαν σεισμὸν γενέσθαι. Pausanias p. 56, 16. p. 128, 26, ἀγαγόντες δὴ τοὺς θεοὺς

θεοὺς etc. p. 165, 17. p. 711, 6. p. 734, 16, ἐνθα δὴ φασι τὰς θεὰς ἄδειν. p. 813, 17, οὗ δὴ ὁ πατὴρ λέγεται καθῆραι Ἀπόλλωνα. In Luciani T. III. p. 355, 20, ἀλλὰ ἄκοντα δὴ καθέξειν ἐν τῷ βίῳ, *invitum* scilicet! non cepit id interpres. Vid. et Ponti Euxini Periopl. (Gronov.) p. 154, 12. Clemens sic Alex. I. Strom. p. 320, D. τὰ ἀπὸ Κέκροπος τοῦ δι-Φυοῦς δὴ καὶ αὐτόχθονος. Talia ab Herodoti lectoribus non observata, fecerunt, ut minime stultus scriptor fabellis fidem habere videretur.

C A P. 122, 8.

Τοῦ Κροίσου κρητῆρος. Pro Κροίσου MS. χρυσοῦ. Quae est in IX. 48, βουλόμενοι μούνοισι Πέρσησι μάχεσθαι, ubi pro μούνοισι alii codd. MSS. μῶνοι habent, Koenii conjectura, utrumque verum esse; cum in I. 51, scriptum legamus, ὁ Κροῖσος ἀπέπεμπε ἐς Δελφοὺς κρητῆρας δύο, χρυσέον καὶ ἀργύρεον· ὁ μὲν χρυσέος κεῖται etc. eadem hic mea est conjectura, utrumque Herodotum scripsisse, ἀγχωτάτω τοῦ χρυσέου Κροίσου κρητῆρος.

CAP. 135, 8-10.

Ἐξ τοῦτο - - καὶ πρόκα τε etc. Prava haec interpunctione laborantia stili carent Herodotei caractere. Pro ἔπεσθαί οἱ recte plerique MSS. ἔπεσθαι δέ οἱ. Sic videntur legenda: ἐς τοῦτο τὸ ἶρδν ἐπεὶ τε παρελθεῖν τ. κ. τ. Μῦν, (ἔπεσθαι δέ οἱ τῶν ἁ. αἰ. ἁ. τρ. ἁ. τ. κ. ὦ. ἁ. τ. θ. ἔμελλε) καὶ πρόκα τε τ. πρ. β. γλ. χρᾶν, καὶ τοὺς etc. Ut illa, ἔπεσθαι δέ οἱ - - ἔμελλε, λβ,

λε, sint ἐν παρενθέσει dicti: et postquam templum Mus introierit, duo facta esse dicantur, et prophetam barbare locutum esse, et admiratos qui sequerentur.

C A P. 138, 3.

Σὺν νόῳ ἐκείνων. Vitium hic suspicor latere, quod tollere, quam potero, conabor. Primo observo, pro ἐκείνων in MS. esse κείνων deinde pro nihilo habendum non esse, in alio MS. esse συνόῳ. Jam fac, ut in II. 40, 6, IX. 56, κεινὸν in ἐκείνον corruptum in MS. (vide et schol. Apollon. Rhod. ad I. 103) sic in hoc loco κείνων et ἐκείνων corruptam esse scripturam pro κεινῶν, cum toties subscriptum jota in ν abierit, potest certe vera lectio esse κεινῶ. Quod si sit, eliciam e MS. συνόῳ hanc lectionem, οὐ νόῳ κεινῶ. Permutata σὺ et οὐ in II. 143, 4. VII. 103, 3. Quod cui displiceat, οὐ νόῳ κεινῶ cum potius debeat, οὐ κεινῶ νόῳ. Herodotei ille observet hoc stili esse, veluti V. 86 pr. Αἰγινήται δὲ λέγουσι, οὐ νηὶ μιῇ ἀπικέσθαι - ἀλλὰ πολλῇσι νηυσὶ ἐπιπλέειν etc.

C A P. 140, 17.

Ὡστε. Qui possit hic voculae locus esse, diu cogitans non intelligo. Hoc dicit Mardonius: vidistis exercitus Xerxis immensitatem: quantaе sint mecum copiae scitis: sed si vel has superaveritis, quod vix speretis, alius mox aderit exercitus multiplex. Quaenam est, quaeso, ea inter haec cohaerentia, ut locus esse possit voculae conjunctivae ὥστε, ut, ita ut.
Tu

Tu velim memineris elegantissimum quemque Graecorum scriptorum solere voculam *ὥς* sic adhibere, ut accipi debeat intellecto *ἴσθι*, *scito*, *scitote*. Sic Euripides Androm. 588,

ὥς τήνδ' ἀπάξεις οὔ ποτ' ἐξ ἐμῆς χερῆς.

id est, *ἴσθι ὥς*, γίγνωσκε ὅτι. Sic Sophocles Aj. 39,

ὥς ἔστιν ἀνδρὸς τοῦδε τάργα ταῦτά σοι.

unde colorem ducit ejusdem fabulae vs. 98 a viro docto facta emendatio:

ὥς οὔ ποτ' Αἴανθ' οἶδ' ἀτιμάσουσ' ἔτι.

ubi vulgo legitur *ὥστε* sed dubitans Scholiastes, siue *οἶδ'* legendum, an *οἶδ'* (*οἶδα*), satis ostendit, olim ibi lectum *ὥς*. Nam quis unquam vel dixit, *οἶδα ὥστε*, pro *οἶδα ὥς*, vel dictum putavit? Quo si addas Sophoclis Oed. Col. 44,

*ἀλλ' ἰλέω μὲν τὸν ἰκέτην δεξαίματο·
ὥς δ' οὐχ ἔδρας γῆς τῆσδ' ἂν ἐξέλθοιμ' ἔτι·*

probabiliter sic emendato ab eodem V. D. vulgato *ὥστε* accedes fortasse mihi pro *ὥστε* legenti, *ὥς δέ· εἶδετε μὲν γὰρ τ. π. στρ. τὸ πλῆθος· πυκνῶν εἶσθε δὲ καὶ τ. ν. π. μ. δύνανται ὥς δ' ἔτι καὶ ἦν* etc. *nam vidistis quidem* etc. *et audistis* etc. *sed* (*scitote*), *si vel* etc. Confer, quae-so, VI. 13, ubi Samii leguntur *εὖ ἐπιστάμενοι*, *ὥς εἰ καὶ τὸ παρεὸν ναυτικὸν ὑπερβαλοῖατο τὸν Δαρεῖον*, ἄλλο σφί παρέσοιτο πενταπλήσιον. Quae si Aeacus legeretur ad Samios loquutus habita oratione, sic potuisset loqui, *ἀλλ' ἦν καὶ τ. π. ν. ὑπερβάλησθε*, *ὥς ἄλλο ὑμῖν παρέ-*
σται·

σται· vel sic, ὡς δὲ, ἦν κ. τ.. π. ν. ὑπ., ἄλλο
ὕ. π. Plene Thucydides I. VI. 91, ὡς δὲ, εἰ μὴ
βοηθήσετε, οὐ περιέσται τὰ κεῖ, μάθετε ἤδη·
quae μάθετε ἤδη omisisset, Tragicum sermonem
si imitari, ut Herodotus, voluisset. Aristoph.
Acharn. 324, ὡς τεθνήξων ἴσθι· conf. cum vs.
334, ὡς ἀποκτενῶ. Adde Av. 481.

C A P. 144, 4.

Κάρτα ἀνθρωπήϊον ἦν. Suum spero Herodo-
tum aliquando e duobus MSS. recuperaturum,
κάρτα μὲν ᾧ. fastidiosa magistrorum elegantia
ejectum. Duplex sic μὲν stili est Herodotei. Vi-
de I. 113, τὸν μὲν ἔφερε -- τοῦτον μὲν etc.
ubi quoque posterius μὲν a tribus codd. abest
MSS. II. 29, τοσόνδε μὲν - μέχρι μὲν etc. ε.
42, ὅσοι μὲν δὴ - οὔτοι μὲν νυν etc. III. 108,
5 sq. IV. 9, 22 sqq. c. 48, 6 sq. In III. 158,
οἱ μὲν εἶδον τὸ ποιηθὲν, οὔτοι ἔφευγον· bene duo
MSS. οὔτοι μὲν ἔφ. In I. 107, τὴν μὲν Μανδρά-
νην, ejectum μὲν non probe.

C A P. 144, 19.

Εἰ μὴ πρότερον. Recipiam e MS. Arch. εἰ
μὴ καὶ πρότερον. Ut ἤδη μοι καὶ πρότερον δε-
δήλωται, in II. 9.



AD LIBRUM IX.

CAP. 2, 7.

Ἑλληνας -- περιγίνεσθαι. Videtur stili esse Herodotei haec negligentia, ut sententiam ita ordiatur, ut aliter clausurus sit, quam re vera claudit. Veluti hic ita orditur, quasi subjecturus, χαλεποὺς εἶναι π. mutato vero consilio subjicit χαλεπὰ εἶναι π. nec mutatis tamen Ἑλληνας ὁμόφρονέοντας. — In vs. 11 equidem non lim Herodoti verba carere voce ισχυρά. Nam si Thebanorum consilio Mardonius pareret, non erat ἔξων πάντα Graecorum βουλευμάτα: sed corruptis Graeciae principibus, periret illa Graecorum βουλευμάτων ισχυρότης, qua Xerxis copias vicerant, quae ipsorum sequeretur ὁμόφροσύνην. Tuetur ισχυρὰ praecedens, κατὰ τὸ ισχυρόν. Vide etiam IX. 41, 20.

CAP. 6, 9.

Ἐσβαλόντα. At nondum ingressi erant in Atticam barbari. Vera igitur lectio videtur codicis F. ἐσβάλλοντα et in cap. 7. vs. 27 ex eodem codice idem verbi tempus, Qui in eo sunt, ut in aliquam regionem hostiliter ingrediantur, hi recte dicuntur ἐσβάλλειν, non vero ἐσβαλεῖν.

CAP. 7, 8 sq.

Haec sic legant: ἔπεμψαν ἢ. Ἀθ. λέγοντες ὅτι Ἡμῖν etc. Sunt illa ab ἡμῖν ad vs. 28 βάρβα-

βαρον, ipsa Atheniensium verba, non nuntiorum, ut IX. 21, 7. Patet hoc e verbo λέγοντες sin aliter, debuit λέγοντας vel λέξοντας. Luciani T. I. p. 253, καὶ λέγε πρὸς αὐτὸν ὅτι, „ Σε, ὦ Π. etc. ut et p. 329, εἰπεῖν πρὸς αὐτὸν, ὅτι” „ Σαί, ὦ etc. In Herod. III. 64, οἱ δὲ εἶπαν ὅτι” Ἀγβάτανα· illud ὅτι male abest a codd. duobus. Vid. Dionys. Hal. T. I. p. 672, 34. Aelian. V. H. XIV. 15, alia.

C A P. 11, 9.

Καταλυσάμενοι δὲ, δῆλα γὰρ δὴ ὅτι συμ-
 „ Pro ὅτι σύμμαχοι est ὅτι εἰ σύμμαχοι in Pb:
 „ ubi qui istam εἰ particulam inferuit, is non
 „ animadvertenterat in parenthesi posita esse illa
 „ verba δῆλα γὰρ - - γινόμεθα.” Sic Schweig-
 haeuferus. Mihi vero vehementer displicent Athe-
 nenses dicentes, δῆλα γὰρ δὴ ὅτι σύμμαχοι βα-
 σιλῆος γινόμεθα. Nam et sic debebat γενησό-
 μεθα, et jam minati erant, καταλύσονται τῷ
 Πέρσῃ (quibus quidem verbis haec sententia con-
 tinetur, σύμμαχοι γενήσονται). Immo his ver-
 bis legati ostendunt, quid futurum sit, si κατα-
 λύονται τῷ Πέρσῃ, se nempe συστρατεύσεσθαι
 ἐπὶ τὴν ἂν ἐκεῖνοι ἐξηγέωνται· adeoque etiam
 ἐπὶ τὴν Πελοπόννησον. Equidem veram judico
 lectionem, ὅτι, εἰ σ. collatis praesertim his e c.
 6, προεῖπαί τε, ὅτι, εἰ μὴ ἀμυνέουσι Ἀθηναίοι-
 σι, ὡς καὶ αὐτοὶ etc. Neque fore credo, qui
 multum Herodoti libros versaverit, quem offen-
 dat sermo ἀνακόλουθος visus (nam re vera non
 est). Sunt enim haec verba, qui est Herodoto
 frequens usus voculae γάρ, sic intelligenda:
 ἐπει-

deas sedem mutare τὸ πάντα. Deinde aut fallor, aut nusquam in talibus habetur πάντα τινά, sed semper nudum τινά, ut VI. 9, 13, νῦν τις ὑμέων εὖ ποιήσας φανήτω etc. IX. 45, 19. 98, 17. IX. 116, 14. Suspicio πάντα esse e glōssa ortum, ad τινά adscripta.

C A P. 21, 2.

Ἡ τὸ ἐπιμαχώτατον. Vera mihi videtur lectio duorum codicum MSS. ἢ τε ἐπιμαχώτατον. Nam et valde amat Herodotus copularum τε et καὶ mutuam relationem, et semper ipsa locutio adhibetur absque addito articulo. Sic I. 111, ἐνθα θηριωδέστατον ἦν τῶν οὐρέων. IV. 86, κατὰ τοῦτό ἐστι τοῦ Πόντου εὐρύτατον. VI. 133, τῇ μάλιστα ἔσκε ἐπίμαχον τοῦ τεύχεος. VII. 176, κατὰ τοῦτό ἐστι στενότατον τῆς χώρας. c. 199, ταύτη καὶ εὐρύτατόν ἐστι πάσης τῆς χώρας. c. 200, κατὰ τὸν Φοῖνικα ποταμὸν στενότατόν ἐστι. IX. 118, τῇ ἦν ἐρημότατον πολέμων. Thuc. IV. 35, ἢ περ ἦν ἐπίμαχον. VI. 66, ἔρμα τε, ἢ εὐεφροδύτατον ἦν τοῖς πολέμοις, λίθοις, - ὥρθωσαν. cap. 115. l. IV. ἢ ἦν ἐπιμαχώτατον. Pausan. p. 10, ἢ στενότατον ἦν τῆς ἐφόδου. p. 41, ἐνθα ἦν μάλιστα ἀπότομον p. 179, ἐν ἐπιφανεστάτῳ τῆς πόλεως. p. 232, ἐπιφανέστατον τῆς ἀγορᾶς ἐστίν. Xenophon Cyrop. VI. I. 23, ἐκάθισε τὸ στράτευμα, ἐνθα ὤρετο ὑγιεινότατον εἶναι καὶ εὐπρασодύτατον. VII. 2. 8, ὅπου ἐδόκει ἐπιτηδειότατον εἶναι τῆς πόλεως. Appian. T. I. p. 239, ἢ συντομώτατόν ἐστιν ἐπὶ τὴν Ῥώμην. Lucian. T. III. p. 251, ἢ βαθύτατον κατὰ τὸν ἄντλον. p. 313, τῆς αὐλῆς ἢ ταπεινότατον ἦν. Nemo, credo, hic abuteatur Agathe-

themeri de Geogr. I. II. c. 11, p. 238 (Gron.),
ἐνθα μάλιστα ἐστὶ τὸ στεινότετον τῆς ἡπείρου.
In diversa locutione additur: ut in Xenophontis
H. Gr. VII. 1. 15, παραταξάμενοι ἐφύλαττον
ἄλλος ἄλλοθεν τοῦ Ὀνείου, Λακεδαιμόνιοι δὲ
καὶ Πελλήνηες κατὰ τὸ ἐπιμαχώτατον quod et
sic potuit: Λακ. δ. κ. Π. ἢ ἐπιμαχώτατον ἢ
τοῦ Ὀν. non bene ἢ τὸ ἐπιμ.

C A P. 26, 4.

Παραφέροντες. Est notanda praepositionis vis
παρὰ in contentione, cujus adsimilis est signi-
ficatio, quam observavimus in παράγειν, ut om-
nia admoveantur, ne causa quis cadat. Nam in
his, καινὰ καὶ παλαιὰ παραφέροντες ἔργα, or-
time verbum παραφέρειν explicat Aristophanes
in Ran. 1136 (1105 Br.), ubi Chorus ad Ae-
schylum et Euripidem: ὅ τι περ οὖν ἔχετον ἐρί-
ζειν, λέγετον, ἐπιτόν, ἀναδέρεσθον τὰ τε πα-
λαιὰ καὶ τὰ καινὰ. Ad Euripidis Androm. 288,
ubi Dearum τριπύλου ἄρματος contentio nar-
ratur,

παραβαλλόμεναι δὲ,
Κύπρις εἶλε λόγοις δολίοις

Scholiastes non male παραλογιζόμεναι explicat;
nec bene confert Homereum παραβλήδην. Me-
lius credo conferetur Aristophanis Thesm. 810,

ἀντιτιθέμεν πρὸς ἕκαστον
παραβάλλουσαι τῆς τε γυναικὸς καὶ τᾶνδρὸς
τοῦνομ' ἕκαστον

et Platon. Symp. p. 191, 47, μεθύοντα ἄν-
δρα παρὰ νηφόντων λόγους παραβάλλειν, μὴ οὐκ
Pars III. M εξ

ἐξ ἴσου ἤ. Lucian. T. III. p. 160, 8. Unde in Herod. IV. 46, ἔθνος οὐδὲν ἔχομεν προβαλέσθαι, lectio firmatur MSS. quae mihi quidem vera, παραβαλέσθαι. Et pro προδεικνύναι in II. 139, 7, memorabilis est MS. lectio, παραδεικνύναι. Dionys. sic Halic. T. I. p. 320, 47, ψυχρὰς καὶ ἀπιθάνους παραβαλλόμενοι προφάσεις. Et sic accipiendum verbum παραφέρειν in ejusdem antiq. Rom. p. 438, 38, πίστεις παραφέροντες non, ut Sylburg. pro προφέροντες dictum, Vide et Phalaridis, qui dicitur, epp. p. 120, 18. Ut hic, παραφέρειν Clemens dixit. Alex protr. p. 53, Β. μυρίας ἂν ἔχοιμί σοι γραφὰς παραφέρειν.

C A P. 26, 22.

Τὰ ἔμπαλιν. Gronovius vertit *retro*. male. Nam τὰ ἔμπαλιν semper est *contrarium*, ut I. IX. 55, Ἀθηναῖοι ἤϊσαν τὰ ἔμπαλιν ἢ Λακεδαιμόνιοι. Hoc loco igitur τὰ ἔμπαλιν vel est copulandum τῷ νικηθῆ, ut sit, *sin contra victus esset*; vel sequentibus, ut sit, *sin victus esset, ut contrarium (facerent), nempe discederent*, ἦν δὲ νικηθῆ, τὰ ἔμπαλιν, Ἡρ. ἀπ. Sic τάναντία in Xenoph. Mem. IV. 2. 4, ἀλλὰ καὶ τάναντία, διατετέλεκα Φεύγων etc. ut I. I. c. 2. § 60, ἀλλὰ Σωκράτης γε τάναντία τούτων φανερός ἦν etc. Thucyd. VI. 79, οὐ γὰρ, ἦν ἡμεῖς ξυστῶμεν πάντες, δεινὴ ἐστίν· ἀλλ' ἦν τάναντία, διαστῶμεν. Fuit cum suspicarer νικηθῆ esse e glossa ortum, scripto ab Herodoto, ἦν δὲ τὰ ἔμπαλιν, Ἡρ. ἀπ. quod magister aliquis explicaverit, ἦν δὲ νικηθῆ. Sed facilius suspicamur, quam probamus. In I tamen

cap

cap. 71, τοῦτο μὲν, εἰ νικήσεις -- τοῦτο δὲ ἢν νικηθῇς non addito τ᾿ ἄμπαλιν. Horat. I. Epod. 6, *te superstita* -- *si contra* etc. non addito, *non superstes eris*.

C A P. 27, 32.

Ἄρ' οὐ δίκαιοι εἰμὲν etc. Potest Herodotus scripsisse, quod minus linguae probaret ratio. Ceterum melius multo, ἄρα δίκαιοι εἰμὲν; Sic Thucyd. I. 75, ἄρ' ἄξιοι ἐσμὲν, ὧ Λακεδαιμόνιοι etc. Euripides Alc. 774, ἄρα τὸν ξένον στυγῶ δικάίως; Sophocl. Aj. 277,

ἄρ' ἐστὶ ταῦτα δις τόσ' ἐξ ἀπλῶν κακά;

Ἄρα pro ἄρ' οὐκ Aristoph. Plut. 546. maxime Av. 798, et Lys. 649. Diphili fragm. ap. Stob. p. 100. Et sic legam Menandri fragm. apud eundem p. 356,

ἄρ' ἐστὶν ἀρετῆς καὶ βίου διδάσκαλος
ἐλευθέρου τοῖς πᾶσιν --- ἀγρός;

Xenophon Mem. IV. 6. 7, ἄρ' οὖν οἱ σοφοὶ ἐπιστήμη σοφοί εἰσι; (Cyr. V. 3. 2, ἄρ' ἂν καλὸν ποιήσαιμεν; id est, ἄρ' οὐκ ἂν κ. π.) E quo loco altera oriatur conjectura, scripsisse Herodotum, ἄρ' οὖν δίκαιοι etc. Certe οὐ et οὖν saepe confusa. Stobaei Musonius p. 384, ἄρ' οὖν γνῶριμον, ὅτι ἐβούλετο; Julianus Or. I. p. 58, 4, ἄρ' οὖν τούτῳ μὲν ἄμεινον καὶ δικαιότερον προσηνέχθης; Ἄρ' οὖν et ἄρ' οὐκ permutata in Xenophont. Mem. III. 10, 4.

C A P. 40, 7.

Bene vulg. ἔφερον τὸν π. pro quo male MS. ἔφέροντο. Sed qua causa hic contra MS. retinendum ἔφερον, eadem in Euripidis El. 888,

Πυλάδῃ, στέφανον ἐξ ἐμῆς χερὸς
δέχου· Φέρῃ γὰρ καὶ σὺ τῷδ' ἴσον μέρος
ἀγῶνος·

pro Φέρῃ legendum videtur Φέρεις. Ut Jon. 818, τῆς τύχης ἴσον Φέρειν· Heracl. 333, πόνους δὲ μυρίους ὑπὲρ Φίλων ἤνεγκε.

C A P. 41, 18.

Μηδὲ ἀνακινδυνεύειν. Schweighaeus. „ἀνακινδυνεύσειν requirebam: sed vulgatum tenent libri, quod sciam, omnes” vertens: *neque descriptum pugnae adituros*. Fallitur Vir Cl. Verbum ἀνακινδυνεύειν pendet, ut ἰέναι, διαπρήσσεσθαι et διαπέμπειν, ab ὥς χρεὼν εἶη· ad Persasque refertur, non ad Graecos. Qui absque praelio futuri sunt superiores, ut hic Persas Artabazus sperabat fore, hi nolunt praelio ἀνακινδυνεύειν. Suadet igitur suis, ut qui essent sine dubio Graecos subacturi, modo quiescerent, dona mittentes civitatum principibus, ne velint praelio ἀνακινδυνεύειν. Contra qui perituri sunt, nisi quid fiat, hi malunt vitam cernere, modo levis ostendatur spes salutis, veluti Heraclidae in Euripidis fabula vs. 149 sq.

δεῦρ' ἦλθον ἐς κίνδυνον, ἐξ ἀμηχανῶν
ρίπτοῦντες.

Confer haec Thucyd. VII. 81, τὸ γὰρ ἀποκινδυν-

δυνεύειν πρὸς ἀνθρώπους ἀπονεινομένους οὐ πρὸς ἐκείνων μᾶλλον ἢν ἔτι, ἢ πρὸς τῶν Ἀθηναίων. Adde VII. 6. extr. VI. 99. Xenophont. Anab. III. 4, 14.

C A P. 44, 12 sq.

Hic quoque si non unice veram, at valde memorabilem judico MSS. lectionem, στρατηγούς δὲ ὀνομάζων, ἐθέλειν σφίσι ἐς λόγους ἐλθεῖν· ejecto Φησί. quod e glossa sit ortum. Permutata Φησὶ et σφίσι III. 16, 17. VIII. 102, 7. σφέας et φὰς IV. 43, 21. V. 97, 11. Quod in VI. 79, ἐξεκάλεε δὲ φὰς αὐτέων ἔχειν τὰ ἄποινα· duo MSS. habent, ἐξ. δὲ σφέας, αὐτ. etc. id bene haberet, si legeretur ἐξ. δὲ σφέας· αὐτέων γὰρ ἔχ. τ. ἄ. coll. IV. 167, 9. 203, 7. Sed et sine γὰρ, vide codd. ad VII. 101, 17. Quod in III. 20, 9, Φασὶ plures codd. omittunt, confirmat id c. 23 pr.

C A P. 48, 18 — 21.

Τί δὴ οὐ - - μαχεσόμεθα; Retinenda lectio, quae omnium praeter unum est codd. MSS. τί δὴ οὐ - - ἐμαχεσάμεθα; Praeterito sic Graeci utuntur verbi tempore, significantes, quod factum opus sit, jamdudum fieri oportuisse. Illa, τί δὴ οὐκ ἐμαχεσάμεθα; hunc habent sensum, *quid pugnavimus, quos jam pugnasse oportebat?* Plato sic Phaed. p. 34, εἰ οὖν τις ὑμῶν εὐπορώτερος ἐμοῦ, τί οὐκ ἀπεκρίνατο; Parm. p. 142, τί οὐ διήλθες; Theag. p. 243, τί οὐκ ἀπεδύσαμεν - - καὶ ἐθασάμεθα; Protag. p. 277, τί οὐ καὶ Πρό-

Πρόδικον καὶ Ἰππίαν ἐκαλέσαμεν; ut et Sophocl. Oed. R. 1021 sq. (Johns.) Aristophanes sic Vesp. 211,

ἄγε νυν· ἐπειδὴ τουτονὶ σεσοβήκαμεν,
κούκ ἔσθ' , ὅπως διαδύς ἂν ἡμᾶς ἔτι λάθοι,
τί οὐκ ἀπεκοιμήθημεν;

Dionys. Halic. T. I. p. 639, 1, τί οὐ πάλαι λέγετε; Sic Plato comicus in Menelao apud Suidam in V. V. τί οὐκ ἀπήγξω, ἵνα Θήβησιν ἥρως γένῃ; Ubi vides patere ex ἵνα γένῃ, aoristum ἀπήγξω non esse, cur non te suspendisti? sed cur non quam primum te suspendes? Jam dudum te suspende. Nam sic Latini suo *jam dudum* utuntur: veluti Ovidius in Ep. XX. 80,

jam dudum dominae more venire jube.

Unde ejusdem Ep. XIX. 118 sic legam;

jam dudum pecca, si mea fata petis.

Ubi vulgo *peccas*. Et *pecca* quidem etiam V. Clar. Lennepius.

C A P. 55, 13.

Πρὸς τὸν Ἀθηναίων κήρυκα ἐκέλευε etc. Est constructio verbi κελεύειν cum πρὸς prava et inaudita. Contra solet sic verbum λέγειν constructui. Sit igitur, qui haec sic accipiat, ἐκέλευέ (τινα) λέγειν πρὸς τὸν Ἀ. κήρυκα. Mihi autem videtur hic esse aliquid a librariis admissum: utque in VIII. 136, συμβουλεύοντα σύμμαχον τὸ Ἀθηναῖον ποιέεσθαι sic et hic credo Herodotum scripsisse: πρὸς τὸ Ἀθηναῖον (τὸν) κήρυκα, ἐπ. τ. ἐντ., λέγειν ὁ Π. ἐκ. *nuntium jussit P. Athe.*

Atheniensibus narrare. Est τὸ Ἀθηναῖον (κοινὸν), ut saepius. Posset et legi πρὸς τὸ Ἀθηναίων, ut in Appiani T. I. p. 32, παρελθόντες ἐς τὸ Βολούσκων.

C A P. 60, 2.

Πέμψας π. τ. Ἀθ. ἱππέα. Pro ἱππέα unus MS. (forsitan plures) ἄνδρα. Quæ duae sunt corruptae verae lectionis causae, scribae seordes, et glosfographi magistri, neutram hic peperisse verosimile mihi fit hanc codicum discordiam. Ad ἱππέα quis adscribat glossam ἄνδρα, ad ἄνδρα quis ἱππέα; Et literae ἱππέα ab ἄνδρα toto pene distant coelo: ne credas librarium errasse. Forsitan utraque vox sit genuina, πέμψας - - - ἄνδρα ἱππέα. Plutarch. T. II. p. 1119, Α. καθάπερ ἱππεὺς ἀνὴρ ἵππῳ χρώμενος. Certe ἄνδρας ποιητὰς Aristophanes dixit Ran. 882, ἄνδρα πολίτην vs. 1073, Φονέας ἄνδρας Appian. T. II. p. 443. In VI. 56, 7, ἑκατὸν ἄνδρας λογάδας abest ἄνδρας a duobus codd. nempe quod sententia videretur voce cedere posse. Vide et codd. ad II. 160, 2. III. 43, 10. IV. 66, 4. VII. 62, 3. Qui plurimum Herodoto ὁ Πέρσης, in VII. 157 Xerxes dicitur Πέρσης ἀνὴρ. ἀνὴρ ἀλιεὺς idem Herod. III. 42, ἀνὴρ ἱππεὺς III. 88. In VII. tamen libri c. 208, ἔπεμψε Ξέρξης κατάσκοπον ἱππέα et in IV. 126, πέμψας Δαρεῖος ἱππέα et V. 14, 5. Simili fere ratione in I. VI. 25, αὐτίκα Καρίην ἔσχον οἱ Πέρσαι nihil obstat, quin quod in bonis codd. est MSS. καὶ (sine αὐτίκα) Καρ. ἔσχ. οἱ Π. et ipsum probes, scripsisfeque Herodotum credas: αὐτίκα καὶ Καρίην ἔσχον

χον οἱ Πέρσαι. Facile potuit καὶ excidere inter αὐτίκα et Καρίην.

C A P. 62, 10.

Prava hic videtur esse interpunctio; quam si sequareis, eorum, quae leguntur vs. 8, ἤδη ἐγίνετο μάχη ἰσχυρὴ - - ἀπίκοντο ἐς ὠθισμὸν ratio reddetur his: τὰ γὰρ δόρατα etc. quae inter tamen nulla effecti causaeque relatio. Potius sic interpungam: - - ὠθισμὸν τὰ γὰρ δόρατα ἐ. κ. οἱ βάρβαροι, λήματι etc. ut his, τὰ γὰρ - - βάρβαροι, causa memoretur, cur Persae sint λήματι καὶ ῥώμῃ οὐκ ἔσσανες. Solet sic Herodotus τῷ γὰρ uti. Vide Valckenar. ad VIII. 137, 9. In IX. 41, 22, δοκέειν τε γὰρ etc. si illud τε ab uno absit MS. quod suspicor, ejiciam: ut sit: cum videretur multo etc. συμβάλλειν τε - - - - τά τε σφάγια etc. ut his, δοκέειν γὰρ - - - - Ἑλληνικῆς, causa contineatur, quare haec duo facienda sint, συμβάλλειν τε τ. τ. μ. π. σ. ἐ. π. τ. σ. τά τε σφάγια τ. Η. εἴην χαίρειν.

C A P. 71, 10.

Οὔτοι δὲ, τοὺς κατελεξα πάντας. Schweighaeuser. „πάντες omnino requirebam, ad οὔτοι referendum.” Equidem si vel codex esset, in quo πάντες, retineam πάντας: quod elegantiores olet Graecismum. Aristophan. Ran. 916 (Kust.)

ἕτεροι γὰρ εἰσιν, οἷσιν εὐχομαι θεοῖς

quam lectionem praeferam alteri, θεοί, quam ex
 nno

apo cod. recepit Brunckius. Lucian. Tragod. T. III. p. 656,

"Ατην γὰρ ἦν "Ομηρος εἶπεν, εἴμ' ἐγώ·

ut Virgilius: *urbem quam condo, vestra est.* Herod. II. 106, τὰς δὲ στήλας τὰς ἴστα κατὰ τὰς χώρας ὁ Αἰγύπτου βασιλεὺς Σέσωστρις, αἱ μὲν πλεῦνες οὐκέτι φαίνονται περιεοῦσαι. Aristoph. Lys. 409, τὸν ὄρμον δὲ ἐσκεύατας, ἡ βάλανος ἐκπέπτωκεν. Xenophon. de venat. c. 1, § 10, Μελέαγρος δὲ τὰς μὲν τιμὰς ἄς ἔλαβε, Φανεραί. Gr. Hist. I. 4. 2, ὅτι Λακεδαιμόνιοι πάντων ὧν δέονται, πεπραγότες εἶεν παρὰ βασιλέως.

C A P. 82, 19.

Τοῦδε. Non bene abest a MS. Saepe pronomen ὅδε et οὗτος de absente adhibent, ubi is, ad quem verba facimus, probe novit, quem dicamus: veluti Thuc. VI. 12, καὶ μὴ ὑπὲρ ἀνδρῶν Φυγάδων τῶνδε etc. Xenophon. Cyrop. I. 6, 8, ἀπὸ τῶν ἡμετέρων φίλων τούτων. I. IV. 6, 3, ὁ νυνὶ βασιλεὺς οὗτος add. V. 4, 12. Vide et Aristoph. Nub. 295, 348. Eq. 203. Acharn. 417, 426. De monte Sophocl. Oed. Reg. 1465: de domo Lucian. T. III. p. 120, 88: de templo T. II. p. 556, 19. Vide et Appian. T. II. p. 127, 44, Φλαύιον Φιμβρίαν, ἀδελφὸν τοῦδε τοῦ περὶ τὴν Ἀσίαν ἑαυτὸν ἀνελόντος. p. 762, 35. In quorum priori loco ipse auctor suum τοῦδε explicat, τοῦ ἀνελόντος. Sic et Lucian. T. III. p. 68, ἐν δὴ τούτοις καὶ Ἰππίου τουτουῖ τοῦ καθ' ἡμᾶς μεμνησθαι quae τοῦ καθ' ἡμᾶς illud τουτουῖ explicant: vide et III. p. 512, 1, et

et T. I p. 691, 61. Bene explicat glossa ad Aristoph. Ran. 429, *δν πάντες ἴσασι δηλονότι* (posset et sic οἶσθα δν λέγω). Moveri nolim ἥδε in ej. fab. vs. 514 (Kust. 517). Adde Ran. 720. Platon. Gorg. p. 311, ult. Ἀρχέλαον τοῦτον· p. 324, Περικλέα τουτονί· Hipp. maj. p. 345, Γοργίας οὗτος· Min. p. 508, 14, οἱ ἐν τῇ Λυκίᾳ οὔτοι.

C A P. 99, 15.

Ὡς ἐπισταμένοισι δῆθεν etc. Elegantia τοῦ δῆθεν versionibus non expressa: *quod illis praetextum fuit, hoc praetextu utentes, πρόσχημα ποιησάμενοι*. Vide VI. 1, 6 sq. c. 39, 6. maxime III. 136, 11.

C A P. 102, 12.

Διωσάμενοι γὰρ τὰ γέρρα οὔτοι, Φερόμενα etc. Suspectum habeo illud οὔτοι· quod sic otiosum. Legam οὔτω. Sic III 56, τοὺς δὲ δεξαμένους, οὔτω (sic bene tres codd. vulgo οὔτω δὴ) ἀπαλλάσσεσθαι· ut c. 71, δεῖ γὰρ πλεῖνας γενομένους, οὔτω ἐπιχειρεῖν. Vide et IV. 65, 5 sq. c. 118, 21. c. 183, 6. V. 118, 11. VI. 68, κυέουσάν σε ἐκ τοῦ προτέρου ἀνδρὸς, οὔτω ἐλθεῖν etc. VII. 2, 5, δεῖ μιν ἀποδείξαντα βασιλῆα, οὔτω στρατεύεσθαι· c. 119, 21, τὰ ἐπιπλα πάντα λαβόντες, οὔτω ἀπελαύνεσκον. VII. 220, γνώμη διενεχθέντας, οὔτω οἷχεσθαι. VI. 104, ἀποφυγὼν καὶ τούτους, στρατηγὸς οὔτω Ἀθ. ἀπεδέχθη. I. 130, βασιλεύσας ἐπ' ἕτεα πέντε καὶ τριήκοντα, οὔτω τῆς βασιλείης κατεπαύθη. II. 89, ἐπεὰν τριταῖαι ἢ τεταρ-

ταρταῖαι γένωνται, οὕτω παραδιδούσι. Permutata οὗτοι et οὕτω in I. 2, 6, c. 62, 7. III. 136, 1. IV. 86, 14. V. 44, 14. VI. 83, 4. VIII. 64, 1. IX. 102, 16.

C A P. 102, 7.

"Ετι non est movendum, etsi raro sic adhibitum. Vide VIII. 8, ὅτεω μὲν δὴ τρόπῳ τὸ ἐνθεῦτεν ἔτι ἀπίκετο etc. ubi male ἤδη pro ἔτι Schweighaeus. ex unius codicis dubia lectione: quod et hic maluit. Thucyd. VII. 81, τὸ γὰρ ἀποκινδυνεύειν πρὸς ἀνθρώπους ἀπονενοημένους, οὐ πρὸς ἐκείνων μᾶλλον ἢν ἔτι, ἢ πρὸς τῶν Ἀθηναίων. Appian. T. I. p. 536, Ἀντίοχος ἐσβαλὼν ἐς ἔθνη, ἀφιστάμενα ἔτι πρὸ αὐτοῦ. Defendunt haec lectionem ἔτι in VI. 97, 8, in VII. 11, 21. — In vs. 20, pro κατ' ὀλίγους quod MS. Pasf. κατὰ λόγους habet, voluit, credo, scriba κατὰ λόχους.

C A P. 107, 15.

Οἱ δορυφόροι Μασίστεω προέστησαν. E tribus codd. Wesfeling. recepit, οἱ Μασίστεω quod οἱ accepit articulum. Et οἱ quidem vix dubito, quin et in Mediceo habeatur, cui solet cum Ask. convenire. Habet id etiam cod. F. et, ut videtur, Paris. e quibus quidem ad Wesfel. edit. nihil notatum. Schweighaeusero et ipsi οἱ articulum intelligenti, additum ab iis videtur, qui Μασίστεω nomini δορυφόροι jungerent, non verbo προέστησαν qui adeo abiecit. Mihi vero neutiquam videtur lectio adspernanda, quam tanta codd. MSS. consensio tuetur;

tur; sed οἱ accipiam pronomen in tertio casu, quod sic saepe παρέλκον in Herodoteis habetur, ut σφ) (de quo ad VIII. 108).

C A P. 109, 8 sq.

Haec sic vulgo lecta, πρὸς ταῦτα εἶπε Ξέρξης, „ δώσεις μοι etc. sic credo sunt legenda, πρὸς ταῦτα εἶπε,“ Ξέρξης, δώσεις etc. Xerxe, dabisne etc. Nam primo in Herodoteis saepe habetur πρὸς ταῦτα εἶπε non item addito personae nomine in dandi casu. Deinde probabile, cum mulier regem alloqueretur, eum appellasse. Quod quidem fecisse videtur, non, ut ceteri, Δέσποτα sed ita, ut facile consuetum amorem cerneret, Ξέρξης. Et vero solemus in tali rogatione, qualis hujus est mulieris, ipsam appellationem praemittere.

C A P. 109, 13.

Κατεικαζούση. Dubio mihi caret lectio quatuor minimum codd. MSS. κατεικάζουσα.

C A P. 111, 30.

Οὐ δῆκου με ἀπώλεσας; E regis verbis, οὕτω δὴ τοι, Μασίστα, πέπρηκται (quibus non intellectis abusus V. D. est ad Med. 1060), Masistes conficit afflictum se jam calamitate esse. Qui adeo Herodoto dicitur (c. 112), οὐδὲν κω ἀκηκοὼς τουτέων, ἐλπόμενος δέ τι οἱ κακὸν εἶναι (esse, accidisse; non impendere, ut Schweighaeuf.). Itaque qua rogatione Graece solemus uti, ubi non dubitamus, quin aliquam
ac

acceperimus calamitatem, ea hic utitur Mafistes. Fit autem ejusmodi rogatio per particulas, οὐ δὴ που, vel οὐ που. Est igitur, οὐ δὴ κου με ἀπώλεσας; numnam *me perdidisti*? Nam sic fere Latine: ut Terentii ille Davus Andr. III. 4, 12, *numnam periimus*? Ut hic οὐ δὴ κου, sic Xenophon Memor. II. 3, § 1, οὐ δὴ που καὶ σὺ εἶ τῶν τοιούτων ἀνθρώπων; in l. IV. 2, 11, οὐ δὴ που ταύτης τῆς ἀρετῆς ἐφίεσαι; Et sic legam interrogative Cyropaed. VII. 5, 83, ἀλλ' οὐ δὴ που τὸν ἄρχοντα τῶν ἀρχομένων πονηρότερον προσήκει εἶναι; Platōnis Theaet. p. 91, οὐ δὴ που καὶ ἡγήσεταιί γε ψεύδη δοξάζειν; Euthyd. p. 277, οὐ δὴ που οὕτω πόρρω σοφίας ἤκεις; Sic οὐ τι που Aristoph. Ran. 525, 529. Aristoph. Pac. 1210, οὐ τι που λοφᾶς; Av. 270, τίς ποτ' ἐστίν; οὐ δὴ που ταῶς; Plutarch. T. II. p. 188, A.

C A P. 112, ult.

Στρατιήν. Tuetur hanc lectionem auctor de Dea Syria in Lucian. T. III. p. 466, 45, ubi Stratoniceν ὁ ἀνὴρ ἐς τὴν ἱρὴν πόλιν ἐπεμψε, σὺν δέ οἱ καὶ χρήματα, καὶ στρατιήν πολλήν, τοὺς μὲν οἰκοδομέειν, τοὺς δὲ καὶ ἀσφαλέος εἶνεκα. Vide et Herod. VI. 16, 9, maxime Luciani T. I. p. 144, 23, Sochocl. Trach. 797 (808), Electr. 749 (751). Sic Livius III. 14, (patres) *instructi paratique cum ingenti clientium exercitu*.

C A P. 117, 2.

Καὶ ἥσχαλλον οἱ Ἄ. - - ἐδέοντό τε etc. Haec lec-

lectio iis se non probabit, qui multum legerint Herodotea. Sententiae apodosis vel ordietur ab his: ἡσχαλλον αἱ Ἀθ. Sic ejicienda erit secundum MSS. copula καὶ ante ἡσχαλλον et, ut vulgo, legendum in vs. 4, ἐδέοντό τε. Saepe in Herodoteis τε et καὶ sibi invicem respondent, καὶ et τε, ut hic, non item. Vel si, quod mihi placet, apodosin ordiri censeas ab ἐδέοντο in vs. 4, sic e duobus MSS. recipiendum erit, ἐδέοντο τότε quae literae το in τότε, cum praecederet ἐδέοντο, facile in multis MSS. abforberi potuerunt. Esse igitur duplex lectio videtur, altera:

ἐπεὶ δὲ π. σ. Φ. ἐπιγίνετο, καὶ ἡσχ. - -
τεῖχος, ἐδέοντο τότε etc.

altera haec:

ἐπεὶ δὲ π. σ. Φ. ἐπιγίνετο, ἡσχ. - - τεῖχος,
ἐδέοντό τε.

Sed, ut dixi, illa mihi videtur vera: vulgata autem me iudice locum tueri nequit.

C A P. 122, 5.

Ἀνδρῶν δὲ σοι, Κύρε, κατελὼν Ἀστ. Nequaquam inepta est MS. Arch. lectio, ἀνδρῶν δὲ σοι, K. cum de diis Jupiter sit, qui Persis imperium tradiderit, de hominibus vero tu, Cyre, sis, qui Persis imperium paraveris). Si praefertim recorderis Xerxis verba VII. 8, 9 sq. ἐπεὶ τε παρελάβομεν τὴν ἡγεμονίην τήνδε παρὰ Μήδων, Κύρου κατελόντος Ἀστυάγεα.

DIS-

DISQUISITIO CRITICA

DE

FONTIBUS ET AUCTORITATE

CORNELII NEPOTIS.

Veritatis luce menti hominis nihil dulcius.

CICERO.

DISQUISITIO CRITICA

D E

FONTIBUS ET AUCTORITATE

CORNELII NEPOTIS.

Legenti mihi saepenumero Excellentium Imperatorum, quae Nepoti tribuuntur, vitas, jucundissimum semper fuit, quod simul gravissimum videbatur negotium, Graecorum in illa inquirere scripta, ex quibus Nepos hausisse sua videretur. Ita enim, quae ab illis tradita fuissent fusius, quam eleganter, quamque concinne hic vitis suis resset complexus, magnopere mirabar. Mirabar autem maxime, in adumbrandis principum virorum fatiis, tanto cum delectu praecipua rerum, per singulas aetates gestarum capita fuisse comprehensa, ut ad summam historiae haud multa aliunde desideres. Quae quidem Nepotis scribendi concinnitas, quum eo majorem habuerit difficultatem, quo et plures et uberiores ipsi paterent fontes; gravissima sane ad auctoris laudem; et ad fidem historicam utilissima est quaestio, a vobis, Viri Doctissimi, proposita:

„Disquisitio Critica de fontibus et auctoritate Cornelii Nepotis.”

Haecce igitur quaestio non mirum, si me ita ceperit, ut, pro viribus de illa agere quum constituissem,
Pars III. N sem,

sem, vestrae humanitati et iudicio vestro laborum meorum fructum offerre ausus sim.

Ante vero quam ad quaestionem explicandam accedam, pauca quaedam de ipso Auctore ejusque scriptis monenda. Auctor enim fueritne *Cornelius Nepos*, an *Aemilius Probus*, in dubium adeo vocatum fuit. Quam tamen rem idoneis demonstrarunt argumentis Lambinus in praefatione et Vossius lib. I. de Histor. Lat. cap. XIV. Ex Vossio etiam cognosci possunt, quae paucissima constant de Nepotis aetate et vita. Fuit cum Cicerone arcta familiaritate conjunctus, et universe ejus aetas in Caesaris Augustique tempora incidit. Scripta, quae reliquit, censentur:

I. *Chronica*, quae in tres libros distributa, de tempore ἀδηλῶ, μυθικῶ καὶ ἱστορικῶ, egisse videntur.

II. *Libri Illustrium Virorum*, quorum etiam librum XVI citat Charisius Inst. Gramm. lib. I. — In his libris complexus fuisse videtur vitas

1. Excellentium Imperatorum, cum exterorum, tum Romanorum.

2. Regum.

3. Virorum doctrina et litteris illustrium.

Ex primi ordinis libris XXII exterarum gentium imperatores etiamnunc exstant; Romani perierunt (1). Ex altero genere de regibus nihil exstat, nisi jejuna quaedam regum enumeratio, quae, si a Nepote fuerit profecta, conspectum forte majoris operis exhibet, quem-

(1) Vid. de his Clar. Heeren. de Font. Plut. in Marcello Gracchis, Lucullo et Catone.

quemadmodum Catonis, quae nunc habetur vita, ex ampliore contracta fuit.

Ex tertio genere superest M. Porcii Catonis (1) modo memorata, et T. Pomponii Attici vita.

III. *Exemplorum libri.*

IV. *Epistolarum ad Ciceronem.*

Ex qua scriptorum varietate quum vitae tantummodo XXIV et libellus de Regibus sint superstites, (tum etiam fragmenta quaedam ex reliquis scriptis), jam nunc videamus de vitarum fontibus, ut inde potissimum Nepotis fidem historicam et auctoritatem demonstramus.

Hanc autem quaestionem ita explicandam censeo, non ut de uniuscujusque vita singulatim inquiram, sed ut disputationibus singulis complectar singulas aetates, in quarum rebus describendis principes apud Graecos maxime historici operam suam posuerunt. Et sic quidem primum de bellorum Persicorum et Peloponnesiaci belli temporibus agendum, ad quam aetatem novem priores vitae fere referendae sunt.

(1) Fortasse Catonis vita melius ad Imperatores Illustres referatur.

DISQUISITIO I.

MILTIADES, THEMISTOCLES, ARISTIDES, PAUSANIAS, CIMON, LYSANDER, ALCIBIADES, THRASYBULUS, CONON.

Persica bella, si quis alius, ornate sane et copiose literis mandavit *Herodotus*. Qui, ut a primis civitatum Graecarum initiis fuerit exorsus, haec tamen bella a principio inde cogitavit, eorumque maxime et causas et rationem depingendam sibi proposuit. Quod elegantissimum opus, quamvis in celeberrimo Graecorum conventu Olympiae omnium cum approbatione recitatum, nihilo minus cum in aliorum incurris e reprehensionem, tum etiam acerbissimam Plutarchi vituperationem subiisse, satis inter omnes constat. Satis etiam in vulgus notum est, Patris historiae causam a summis in litterarum republica viris et acerrime fuisse susceptam, et defensam felicissime. Minus autem, quantum scio, Nepotis de fide Herodoti sententia adhuc ex industria explorata fuit. Age vero, id quod argumenti nostri ratio postulat, quid auctoritatis in gravioribus rebus enarrandis huic tribuerit Nepos, ex vitis, de quibus agimus, efficere nitamur.

In primo bello Persico describendo Herodotum a nostro consultum esse, cum alia demonstrant, tum Darii in Scythiam expeditio, pariter ab utroque cum Miltiadis rebus conjuncta, et quod ad summam rerum haud diverse memoriae prodita. Quod ut appareat, ad Miltiadem c. III. adhibeatur Herod. IV. 137, ubi Histiaei Milesii sententia pontem haud rescindendum suadentis, iisdem fere verbis exponitur. Pari modo ex Herodoteis fortasse fluxerint, quae in Milt. c. IV.

a Nepote traduntur de Dari et Artapherne classi a Dario praefectis, cf. Herod. VI. 94. — de capta Eretria civibusque abreptis l. l. VI. 101. — de campo Marathonio a Persis occupato c. 102. — de auxilio, quod per Philippidem hemerodromum a Lacedaemoniis Athenienses petiverunt c. 105. — de contentione inter Atheniensium praetores c. 109. — de auxilio a Plataeensibus misso c. 108. rel.

Haec igitur omnia, quae ad prius illud Persicum bellum pertinent, ex Herodoto potuit adsciscere Nepos. Potuit pariter inde haurire, quae de altera Persarum in Graeciam expeditione scripto mandavit, quam plurima. Quorum praecipua habeantur in vita Themistocl. c. II. Themistoclis in Oraculo Delphico explicando consilium, cf. Herodot. VII. 143. — Thermopylae a Graecis, duce Leonida, occupatae, Nep. Themist. III. Herod. VII. 175. seqq. 202 - 207. seqq. — Proelia navalia ad Artemisium commissa, Nep. l. l. Herod. VIII. 10. seqq. impr. 15 et 16. — Classis ab Artemisio deducta, et apud Salamina, ex adversum Athenas constituta, Herod. l. l. c. 21 et c. 40. Tum etiam de urbe Athenarum relictas, et a Persis incensa, Nepos Themist. II. in fine et IV. Her. l. l. c. 40, 41, 51. seqq. — de Graecis, hujus incendii fama perterritis c. 56. — de Themistoclis consilio, ne a Salamine discederent, monentis c. 57—62, 63. cf. c. 70 et 74. — de servo a Themistocle ad Xerxem misso c. 75. seqq. et c. 110. — Quae quidem omnia, uti ex Herodoto fluere potuerunt, quod modo jam indicavimus; ita tamen sine dubio inde assumpta esse, nequaquam contendere velimus. Nam licet in tanta copia et gravitate rerum gravissimus auctor, Herodotus, verosimiliter haud fuerit neglectus ab eo, a quo etiam *liber de Historicis* scriptus fuit, pressis tamen vestigiis Noster alios quam Herodotum sequi maluisse videtur. Nimirum inter innumera, quae ex utroque

que auctore conferri possint loca, vix ullam videas sententiam iisdem prorsus vocabulis expressam, nullamque fere historiam eodem ordine, eademque ratione relatum. Quod neque evenire Nepoti non potuisset, si propius Herodotum secutus, huius potissimum scripta ante oculos habuisset; et vero evenit saepissime, dum aliorum auctorum v. c. Thucydidis rationem sequeretur. uti deinceps satis luculenter demonstrabimus. Verumtamen graviora sunt, quae Nepotem aliorum plus tribuisse quam Herodoti auctoritati, convincant, argumenta. In maioris enim momenti rebus, quae apud utrumque universe spectatae, haud differre videntur, diversa tamen quaedam observantur, quae, quamvis specie minora, ad accuratam historiae rationem gravissima habenda sunt. Sic, ut rem exemplis probem, apud Herod. IV. 133 *Scythae* Jonum principes, ut pontem Istri rescindant, adhortantur; quod ab iisdem iterum monitum c. 136, a Miltiade comprobatur c. 137. Apud Nepotem vero c. III. ipse *Miltiades* hoc consilium et affert et probat argumentis; quae quidem argumenta, alia a Scythis apud Herodotum, alia apud Nepotem a Miltiade proferuntur.

De Themistocle consentiunt Nepos Themistocl. II. Herod. VII. 144, illum populo persuasisse, ut pecunia publica, quae ex metallis redibat, et largitione magistratum peribat quotannis, classis aedificaretur. Quam tamen *ducentarum* 1) hic, ille *centum* navium fuisse; hic *ἐς τὸν πόλεμον τὸν πρὸς Αἰγινήτας*; ad bellum *Corcyraeum* gerendum aedificatam esse, ille tradit.

Tum

(1) Numerorum rationem saepius a Nepote aliam quam ab Herodoto traditam esse, etiam ex Nep. Themist. c. III. patet; ubi in communi classe Graeciae apud Artemisium *ducentae* Atheniensium naves fuisse dicuntur, licet Herod. VIII. 1. *Centum viginti septem* tantum apud Artemisium, et apud Salamina fere *ducentas* Atheniensium memoret VII. 61.

Tum etiam dissentiant de nuntio, iterum post Salaminiam pugnam a Themistocle ad Xerxem misso. Herodotus enim L. VIII. 110 regi nuntiatum esse narrat, Themistoclem, ut regi gratificaretur, ceteros retinuisse Graecos, ne pontem, quem in Hellesponto fecerat, disolverent; Nepos vero c. V. regem certiore esse factum, id agi, ut ille pons disolveretur.

Sed haec sufficiant de rerum, quae vulgo leviores habentur, disensione; jam majoris momenti afferamus exempla, in quibus Nepos de industria Herodoto oblocutus esse videtur.

Primum memoranda maxima de ipso *Miltiade* discrepantia. Secundum Herodotum VI. 35 seqq. Miltiades, Cypseli filius, patruus illius, qui in campis Marathonis Atheniensium praetor fuit, cum classe Athenis profectus, Chersoneso tota potitus est, ita tyrannus hujus regionis factus, quum ἀπαίς decederet, Stesagorae, fratris Cimonis filio, tyrannidem reliquit; cui etiam sine liberis mortuo frater Miltiades in regnum successit.

Nepos contra, Miltiadem Cimonis filium, eundem et Chersonesum cum colonis profectum esse, et praefuisse Atheniensibus belli Persici tempore, scribit C. I. et III. et IV. (1) — Tum etiam de Oraculi Delphici responso quantopere a se invicem discedant, patet ex Herod. VI. 34 seqq. coll. cum Nep. Milt. I.

Deinde attendendum, quod de insula Lemno capta ab utroque mandatum est literis. Herodotus VI. 137 seqq. Pelasgos; Nepos Milt. II. Cares hanc insulam incoluisse tradit. Ille narrat, a Pelasgis raptas fuisse quas

(1) Cf. Pausan. Eliacis l. VI. p. 498. ubi donarium memoratur, ἀνάθημα Μιλτιάδου τοῦ Κίμωνος, ὃς ἀρχὴν ἔσχευ ἐν Χερσονήσῳ τῇ Θράκῃ πρώτος τῆς οἰκίας ταύτης (cf. Kuhnus ad h. l.) qui Nepoti ascripti videtur.

quāsdam Atheniensium uxores, et postea cum liberis interfectas. Quo facto, quum infoecundae deinceps essent Pelasgorum uxores agrique steriles, Apollinem iis consulentibus respondisse, in malorum remedium ejusmodi poenas ipsis esse luendas, quales Athenienses constituissent. Horum autem tam duras fuisse insulae tradendae conditiones, ut Pelasgi responderent: „ ἐπεὶν βορέη ἀνέμῳ αὐτημερὸν νηὺς ἐξανύσῃ, ἐκ τῆς ὑμετέρης ἐς τὴν ἡμετέραν, τότε παραδώσομεν, utpote probe scientes, tale quid fieri non posse.”

Miltiadem vero multis annis post, Chersoneso ven-
to borea cum navi Lemnum profectum, hanc insulam in Atheniensium redegis-
se potestatem. Vid. impr. c. 139 et 140. Nepos vero totam illam de Pelasgorum injuriis atque calamitatibus historiam reticens, hoc unum narrat: Miltiadem, quum Athenis Chersonesum profectus, Lemnum accessisset, hanc insulam sub potestatem Atheniensium redigere voluisse. Quam quum incolae tradere noluis-
sent, nisi domo navibus proficiscens (1) vento aquilone venisset Lemnum, Miltiadem cursum direxisse, quo tenderet; postea vero Chersoneso Lemnum rediisse, atque tum Cares ex insula demigrasse. C. I, II.

Denique conferendae sunt, quas diversissimas tradiderunt, de Pari obsidione narrationes. Herodotus docet VI, 132 Miltiadem septuaginta naves ab Atheniensibus petiisse, non aperientem, cuinam regioni illaturus esset bellum, sed tantum illos divitiis se ornaturum, pollicitum. Itaque Parum profectum, hanc urbem privata quadam similitate incensum arctissima obsidione cinxisse. Hanc quidem rem omnium Graecorum testimoniis confirmari; quae autem deinceps enarrat, ab ip-
sis

(1) Mirum videntur, illud αὐτημερὸν a Nepote fuisse omis-
sum, sive Herodoti locum forte neglexerit, sive etiam in hoc
p̄xi in reliquis de industria aliorum secutus sit traditiones.

sis Parīis profecta esse fatetur. Feminam nempe captivam, Pariam genere, Miltiadi quae ad Parum capiendam facienda essent, subministrasse.

Tum vero Miltiadem septum Cereris Legiferae transiisse aedemque intrasse, intus εἴτε κινήσονται τι τῶν ἀκινήτων, εἴτε ὅτιδήποτε πρήξονται πρὸς τῇσι θυρησίτε γενέσθαι, καὶ πρόκα τε Φρίκης αὐτὸν ὑπελθούσης. ὀπίσω τὴν αὐτὴν ὁδὸν ἵεσθαι καταθρόσκοντα δὲ τὴν αἵμασιν, τὸν μηρὸν σπασθῆναι οἱ δὲ, αὐτὸν τὸ γόνυ προσπταῖσαι λέγουσι.

Itaque Miltiadem, Φλαύρως ἔχοντα, domum navigasse, neque opes afferentem Atheniensibus, neque Paro post viginti sex dierum obsidionem positum. Atheniensibus autem post reditum semper in ore fuisse Miltiadem, atque ita τῆς Ἀθηναίων ἀπάτης εἵνεκεν accusatum, pro se dicere non potuisse, σηπομένου τοῦ μηροῦ. Amicos vero ita pro eo verba fecisse, ut capitis absolutus, pecunia mulctaretur (quingenta talentorum). Postea Miltiadem putredine femoris mortuum, eaque talenta a filio Cimone fuisse persoluta.

Nepos autem C. VII. classem Miltiadi datam, ut insulas, quae barbaros adjuverant, bello persequeretur; Parum deinde obsidione liberatam propter lucijusdam incendium, quod a Miltiade pro signo haberetur, a clasfariis regiis dato. Tum etiam illud vulnus non in transiliendo Cereris septo, sed in ipso oppido oppugnando Miltiadi fuisse inflictum.



Haecce igitur quisquis accuratius attenderit, facile videat, alios Nepoti, quos in hisce propius sequeretur, adfuisse auctores. Licet enim universe in Pericis bellis adumbrandis saepissime cum Herodoto consensiat,

ciat, quod non accidere non potuit in causa tantopere celebrata; attamen tum in aliis, tum vero maxime in Miltiadis rebus tam diversam iniiit uterque et enarrandi et iudicandi viam, ut, si vel omnia deessent huius rei testimonia, alios tamen a Nepote praelatos fuisse Herodoto, statuendum foret. At vero non desunt, quae hoc probent, firmissima argumenta. Adsunt enim hodieque *Ephori* et *Theopompi* fragmenta, quae mirum in modum cum Nepote conveniunt. Sed infra de hisce fusius agendum; jam, quod temporum ratio postulare videtur, ad Thucydidem transendum.

THUCYDIDES,

Thucydidem igitur quanto studio, quanta etiam religione imitatus fuerit Nepos, vix dici potest. Primum enim, quod raro ab eo fieri solet, ad Thucydidis auctoritatem nominatim saepius provocavit, Themist. C. I. IX. et X. Alcib. XI. Tum vero tanta non modo rerum, sed verborum quoque et sententiarum apud utrumque conspicua est similitudo, ut, quemadmodum ab Herodotea ratione diversissimam, ita Thucydideae simillimam suam reddere, Noster studuisse videatur. Quod tamen non ita intelligendum, quasi Nepos, in omnibus omnino, etiam minutissimis rebus, Thucydidi assensus, semper in huius verba iuraverit, eumque ut ab omni errore immunem fuerit imitatus. Immo vero saepius ab ejus ratione discedit, et cum iudicii acumine, acutissimi historici scriptis utitur. Sic, ut exempla quaedam afferantur, Nepos Them. II. Themistoclem dicit in bello *Corcyraeo* (4) classe aedificanda primum reipublicae profuis-

(1) Cff. quae Lambinus aliique interpretes de hoc loco disputant.

fuisse. Herodotus contra, ut supra dictum est, *Aegincticum* illud bellum vocat, (cf. supra p. 198.) cui assentitur Thucydides I. 41. et praesertim I. 14, ubi de ratione navium agens, Atheniensibus auctorem fuisse Themistoclem tradit, ut bellum cum Aeginetis gerentes, tum vero etiam Persis imminentibus, naves, quibus postea usi sunt, aedificarent.

Pari modo Nepoti cum Thucydide in eo non convenit, quod ex illius narratione Admetus, rex Molosorum, hospitio fuerit cum Themistocle conjunctus, C. VIII. hic vero "Αδμητοῦ αὐτῷ οὐ φίλον dicat I. 136. In quo tamen quum et Thucydidi assentiat, eadem inimicitiarum causa addita, gravissimus testis Plutarchus in vita c. 24, neque aliunde Nepotis verba quodammodo probari possint: probabilis sane Stavereni sententia, aliena fortasse manu *de hospitio* illa inserta fuisse; nisi probabilior videatur altera, quae Nepotem aliis usum scriptoribus statuit. Quidquid sit, si sana est lectio, tam in hoc uterque discrepat, quam in eo, quod Noster a Themistocle *filiam* Admeti parvulam, ille vero *filium* in sacrarium abreptum esse dicat.

Sed in hujusmodi minorum rerum discrepantia miranda quaedam in utriusque scriptis habetur convenientia. Quae quidem quo accuratius perspiciatur, posterior Themistoclis vitae pars a c. VI. in fine, Thucydeae narrationi apponenda videtur.

putarunt, ex quibus eorum maxime mihi placet sententia, qui putant Nepotem, uti in aliis, sic etiam in hoc bello *Corcyraeo* memorando alios auctores fuisse secutum.

Thuc. I. C. 90. (5)

Nepos C. VI.

Οἱ δ' Ἀθηναῖοι, Θεμιστοκλέους γνώμη, τοὺς μὲν Λακεδαιμονίους ταῦτ' εἰπόντας, ἀποκρινάμενοι, ὅτι πέμψουσιν ὡς αὐτοὺς πρέσβεις περὶ ὧν λέγουσιν· εὐθὺς ἀπήλλαξαν· ἑαυτὸν δ' ἐκέλευεν ἀποστέλλειν ὡς τάχιστα ὁ Θεμιστοκλῆς ἐς τὴν Λακεδαίμονα, ἄλλους δὲ πρὸς ἑαυτῷ ἐλομένους πρέσβεις, μὴ εὐθὺς ἐκπέμπειν, ἀλλ' ἐπισχεῖν μέχρι τοσούτου, ἕως ἂν ἱκανὸν τὸ τεῖχος αἴρωσιν, ὥστε ἀπομάχεσθαι ἐκ τοῦ ἀναγκαιοτάτου ὕψους·

„His praesentibus desierunt, ac se de ea re legatos ad eos misuros dixerunt. Hanc legationem suscepit Themistocles, et solus primo profectus est, reliqui legati ut tum exirent, quum satis altitudo muri exstructa videretur, praeccepit;

τειχίζειν δὲ πάντας πανδημεὶ τοὺς ἐν τῇ πόλει καὶ αὐτοὺς, καὶ γυναῖκας, καὶ παῖδας, Φειδομένους μήτε ἰδίου μήτε δημοσίου οἰκοδομήματος, ὅθεν τις ὠφέλεια ἔσται ἐς τὸ ἔργον, ἀλλὰ καθαιροῦντας πάντα. Καὶ ὁ μὲν ταῦτα διδάξας, καὶ ὑπειπὼν τὰ ἄλλα, ὅτι αὐτὸς τὰ κεῖ πράξεις, ὥχετο.

interim omnes servi atque liberi opus facerent, neque ulli loco parcerent, siue sacer esset (siue profanus) siue privatus, siue publicus: et undique, quod idoneum ad muniendum putarent, congererent.

Thuc.

(1) Cf. etiam de triplici Piraeel portu constituto Thuc. I. 1. C. 93, et in primis ad Nep. VI. medium, Thuc. I, I. C. 90.

Thuc. I. C. 93.

Τούτῳ τῷ τρόπῳ οἱ Ἀθη-
ναῖοι τὴν πόλιν ἐτείχισαν
ἐν ὀλίγῳ χρόνῳ· καὶ δῆ-
λη ἡ οἰκοδομία ἔτι καὶ
νῦν ἐστίν· ὅτι κατὰ σπουδὴν
ἐγένετο· — πολλαῖτε στῆ-
λαι ἀπὸ σημάτων καὶ λί-
θοι ἐργασμένοι ἐγκατελέ-
γησαν. —

Quo factum est, ut Athe-
nienſium muri ex ſacellis
ſepulcrisque conſtarent.

Thuc. I. C. 90.

Καὶ ἐς τὴν Λακεδαίμονα ἐλ-
θὼν, οὐ προσῆει πρὸς τὰς
ἀρχάς, ἀλλὰ διῆγε, καὶ
προΐφασίζετο· καὶ ὅποτε
τις αὐτὸν ἔροιτο τῶν ἐν τέ-
λει ὄντων, ὅ, τι οὐκ ἐπέρ-
χεται ἐπὶ τὸ κοινόν, ἔφη,
τοὺς συμπρέσβεις ἀναμέ-
νειν· ἀσχολίας δέ τινος
οὔσης αὐτοὺς ὑπολειφθῆ-
ναι· προσδέχεσθαι μέντοι
ἐν τάχει ἥξειν, καὶ θαυ-
μάζειν, ὡς ὕπῳ πάρεισιν.

Nepos C. VII.

Themistocles autem, ut
Lacedaemonem venit, adi-
re ad magistratus noluit,
et dedit operam, ut quam
longissime tempus duce-
ret, causam interponens,
se collegas exspectare.

Thuc. I. C. 91.

Οἱ δὲ ἀκούοντες, τῷ μὲν Θε-
μιστοκλεῖ ἐπείθοντο διὰ φι-
λίαν αὐτοῦ· τῶν δὲ ἄλ-
λων ἀφικνουμένων, καὶ σα-
φῶς κατηγορούντων, ὅτι
τειχίζεται τε καὶ ἤδη ὕψος
λαμβάνει.

Quum Lacedaemonii que-
rerentur, opus nihilomi-
nus fieri, eumque in ea re
conari fallere, interim re-
liqui legari sunt conse-
cuti: a quibus quum au-
dis-

λαμβάνει, οὐκ εἶχον ὅπως
 χρὴ ἀπιστῆσαι. Γνοὺς δὲ
 ἐκεῖνος κελεύει αὐτοὺς μὴ
 λόγοις μᾶλλον παράγεσ-
 θαι, ἢ πέμψαι σφῶν αὐτῶν
 ἄνδρας οἵτινες χρηστοί,
 καὶ πιστῶς ἀναγγελοῦσι
 σκεψάμενοι. Ἀποστέλλου-
 σιν οὖν καὶ περὶ αὐτῶν ὁ Θε-
 μιστοκλῆς τοῖς Ἀθηναίοις
 κρύφα πέμπει, κελεύων
 ὥς ἡκιστα ἐτιφαναῶς κα-
 τασχεῖν, καὶ μὴ ἀφείναι,
 πρὶν ἂν αὐτοὶ πάλιν κο-
 μισθῶσιν. Ἡδὴ γὰρ καὶ ἦχον
 αὐτῷ οἱ συμπρέσβεις, Ἀ-
 βρώνυχός τε ὁ Λυσικλέους,
 καὶ Ἀριστείδης ὁ Λυσιμά-
 χου, ἀγγέλλοντες ἔχειν
 ἱκανῶς τὸ τεῖχος· ἐφαβεῖ-
 το γὰρ, μὴ οἱ Λακεδαι-
 μόνιοι σφᾶς, ὁπότε σα-
 φῶς ἀκούσειαν, οὐκέτι
 ἀφῶσιν. Ὅι τε οὖν Ἀθη-
 ναῖοι τοὺς πρέσβεις, ὥς-
 περ ἐπεστάλη, κατεῖχον.

disfer, non multum su-
 peresse munitionis, ad E-
 phoros Lacedaemoniorum
 accessit, penes quos sum-
 mum imperium erat: at-
 que apud eos contendit,
 falsa his esse delata: qua-
 re aequum esse, illos vi-
 ros bonos nobilesque mit-
 tere, quibus fides habere-
 tur, qui rem explorarent:
 interea se obsidem retine-
 rent. Gestus est ei mos,
 tresque legati, functi sum-
 mis honoribus, Athenas
 missi sunt."

Tum vero deinde Nepos : „ cum his legatis, ait, col-
 legas suos Themistoclēs iussit proficisci, eisque prae-
 dixit, ut ne prius Lacedaemoniorum legatos dimitte-
 rent, quam ipse esset remissus." Thucydides vero, ut
 ex verbis ejus (καὶ περὶ αὐτῶν ὁ Θεμιστοκλῆς — πρὶν
 ἂν αὐτοὶ κομισθῶσιν) apparet, indicare videtur, Athe-
 nien.

nienſium legatos, Abronychum et Ariſtidem, cum Themistocle Spartae remanſiſſe, neque cum Spartanorum legatis rediſſe Athenas. Sed leve hoc diſcrimen nequaquam impedit, quo minus ſummum in omni hac cauſa adeſſe fateamur rerum atque dictio- nis (1) convenientiam. Pergendum idcirco in utriusque locis ſibi invicem apponendis.

Καὶ ὁ Θεμιſτοκλῆς ἐπελ-
θὼν τοῖς Λακεδαιμονίοις,
ἐνταῦθα δὴ Φανεραῖς εἶπεν.
„ ὅτι ἡ μὲν πόλις σφῶν τε-
τείχισται ἤδη ὥστε ἱκανὴ
εἶναι σώζειν τοὺς ἐνοικοῦν-
τας ἐν αὐτῇ· εἰ δέ τι βού-
λονται Λακεδαιμόνιοι ἢ αἱ
ἐξυμμάχοι πρεσβεύεσθαι
παρὰ σφῶν, ὥς πρὸς δια-
γιγνώσκοντας τοιοῦτον ἰέ-
ναι τὰ τε σφίσι αὐτοῖς
ἐξυμφορα καὶ τὰ κοινά·
τὴν τε γὰρ πόλιν ὅτε ἐδό-
κει ἐκλιπὲν ἄμεινον εἶναι,
καὶ ἐς τὰς ναῦς ἐσβῆναι,
ἄνευ ἐκείνων ἔφασαν γνόν-
τες τολμῆσαι· καὶ ὅσα αὖ
μετ' ἐκείνων βουλευέσθαι,
οὐδενὸς ὕστεροι γνώμη
Φανῆναι· δοκεῖν οὖν σφίσι,
καὶ νῦν ἄμεινον εἶναι τὴν

Hos poſtquam Athenas
perveniſſe ratus eſt, ad
magiſtratus ſenatumque La-
cedaemoniorum adiit, et
apud eos liberrime profes-
ſus eſt: Athenienſes ſuo
conſilio, quod communi
jure gentium facere poſ-
ſent, deos publicos, ſuos-
que patrios ac penates,
quo facilius ab hoſte poſ-
ſent defendere, muris ſep-
ſiſſe, neque eo, quod inu-
tile eſſet Graeciae feciſſe:
nam illorum urbem ut pro-
pugnaculum oppoſitam eſ-
ſe barbaris, apud quam
jam bis claſſes regias fe-
ciſſe naufragium.

ἐαυ-

(1) Non quidem, quod libenter fateamur, Thucydidis verba Nepos ſua fecit; ſed quam ſemper ſectatur, orationis perſpi-
cuitatem, ad haecce quoque applicuit; atque ita Thucydidis
obſcuriorem dictionem ſententiis magis planis et conciſis illu-
stravit.

ἑαυτῶν πόλιν τεῖχος ἔχειν, καὶ ἰδίᾳ τοῖς πολίταις καὶ ἐς τοὺς πάντας συμμάχους ὠφελιμώτερον ἔσεσθαι. Οὐ γὰρ οἶόν τ' εἶναι, μὴ ἀπὸ ἀντιπάλου παρασκευῆς, ὁμοίον τι ἢ ἴσον ἐς τὸ κοινὸν βουλευέσθαι. Ἡ πάντας οὖν ἀτειχίστους ἔφη χρῆναι συμμαχεῖν, ἢ καὶ τάδε νομίζειν ὀρθῶς ἔχειν."

Thuc. I. c. 135.

Τοῦ δὲ Μηδισμοῦ τοῦ Πausανίου Λακεδαιμόνιοι, πρέσβεις πέμψαντες παρὰ τοὺς Ἀθηναίους, ξυνεπητιῶντο καὶ τὸν Θεμιστοκλέα, ὡς εὕρισκον ἐκ τῶν περὶ Πausανίαν ἐλέγχων ἡξίουντε τοῖς αὐτοῖς κολάζεσθαι αὐτόν. Οἱ δὲ, πεισθέντες (ἔτυχε γὰρ ὡστρακισμένος, καὶ ἔχων δίαίταν μὲν ἐν Ἀργεῖ, ἐπιφοιτῶν δὲ καὶ ἐς τὴν ἄλλην Πελοπόννησον) πέμπουσι μετὰ τῶν Λακεδαιμονίων, ἐτοίμων ὄντων ξυνδιώκειν, ἄνδρας οἷς εἶρητο ἄγειν ὅπου ἂν περιτύχωσιν.

C. 136. Ὁ δὲ Θεμιστοκλῆς προαισθόμενος, φεύγει ἐκ Πε-

Nep. C. VIII.

Tamen non effugit civium suorum invidiam. Namque ob eundem timorem, quo damnatus erat Miltiades, testarum suffragiis e civitate ejectus, Argos habitatum concessit. Hic quum propter multas ejus virtutes magna cum dignitate viveret, Lacedaemonii legatos Athenas miserunt, qui eum absentem accusarent, quod societatem cum Rege Persarum, ad Graeciam opprimendam, fecisset. Hoc crimine absens proditionis est damnatus.

Id ut audivit, quod non satis tutum se Argis videbat,

Πελοπόννησος ες Κέρκυραν, ὧν αὐτῶν εὐεργέτης. Δεδιέναι δὲ Φασκόντων τῶν Κέρκυραίων ἔχειν αὐτὸν, ὥστε Λακεδαιμονίοις καὶ Ἀθηναίοις ἀπέχθασθαι, διακομίζεται ὑπ' αὐτῶν ες τὴν ἡπειρὸν τὴν κατὰντι-κρύ. Καὶ διωκόμενος ὑπὸ τῶν προτεταγμένων κατὰ πύστιν οἱ χωροίη, ἀναγκάζεται κατὰ τι ἄπορον παρὰ Ἀδμήτον, τὸν Μολοσσῶν βασιλέα, ὄντα αὐτῷ οὐ φίλον, καταλῦσαι.

Καὶ ὁ μὲν οὐκ ἔτυχεν ἐπιδημῶν· ὁ δὲ τῆς γυναικὸς ἱκέτης γενόμενος, διδάσκεται ὑπ' αὐτῆς τὸν παῖδα σφῶν λαβὼν καθίζεσθαι ἐπὶ τὴν ἐστίαν. Καὶ ἐλθόντος οὐ πολὺ ὕστερον τοῦ Ἀδμήτου, δημοῖ τε ὅς ἐστι. — Ὁ δὲ ἀκούσας, ἀνίστησί τε αὐτὸν μετὰ τοῦ ἑαυτοῦ υἱέος, ὥσπερ καὶ ἔχων αὐτὸν ἐκαθέζετο. Καὶ μέγιστον ἦν ἱκέτευμα τοῦτο.

C. 137. Καὶ ὕστερον οὐ πολλῷ τοῖς τε Λακεδαιμονίοις καὶ Ἀθηναίοις ἐλθοῦσι, καὶ πολλὰ εἰποῦσιν, οὐκ ἐκδίδωσιν, ἀλλ' ἀποστέλ-

bat, Corcyram demigravit. Ibī quū ejus principes civitatis animadvertisset timere, ne propter se bellum his Lacedaemoni et Athenienses indicerent; ad Admetum, Molossorum regem, quocum ei hospitium fuerat, confugit.

Huc quū venisset, et in praesentia rex abesset, quo majore religione se receptum tueretur, filiam ejus parvulam arripuit, et cum ea se in sacrarium, quod summa colebatur ceremonia, conjecit. Inde non prius egressus est, quam rex eum data dextra in fidem reciperet: quam praestitit. Nam quū ab Atheniensibus et Lacedaemoniis exposceretur publice, supplicem non prodidit, monuitque ut consularet sibi; difficile enim esse in tam propinquo loco tuto eum versari. Itaque Pydnam eum deduci jussit, et quod

στέλλει, βουλόμενον ὡς βασιλέα πορευθῆναι, ἐπὶ τὴν ἑτέραν θάλασσαν πεζῇ, εἰς Πύδιαν τὴν Αλεξάνδρου. Ἐν ἣ ὀλκάδος τυχῶν ἀναγομένης ἐπ' Ἰωνίας, καὶ ἐπιβάς, καταφέρεται χειμῶνι εἰς τὸ Ἀθηναίων στρατόπεδον, ὃ ἐπολιόρκει Νάξον· καὶ (ἣν γὰρ ἀγνώσκειτο εἰς τὴν νηϊ) δείσας φράζει τῷ ναυκλήρῳ, ὅστις ἐστὶ, καὶ δι' αὐτὸν φεύγει· καὶ εἰ μὴ σώσει αὐτὸν, ἔφη ἔρεϊν, ὅτι χρήμασι πεισθεὶς αὐτὸν ἄγει· τὴν δὲ ἀσφάλειαν εἶναι, μηδένα ἐκβῆναι ἐκ τῆς νεὸς μέχρι πλοῦς γένηται· πειθομένῳ δ' αὐτῷ χάριν ἀπομνήσκειται ἀξίαν. Ὁ δὲ ναύκληρος ποιεῖται ταῦτα, καὶ ἀποσαλεύσας ἡμέραν καὶ νύκτα ὑπὲρ τοῦ στρατοπέδου, ὕστερον ἀφικνεῖται εἰς Ἐφεσον. Καὶ ὁ Θεμιστοκλῆς ἐλεῖνόν τε ἐθεράπευσε χρημάτων δόσει, (ἦλθε γὰρ αὐτῷ ὕστερον ἐκ τῆς Ἀθηνῶν παρὰ τῶν φίλων, καὶ ἐκ Ἀργούς, ἃ ὑπεξέπειτο).

quod satis esset praesidii, dedit. Hic in navem omnibus ignotus adscendit; quaequum tempestate maxima Naxum ferretur, ubi tum Atheniensium erat exercitus; sensit Themistocles, si eo pervenisset, sibi esse pereundum. Hac necessitate coactus domino navis, qui sit, aperit, multa pollicens, si se conservasset. At ille clarissimi viri captus misericordia, diem noctemque procul ab insula in fallo navem tenuit in anchoris, neque quemquam ex ea exire passus est. Inde Ephesum pervenit, ibique Themistoclem exponit, cui ille pro meritis gratiam postea retulit.

C A P. IX.

„ Scio plerosque ita scripsisse, Themistoclem, Xerxe regnante, in Asiam transiisse. Sed ego potissimum Thucydidi credo, quod aetate proximus erat de iis, qui illorum temporum historiam reliquerunt, et ejusdem civitatis fuit. Is autem ait, ad Artaxerxem eum venisse, atque his verbis epistolam misisse.” Quae quidem epistola ex Thucydide I. C. 137, versa, deinde exhibetur. Sunt autem haec Nepotis verba attendenda potissimum, cum ob gravissimam, quam Thucydidi in hisce rebus tribuit auctoritatem, tum etiam ob causas ipsas, quibus hanc Thucydidis firmari fidem statuit. Nam profecto haud a vero aberravit, Thucydidem potius quam alios esse audiendum arbitratus, quippe qui et ejusdem esset civitatis, et proxime quoque ad Themistoclis tempora accederet. Non mirum idcirco, summa rerum capita tam fere accurate apud utrumque convenire; quod et ex illis, quae jam exposita sunt, et ex sequentibus etiam unicuique non perspicuum esse non potest.

Thuc. I. C. 138.

Nep. C. X.

Βασιλεὺς δὲ, ὡς λέγε-
ται, ἐθαύμασέ τε αὐτοῦ
τὴν διάνοιαν, καὶ ἐκέλευ-
ε ποιεῖν οὕτως. Ὁ δ' ἐν
ᾧ χρόνῳ, ὃν ἐπέσχε, τῆς
Περσίδος γλώσσης ὅσα
ῥήματα κατενόησε, καὶ τῶν
ἐπι-

Hujus rex animi magni-
tudinem admirans, cupiens-
que talem virum sibi con-
ciliari, veniam dedit. Il-
le omne illud tempus lit-
teris fermionique Persa-
rum dedit; quibus adeo
usu-

ἐπιτηδευμάτων τῆς χώρας. Ἀφικόμενος δὲ μετὰ τὸν ἐνιαυτὸν, γίγνεται παρ' αὐτῷ μέγας, καὶ ὅσος οὐδεὶς πω Ἑλλήνων, διὰ τε τὴν προϋπάρχουσαν ἀξίωσιν, καὶ τοῦ Ἑλληνικοῦ ἐλπίδα, ἣν ὑπετίθει αὐτῷ δουλώσειν, μάλιστα δὲ ἀπὸ τοῦ πείραν διδοῦς ξυνετὸς φαίνεσθαι. — Νοσήσας δὲ, τελευτᾷ τὸν βίον. Λέγουσι δὲ τινες καὶ ἐκούσιον Φαρμάκῳ ἀποθανεῖν αὐτὸν, ἀδύνατον νομίσαντας εἶναι, ἐπιτελέσαι βασιλεῖ αὐτῷ ὅπερ ὁχέτο. Μνημεῖον μὲν οὖν αὐτοῦ ἐν Μαγνησίᾳ ἐστὶ τῇ Ἀσιανῇ ἐν τῇ ἀγορᾷ ταύτης γὰρ ἦρχε τῆς χώρας, δόντος βασιλέως αὐτῷ, Μαγνησίαν μὲν ἄρτον, ἣ προσέφερε πεντήκοντα τάλαντα τοῦ ἐνιαυτοῦ. Λάμψακον δὲ οἶνον (ἐδόκει γὰρ πολυοινότατον τῶν τότε εἶναι). Μυούντα δὲ, ὄψον. Τὰ δὲ ὅστ' αὐτῷ κομισθῆναι αὐτοῦ οἱ προσήκοντες οἴκαδ' ἐκεῖνον, καὶ τεθῆναι κρύφα Ἀθηναίων ἐν τῇ Ἀττικῇ οὐ γὰρ ἐξῆν θάπτειν, ὥς ἐπὶ προδοσίᾳ Φεύγοντος.

eruditus est, ut multo commodius dicatur apud regem verba fecisse, quam hi poterant, qui in Perside erant nati. Hic cum multa regi esset pollicitus, gratisimumque illud, si suis uti consiliis vellet, illum Graeciam bello oppresuram; magnis muneribus ab Artaxerxe donatus, in Asiam rediit, domiciliumque Magnesiaē sibi constituit. Namque hanc urbem ei rex donarat, his usus verbis, quae ei pānem praeberet (ex qua regione quinquaginta ei talenta quotannis redibant); Lampsaecum unde vinum sumeret; Myunta, ex qua opsonium haberet. Hujus ad nostram memoriam monumenta manserunt duo, sepulcrum prope oppidum in quo est sepultus; statuæ in foro Magnesiaē. De cuius morte multis modis apud plerosque scriptum est: sed nos eundem potissimum Thucydidem auctorem probamus, qui illum ait Magnesiaē morbo mortuum; neque negat fuisse famam, venenum sua

spon-

sponte sumsisse, quum se, quae regi de Graecia opprimenda pollicitus esset, praestare posse desperaret. Idem ossa ejus clam in Attica ab amicis sepulta, quoniam legibus non concederetur, quod prodicionis esset damnatus, memoriae prodidit.

Quisquis posteriorem hanc Themistoclis vitae partem cum Thucydideis ita contulerit, fateatur necesse est, Nepoti in omnibus fere primo loco ad manum fuisse Thucydidem. Quod licet satis jam videatur expositum, quo magis tamen haec expositio, ut gravis est, ita absoluta reddatur; pariter exploranda, quae in eandem incidit aetatem, Pausaniae vita.

Postquam paucissimis (1) verbis illustrissimam Pausaniae ad Plataeas memoravit victoriam, Nepos statim eodem Thucydide duce insolentiam ejus describit atque superbiam.

Thuc. I. C. 132.

Nep. C. I.

Ὑποψίας δὲ πολλὰς πα-
εἶχε τῇ τε παρανομίᾳ,
καὶ ζηλώσει τῶν βαρβάρων,
μὴ ἴσος βαύλεσθαι
εἶναι

Qua victoria elatus (Plataeensi) plurima miscere coepit et majora concupiscere. Sed primum in eo est

(1) Mirum sane, Nepotem tam brevem esse in Pausaniae exponendis praeclarissimis rebus gestis, quippe quae copiose apud He.

εἶναι τοῖς παροῦσι· τὰ τε ἄλλα αὐτοῦ ἀνέσκηπουν, εἴτι που ἐξεδεδήτητο τῶν καθεστῶτων νομίμων, καὶ ὅτι ἐπὶ τὸν τρίποδα ποτὲ τὸν ἐν Δελφοῖς, ὃν ἀνέθεσαν οἱ Ἕλληνες ἀπὸ τῶν Μήδων ἀκροθίνιον, ἠξίωσεν ἐπιγράψασθαι αὐτὸς ἰδίᾳ τὸ ἐλεγείον τόδε.

„Ἑλλήνων ἀρχηγὸς, ἐπεὶ στρατὸν ὤλεσε Μήδων,
Παυσανίας Φοῖβω μνημ’
ἀνέθηκε τόδε.”

τὸ μὲν οὖν ἐλεγείον οἱ Λακεδαιμόνιοι ἐξεκόλαψαν εὐθὺς τότε ἀπὸ τοῦ τρίποδος τοῦτο· καὶ ἐπέγραψαν ὀνομαστὶ τὰς πόλεις ὅσαι ξυγκαθελοῦσαι τὸν βάρβαρον ἔστησαν τὸ ἀνάθημα.

est reprehensus, quod ex praeda tripodem aureum Delphis posuisset, epigrammate inscripto, in quo erat haec sententia:

„*Suo ductu barbaros,
apud Plataeas esse deletos,
ejusque victoriae ergo Apollini donum dedisse.*”

Hos versus Lacedaemonii exsculpservnt, neque aliud scripserunt, quam nomina earum civitatum, quarum auxilio Persae erant victi.

Thuc. I. C. 94.

Nep. C. II.

Παυσανίας δὲ ὁ Κλεομβρότου ἐκ Λακεδαιμόνος στρατηγὸς τῶν Ἑλλήνων ἐξεπέμφθη μετὰ εἴκοσι νεῶν ἀπὸ Πελοποννήσου· ξυνέπλεον δὲ καὶ Ἀθηναῖοι τριά-

Post id proelium eundem Pausaniam cum classe communi Cyprum atque Hellespontum miserunt, ut ex his regionibus barbarorum praesidia depelleret. Pa-

Herodotum enarrata exstant I. IX. C. 21. 46. 50. 53—57. 60—64. 78 seqq. et 82. Id quod satis indicat, Thucydidis quam Herodoti imitandi majore cum ductum fuisse studio.

τριάκοντα ναυσὶ, καὶ τῶν
ἄλλων συμμάχων πλῆθος.
Καὶ ἐστράτευσαν εἰς Κύ-
προν, καὶ αὐτῆς τὰ πολλὰ
κατεστρέψαντο· καὶ ὕστε-
ρον εἰς Βυζάντιον, Μήδων
ἐχόντων, καὶ ἐξεπολιάρ-
κησαν ἐν τῇδε τῇ ἡγεμονίᾳ.

C. 128. Εὐεργεσίαν δὲ
ἀπὸ τοῦδε πρῶτον ἐς βα-
σιλέα κατέθετο, καὶ τοῦ
παντὸς πράγματος ἀρχὴν
ἐποιήσατο. Βυζάντιον γὰρ
ἐλὼν τῇ προτέρᾳ παρουσίᾳ
μετὰ τὴν ἐκ Κύπρου ἀια-
χώρησιν (εἶχον δὲ Μῆδοι
αὐτὸ, καὶ βασιλέως προσ-
ήκοντές τινες καὶ συγγε-
νεῖς, οἱ ἐάλωσαν ἐν αὐ-
τῷ) τότε τούτους οὐς
ἔλαβεν, ἀποπέμπει βασι-
λεῖ κρύφα τῶν ἄλλων συμ-
μάχων· τῷ δὲ λόγῳ ἀπέ-
δρασαν αὐτόν. "Ἐπρασσε δὲ
ταῦτα μετὰ Γογγύλου τοῦ
Ἐρετρίεως, ὥπερ ἐπέτρεψε
τό, τε Βυζάντιον καὶ τοὺς
αἰχμαλώτους. "Ἐπεμψε δὲ
καὶ ἐπιστολὴν τὸν Γόγγυ-
λον φέροντα αὐτῷ· ἐνεγέ-
γραπτο δὲ τάδε καὶ ἐν αὐ-
τῇ, ὥς ὕστερον ἀνευρέθῃ.

C. 129. Τοσαῦτα μὲν ἡ
γραφὴ ἐδήλου. Ἐξέρξης δὲ
ἦσ-

Pari felicitate in ea re usus,
elatus se gerere coepit ma-
joresque appetere res.

Nam cum, Byzantio ex-
pugnato, cepisset com-
plures Persarum nobiles,
atque in his nonnullos re-
gis propinquos, hos clam
Xerxi remisit, simulans ex
vinculis publicis effugisse,
et cum his Gongylum
Eretriensem, qui litteras
regi redderet, in quibus
haec fuisse scripta, Thu-
cydides memoriae prodi-
dit. — (Tum ipsa apud
utrumque traditur Pausa-
niae epistola.)

Rex tot hominum salute,
tam sibi necessariorum,
mag-

ἦσθη τε τῇ ἐπιστολῇ καὶ ἀποστέλλει Ἀρτάβαζον τὸν Φαρνάκου ἐπὶ θάλασσαν· — καὶ παρὰ Πausanίαν ἐς Βυζάντιον ἐπιστολὴν ἀντεπετίθει αὐτῷ, ὡς τάχιστα διαπέμψαι καὶ τὴν σφραγίδα ἀποδεῖξαι· — ἀντεγέγραπτο δὲ τὰδε.

Summa epistolae hujus breviter a Nepote expressa est; quare Xerxis verba non opus est, ut afferantur.

Hisce enarratis, continuo Thucydides pergit in Pausaniae fastu describendo. Nepos vero interim, eum domum revocatum et capitis esse absolutum, tradit, atque ita, quae apud Thucydidem c. 95 et 128 antea jam exposita erant, hoc loco interponit, cf. haec ad c. II. in fine et c. III. initio.

Thuc. I. C. 130.

Nep. C. III.

Ταῦτα λαβὼν ὁ Πausανίας τὰ γράμματα, ὧν καὶ πρότερον ἐν μεγάλῳ ἀξιώματι ὑπὸ τῶν Ἑλλήνων διὰ τὴν Πλαταιάσιν ἡγεμονίαν, πολλῷ τότε μᾶλλον ἦρτο, καὶ οὐκέτι ἠδύνατο ἐν τῷ καθεστῶτι τρόπῳ βιοτεύειν· ἀλλὰ σκευ-

ας

Non enim mores patrios solum, sed etiam cultum vestitumque mutavit. Apparatu regio utebatur, veste Medica; satellites Medici et Aegyptii sequebantur; epulabatur more Persarum luxuriosius, quam qui aderant, perpeti possent;

ας τε Μηδικας ἐνδυνόμενος ἐκ τοῦ Βυζαντίου ἐξήει, καὶ διὰ τῆς Θράκης πορευόμενον αὐτὸν Μῆδοι καὶ Αἰγύπτιοι ἐδορυφόρουν· τράπεζάν τε Περσικὴν παρετίθετο καὶ κατέχειν τὴν διάνοιαν οὐκ ἠδύνατο, ἀλλ' ἐργοῖς βραχέσι προυδήλου ἀτῇ γνώμῃ μειζόνως ἐσέπειτα ἔραλλε πράξειν. Δυσπρόσοδόν τε αὐτὸν παρεῖχε, καὶ τῇ ὀργῇ οὕτω χαλεπῇ ἐχρήτο ἐς πάντας ὁμοίως, ὥστε μηδένα δύνασθαι προσιέναι.

C. 131. Οἱ δὲ Λακεδαιμόνιοι αἰσθόμενοι τὸ, τε πρῶτον δι' αὐτὰ ταῦτα ἀνεκάλεσαν αὐτὸν, καὶ ἐπειδὴ τῇ Ἑρμιονίδι νηϊ τοδεύτερον ἐκπλεύσας, οὐ κελευσάντων αὐτῶν τοιαῦτα ἐφαίνετο ποιῶν· καὶ ἐκ τοῦ Βυζαντίου βία ὑπ' Ἀθηναίων ἐκπολιορκηθεὶς, ἐς μὲν τὴν Σπάρτην οὐκ ἐπανεχώρει, ἐς δὲ Κολωνὰς τὰς Τρωϊάδας ἰδρυθεὶς πράσσων τε ἐσηγγέλλετο αὐτοῖς ἐς τοὺς βαρβάρους καὶ οὐκ ἐπ' ἀγαθῷ τὴν μάχην ποιούμενος.

sent.; aditum petentibus conveniendi non dabat; superbe respondebat et crudeliter imperabat; Spartam redire nolebat; Colonas, qui locus in agro Troadis est, se contulerat; ibi confilia cum patriae, tum sibi inimica capiebat.

Thuc. I. C. 131.

Nep. C. III.

Οὕτω δὲ οὐκέτι ἐπέσχον, ἀλλὰ πέμψαντες κήρυκα αἱ Ἐφοροὶ καὶ σκυτάλην, εἶπον τοῦ κήρυκος μὴ λείπεσθαι· εἰ δὲ μὴ, πόλεμον αὐτῷ Σπαρτιάταις προαγορεύειν. Ὁ δὲ βουλόμενος ὡς ἤκιστα ὑποπτος εἶναι, καὶ πιστεύων χρήμασι διαλύσειν τὴν διαβολὴν, ἀνεχώρει τοδεύτερον εἰς Σπάρτην· καὶ εἰς μὲν τὴν εἰρκτὴν ἐσπίπτει τοπρῶτον ὑπὸ τῶν Ἐφόρων· ἔξεστι δὲ τοῖς Ἐφόροις τὸν βασιλέα δρᾶσαι τοῦτο· ἔπειτα διαπραξάμενος, ὕστερον ἐξῆλθε, καὶ καθίστησιν ἑαυτὸν εἰς κρίσιν τοῖς βουλομένοις περὶ αὐτῶν ἐλέγχειν.

Cap. 132. — Ὑποψίας δὲ πολλὰς παρεῖχε, κ. τ. λ. — Ἐπυνθάνοντο δὲ καὶ εἰς τοὺς Εἰλωτας πράσσειν τι αὐτόν. Καὶ ἦν δὲ οὕτως. Ἐλευθέρωσιν τε γὰρ ὑπισχνεῖτο αὐτοῖς καὶ πολιτείαν, ἣν ξυνεπαναστῶσι, καὶ τὸ πᾶν ξυγκατεργάζωνται. Ἀλλ' οὐδ' ὡς οὐδὲ τῶν Εἰλώτων μηνυταῖς τισι πιστεύσαντες ἠξίωσαν νεώτερόν τι ποιεῖν εἰς αὐτόν· χρώ-

με-

Id postquam Lacedaemonii rescierunt, legatos ad eum cum Scytala miserunt, in qua more illorum erat scriptum, nisi domum reverteretur, se capitis eum damnaturos. Hoc nuntio commotus, sperans se etiam pecunia et potentia instans periculum posse depellere, domum rediit. Huc ut venit, ab Ephoris in vincula publica conjectus est: licet enim legibus eorum cuivis Ephoro, hoc facere regi. Hinc tamen se expedivit; neque eo magis carebat suspicione. Nam opinio manebat, eum cum rege habere societatem.

Est genus quoddam hominum; quod Helotes vocatur, quorum magna multitudo agros Lacedaemoniorum colit, servorumque munere fungitur. Hos quoque sollicitare spe libertatis existimabatur. Sed quod harum rerum nullum erat apertum crimen, quo argui posset, non putabant de tali tamque claro viro suspicionibus oportere judicari, et exspec-

tail-

μενοι τῷ· πρῶτῳ ὥπερ εἰώ-
 θασιν εἰς σφᾶς αὐτοὺς, μὴ
 ταχεῖς εἶναι περὶ ἀνδρὸς
 Σπάρτιάδου ἄνευ ἀναμ-
 φισβητήτων· τεκμηρίων βου-
 λεῦσαί τι ἀνήκεστον.

Thuc. I. C. 132.

Πρὶν γε δὴ αὐτοῖς, ὡς
 λέγεται, ὁ μέλλων τὰς
 τελευταίας βασιλεῖ ἐπι-
 στολάς πρὸς Ἀρτάβαζον
 κομίσειν, ἀνὴρ Ἀργίλιος,
 παιδικὰ ποτὲ ὦν αὐτοῦ,
 καὶ πιστότατος ἐκείνῳ,
 μηνυτὴς γίγνεται· δέισας
 κατὰ ἐνθύμησιν τινα ὅτι
 οὐδεὶς πω τῶν πρὸ ἐαυτοῦ
 ἀγγέλων πάλιν ἀφίκε-
 το· καὶ παραποιησάμενος
 σφραγίδα, ἵνα, ἢν ψευσ-
 θῇ τῆς δόξης, ἢ καὶ ἐκεῖ-
 νος μεταγράψαι τι αἰτή-
 σῃ, μὴ ἐπιγνῶ, λύει τὰς
 ἐπιστολάς· ἐν αἷς ὑπονοή-
 σας τί τοιοῦτον προσεπε-
 στάλθαι, καὶ αὐτὸν εὗρεν
 ἐγγεγραμμένον κτείνειν.

Cap. 133. Τότε δὴ οἱ
 Ἐφοροὶ, δείξαντες αὐτοῦ
 τὰ γράμματα, μᾶλλον μὲν
 ἐπίστευσαν, αὐτήκοοι δὲ
 βου-

tandum, dum se ipsa res
 aperiret.

Nep. C. IV.

Interim Argilius quidam,
 adolescentulus, quem pue-
 rum Pausanias amore Ve-
 nerco dilexerat, quum epis-
 tolam ab eo ad Artabazum
 accepisset, eique in sus-
 picionem venisset, aliquid
 in ea de se esse scriptum,
 quod nemo eorum rediis-
 set, qui super tali causa eo-
 dem missi erant, vincula
 epistolae laceravit, signo-
 que detracto, cognovit,
 si pertulisset, sibi esse per-
 eundum. Erant in eadem
 epistola, quae ad ea per-
 tinebant, quae inter regem
 Pausaniamque convenerant.
 Has ille litteras Ephoris
 tradidit. Non est praeter-
 eunda gravitas Lacedaemo-
 niorum hoc loco; nam ne
 hujus quidem indicio im-
 pulsi sunt, ut Pausaniam
 com-

βουλευθέντες ἔτι γενέσθαι αὐτοῦ Πausανίου τι λέγοντος, ἀπὸ παρασκευῆς τοῦ ἀνθρώπου ἐπὶ Ταίναρον ἰκέτου οἰχομένου, καὶ σκηνησαμένου διπλὴν διαφράγματι καλύβην· ἓς ἦν τῶν τε Ἐφόρων ἐντὸς τινὰς ἔκρυψε, καὶ Πausανίου ὡς αὐτὸν ἐλθόντος, καὶ ἐρωτῶντος τὴν πρόφασιν τῆς ἰκετείας, ἤσθοντο πάντα σαφῶς, αἰτιωμένου τοῦ ἀνθρώπου τά τε περὶ αὐτοῦ γραφέντα, καὶ τᾶλλα ἀποφαίνοντος καθ' ἕκαστον, ὡς οὐδὲν πώποτ' αὐτὸν ἐν ταῖς πρὸς βασιλέα διακονίαις παραβάλοιτο, προτιμηθεῖν δ' ἐν ἴσῳ τοῖς πολλοῖς τῶν διακόνων ἀποθανεῖν· καὶ κείνου αὐτά τε ταῦτα ξυνομολογοῦντος, καὶ περὶ τοῦ παρόντος οὐκ ἔωντος ὀργίζεσθαι, ἀλλὰ πίστιν ἐκ τοῦ ἱεροῦ δίδόντος τῆς ἀναστάσεως, καὶ ἀξιοῦντος ὡς τάχιστα πορεύεσθαι, καὶ μὴ τὰ πρᾶσσόμενα διακωλύειν.

comprehenderent; neque prius vim adhibendam putaverunt, quam se ipse indicasset. Itaque huic indici, quid fieri vellent praeceperunt. Fanum Neptuni est Taenari, quod violari nefas putant Graeci. Eo ille index confugit; in ara consedit. Hanc juxta locum fecerunt sub terra, ex quo posset audiri, si quis quid loqueretur cum Argilio. Huc ex Ephoris quidam descenderunt. Pausanias ut audivit, Argilium confugisse in aram, perturbatus eo venit. Quem quum supplicem Dei videret in ara sedentem, quaerit, causae quid sit tam repentino consilio. Huic ille, quid ex litteris comperisset, aperit. Tanto magis Pausanias perturbatus orare coepit, ne enuntiaret, nec se, meritum de illo optime, proderet. Quod si eam veniam sibi dedisset tantisque implicitum rebus sublevasset, magno esse ei praemio futurum.

Thuc. I. C. 134.

Nep. C. V.

Ἀκούσαντες δὲ ἀκριβῶς, τότε μὲν ἀπῆλθον οἱ Ἐφοροὶ βεβαίως δὲ ἤδη εἰδότες ἐν τῇ πόλει τὴν ξύληψιν ἐποιοῦντο. Λέγεται δ' αὐτὸν μέλλοντα ξυλληφθῆσεσθαι ἐν τῇ ὁδῷ, ἐνδὸς μὲν τῶν Ἐφόρων τὸ πρόσωπὸν προσιόντος ὥς εἶδε, γινῶναι ἐφ' ᾧ ἐχώρει ἄλλου δὲ νεύματι ἀφανεῖ χρησαμένου καὶ δηλώσαντος εὐνοίᾳ, πρὸς τὸ ἱερὸν τῆς Χαλκιοίκου χωρῆσαι δρόμῳ καὶ προκαταφυγεῖν ἣν δὲ ἐγγύς τὸ τέμενος καὶ ἐς οἶκημα οὐ μέγα, ὃ ἦν τοῦ ἱεροῦ, ἐσελθὼν, ἵνα μὴ ὑπαίθριος τάλαιπωροίῃ, ἡσύχαζεν. Οἱ δὲ τοπαρευτικά μὲν ὑστέρησαν τῇ διώξει μετὰ δὲ τοῦτο, τοῦ τε οἰκήματος τὸν ὄροφον ἀφείλον, καὶ τὰς θύρας, ἐνδὸν ὄντα τηρήσαντες αὐτὸν καὶ ἀπολαβόντες εἰσω, ἀπωκοδόμησαν· προσκαθεζόμενοι τε ἐξεπολιόρησαν λιμῷ. καὶ μέλλοντος αὐτοῦ ἀπο-

His rebus Ephori cognitis satius putaverunt, in urbē eum comprehendi. Quo quum essent profecti, et Pausanias placato Argilios, ut putabat, Lacedaemonem reverteretur; in itinere quum jam in eo esset, ut comprehenderetur, e vultu cujusdam Ephori, qui eum admonere cupiebat, insidias sibi fieri intellexit. Itaque paucis ante gradibus, quam qui sequebantur, in aedem Minervae, quae Chalcioecus vocatur, confugit. Hinc ne exire posset, statim Ephori valvas ejus aedis obstruxerunt, tectumque sunt demoliti, quo facilius sub divo interiret. *Dicitur eo tempore Matrem Pausaniae vixisse, eamque jam magno natu, postquam de scelere filii comperit, in primis ad filium claudendum lapidem ad introitum aedis attulisse.* (1)

— His

(1) Quae de matre Pausaniae apud Thucydidem non memorantur, ita narrat Diod. Sic. XI. C. 45. Λέγεται τὴν μήτερα τοῦ Παισαίου καταντήσασαν εἰς τὸ ἱερὸν, ἄλλο μὲν μηδὲν μήτε εἰπεῖν μήτε πρα-

ἀποψύχσιν, ὥσπερ εἶχεν ἐν τῷ οἰκήματι, αἰσθόμεναι, ἐξάγουσιν ἐκ τοῦ ἱεροῦ ἐτι ἔμπνουν ὄντα. Καὶ ἐξαχθεὶς, ἀπέθανε παραχρῆμα. Καὶ αὐτὸν ἐμέλλησαν μὲν ἐς τὸν Καιάδαν, οὐπὲρ τοὺς κακούργους ἐμβάλλειν εἰσθῆσαι· ἔπειτα ἔδοξε πλησίον που κατορύξαι· ὃ δὲ θεὸς ὁ ἐν Δελφοῖς τὸν τε τάφον ὕστερον ἔχρησε τοῖς Λακεδαιμονίοις μετενεγκεῖν οὐπὲρ ἀπέθανε. (καὶ νῦν κεῖται ἐν τῷ προτεμενίσματι, ὃ γραφῇ στήλαι δηλοῦσι.)

— Hic quum semianimis de templo elatus esset, confestim animam efflavit. Cujus mortui corpus quum eodem nonnulli dicerent inferri oportere, quo ii, qui ad supplicium essent dati; displicuit pluribus, et procul ab eo loco infoderunt, quo erat mortuus. Inde posterius Dei Delphici responso erutus, atque eodem loco sepultus, ubi vitam posuerat.



Atque ita quidem, ut videtur, satis superque apparet, ex Thucydide cum plurima de aliorum rebus (1), cum

πραξαί τι, πλίνθον δὲ βαστάσασαν, ἀναβείναι κατὰ τὴν εἰς τὸ ἱερὸν εἴσοδον, καὶ τοῦτο πραξάσαν ἐπανελθεῖν εἰς τὴν ἰδίαν οἰκίαν· τοὺς δὲ Λακεδαιμονίους τῇ τῆς μητρὸς κρίσει συνακολουθήσαντας, ἐνοικοδομῆσαι τὴν εἴσοδον, καὶ τούτῳ τῷ τρόπῳ συναγκᾶσαι τὸν Πανσανίαν λιμῷ καταστρέψαι τὸν βίον. — Hic igitur eundem, quem Nepos, in hisce secutus est auctorem.

(1) Cf. ad *Aristidem* C. II. et III. Thuc. I. 95. de summa imperii maritimi ab Lacedaemoniis ad Athenienses translata et C. 96 de quadringenis et sexagenis talentis quotannis Delos collatis. Ad *Cimonem* C. II. et III. de praecipuis hujus rebus gestis Thucyd. I. 98. 100, 101 et 112, unde summa rerum a Nepote desumpta. In *Alcibiade* ipse Nepos C. XI. Thuc.

tum vero totam ferme Pausaniae vitam a Nepote fuisse expressam. Neque hoc sine prudenti consilio factum. Erat enim Thucydides, qui in historia temporum, quae Persica bella inter et Peloponnesiacum inciderent, unus omnibus caeteris facem praeferre posset, quod ipse I. 97, memoravit: ἔγραψα δὲ αὐτὰ καὶ τὴν ἐκβολὴν τοῦ λόγου ἐποίησά μιν διὰ τόδε, ὅτι τοῖς πρὸ ἐμοῦ ἅπασιν ἐκλιπὲς τοῦτο ἦν τὸ χωρίον, καὶ ἡ τὰ πρὸ τῶν Μηδικῶν Ἑλληνικὰ συνετίθεσαν, ἡ αὐτὰ τὰ Μηδικά. Τούτων δὲ ὅσπερ καὶ ἤψατο ἐν τῇ Ἀττικῇ ξυγγραφῇ Ἑλλάνικος, βραχέως τε καὶ τοῖς χρόνοις οὐκ ἀκριβῶς ἐπεμνήσθη.

E P H O R U S.

In hisce, quae Nepoti adhibuimus, Thucydidis locis, illud sane disquisitionem nostram juvare potuit, quod, integra quum nobis exstarent hujus auctoris scripta, ad ipsos accedere licebat fontes. Difficilior autem minusque aperta illa investigatio, si ex aliis rivulis ex eodem fonte deductis, quae Nepos inde hauserit, suspicari oporteat. Quod in *Ephoro* atque *Theopompo* obtinet, cujus utriusque gravissimum opus, pauca si excipias fragmenta, temporum iniquitas nobis abstulit. Sed vel sic tamen quae ex illis restant, cum Nostro conferenda. Ephori Historiis (1) quantam

cydidem nominatim citat, atque eum adhibuisse videtur ad C. III. et IV. lib. VI. C. 15. 27, 28, 29. 53. 61. 88. et 89; ad C. V. cf. lib. VIII. 45. et 246. 81, 82. cetera.

(1) In his omnibus unice nobis profuere *Ephori Cumaei* fragmenta a *Meyero Marx.* edita, Carolinuae 1815. cf. etiam *Clar. Creuzer.* in praef. ad *Ephori fragm.* a *Meyero Marx.* edita et *Clar. Heeren de Trogi Pompeji font. et auct. Oper. Soc.* Göttingae.

tribuerit auctoritatem, quamque multa debeat Diodorus Siculus, doctè exposuit summus Heynius de font. et auctor. Historiar. Diod. praesertim Comment. III. in operibus Societ. Gött. Vol. VII. p. 107 et 108.

Pari autem modo Historiis Ephori usum fuisse Nepotem, cum principes quique viri jam monuerunt, tum hoc loco ex Ephori fragmentis explicari oportet.

In Miltiadis rebus, quamvis ab Herodoto copiose tractatis, saepissime tamen (quod supra dictum) ita discescit ab hoc auctore Nepos, ut nemini dubium esse possit, quin aliorum scripta exprimere maluerit. Herodotus enim cum in aliis, tum in primis in Pari illa obsidione enarranda in malam fere partem de Miltiade pronunciat. Nepos contra (in postrèmo vitae capite) invidiam etiam conqueritur, qua Miltiadem persecuti sint Athenienses, et Pari obsidionem haud profligatam, incendio in continente, non vero sacrilegio cui-dam tribuit. Et vero hac ipsa de re, in qua longissime a se invicem distat uterque, Ephori superest, a Stephan. Byzant. servatum fragmentum; quod quanto opere Nepotianis congruat, nemo non facile perspiciet. Stephanus Πάρος, νῆσος. — Ἀπὸ ταύτης λέγεται παροιμία τὸ ἀναπαριάζειν, ὥς Ἐφορος ἐν δεκάτῳ. Ὁ δὲ Μιλτιάδης τῶν μὲν ἄλλων νήσων τινὰς ἀποβάσεις ποιησάμενος, ἐπὶ ὤρθησε. Πάρος δὲ εὐδαιμονοσύτην καὶ μεγίστην οὖσαν τότε τῶν Κοκλάδων, καθεζόμενος ἐπαλίορκει πολὺν χρόνον, τῆς θαλάττης εἰργῶν, καὶ κατὰ γῆν μηχανήματα ἄγων. ἤδη τῶν τειχῶν πιπτόντων, καὶ ἐπὶ τὸ παραδιδόναι τὴν πόλιν διωμολογημένων, ὕλης τινὸς ἐξ αὐτομάτου περὶ τὴν Μύ-

Gött. Tom. XV, qui et in hac commentatione et in libro de Plutarchi fontibus totam Ephori scribendi operisque disponendi rationem explanavit, ejusque in rebus Graecorum enarrandis fidem firmavit atque auctoritatem.

Μύκονον εξαφθείσης, οὗ μὲν Πάριος τὸν Δάτην αὐτοῖς
 πυρσεύειν ὑπολαμβάνει, εὐφραίναντο τὰς ὁμηρολογίας,
 καὶ τὴν πόλιν οὐκέτι τῷ Μιλτιάδῃ παρέδουσαν. Ὅθεν
 φασὶν ἡμᾶς ἐτι καὶ νῦν χρῆσθαι τῇ παροιμίᾳ, τοὺς
 ψευδομένους τὰς ὁμηρολογίας ἀναπαράξεν φασκόντας.

Quibus cum Nostro collatis, verissima sane videatur
 summi Valcken. ad Herod. VI. 133 (et 136, p. 501.)
 sententia, statuētis, Ephorum in Miltiadis rebus ex-
 pressum esse a Cornel. Nepote. Cf. Meyer Marx ad
 Ephor. histor. fragm. I. X. p. 212, et Creuzer, Vir-
 clar. p. 41. fragm. Hecat. in fragmentis anti-
 quis. histor. Quocirca haud temere nobis agere vi-
 demur, perhibentes Nepotem, parum, ut nobis
 certe visum est, Herodoti studiosum, uti in illa Pers-
 obfidione et reliqua Miltiadis vita, sic etiam in cae-
 terorum, quae in hanc aetatem incidunt, rebus, Epho-
 ri historias principem habuisse fontem, summoque stu-
 dio sectatum fuisse. Quod etiam ex eo verissimilis
 est, quod summa subinde Nepoti cum Diodoro Si-
 culo, Ephori potissimum sectatore, et rerum est et
 verborum convenientia. Sic, ut exempla afferam, de
 nuntio altero post Salaminiam pugnam a Themistocle
 ad regem misso, ab Herodoto discrepans (vid. supra
 p. 199.) convenit cum Diod. XI. 418. Pariter con-
 gruit nostro de Thermopylis occupatis Diod. XI.
 404. cf. Nep. Themist. C. III. init. Diod. XI. p. 413,
 de Persarum Euboeam superandi consilio. p. 414, de The-
 mistocle angustias quaerendas suadente. cf. Nep. in vita
 C. IV. et sic porro. Imprimis quoque conferendi de *Thra-*
sybali rebus et Atheniensium libertate restituta Diod.
 XIV. 667. seqq. Nep. Thrasyb. II. seqq. — De
Lyfandro, oracula corrumpere conante Diod. XIV.
 649. De oratione in Lyfandri domo post ejus mortem
 inventa XIV. 652. cf. Lyfandri vita. III. — De
 Cyro Tissaphernis opera ab Artaxerxe superato XIV.
 659. seqq. ad Ebn. III. Prae caeteris conferatur
 P de

de Conone regia navibus praefecto XIV. 673, ad Con. II. De Lysandro ad Haliartum in pugna cum Thebanis occiso XIV. 705, ad Lys. III. — De Cononis itinere ad Artaxerxem XIV. 705, Con. III. De pugna navali ad Cnidum XIV. 707, 708, 709, Con. IV. De muris Athenarum ab eo resectis et caet. l. l. De Tiribazo Cononem in vincula conjiciente l. l. 709, Con. c. V. Sed ad ipsum Ephorum redeundum. Afferendum enim alterum Ephori fragmentum (1), quod apud Plutarchum in vita Lysandri exstat, atque in Nepotis Lysandro, nulla Ephori mentione facta, ita repraesentatur, ut reliquam quoque Lysandri vitam (praesertim C. II. et IV.) ex eodem fonte ductam, jure suspi-

Ephorus.

Nepos C. III.

Meyer Marx p. 237 et seqq. — Plut. C. XXV. p. 447. (coll. cap. XX. in fine). Τῶν ἀναμειχθέντων Ἡρακλειδῶν καὶ καταλόντων εἰς Πελοπόννησον, πολὺ μὲν ἐν Σπάρτῃ καὶ λάμπρην ἦρθησε γένοφ' οὐ πάντι δ' αὐτῶν τῆς βασιλικῆς μετ' ἡμ' διαδοχῆς, ἀλλ' ἐβασίλευσεν ἐκ δυνεῖν οἱ

καὶ

(1) Non quidem negandum est, Ephoro aliquando a nostro praestatum esse Thucydidem, narrantem, Themistoclem Artaxerxe regnante in Asiam transiisse (vid. C. IX.), quod Ephorus atque sub Xerxis imperio factum esse tradunt. Verumtamen et Thucydidem studiosissime sectatus esse, neque sine iudicii acuminis Ephoro usus videtur. Nimis hac in re Thucydidēs secute ad Themistoclem propius accedens, eademque civitate oriundus, non locupletior testis quam Ephorus esse non potuit.

κων μόνον Εὐρυποντίδαι καὶ
 Ἀγιάδαι προσαγορευόμε-
 νοι, (cf. Meyer Marx p.
 115) τοῖς δ' ἄλλοις οὐδὲν
 ἐτέρου πλεον ἔχειν ἐν τῇ
 πολιτείᾳ διὰ τὴν εὐγένειαν
 ὑπῆρχεν. Lysander cum e
 neutro genere esset, sed
 si Lacedaemoniis eligendi
 regis potestas daretur, ne-
 mini quam sibi ipsi regnum
 oblatum iri existimaret, ad
 omnes deinceps Lacedae-
 monios electionis munus
 ab Heraclidis transferre
 constituit. Ἐφορος μὲν οὖν
 φησὶν αὐτὸν, ὡς τὴν τε
 Πυθίαν ἐπιχειρήσας δια-
 φθεῖραι, καὶ τὰς Δωδωνίδας
 αὐθις ἀναπεῖθων διὰ Φερε-
 κλέους (Φερεκράτους Diod.)
 ἀπέτυχεν, εἰς Ἀμμωνος
 ἀναβῆναι, καὶ διαλέγεσθαι
 τοῖς πολίταις πολὺ χρυσίον
 δίδοντα τοὺς δὲ δυσχεραί-
 νοντας, εἰς Σπάρτην τινὰς
 ἀποστεῖλαι τοῦ Λυσάνδρου
 κατηγορήσοντας. ἐπεὶ δ' ἀ-
 πελύθη κ. τ. λ.

Imit consilia, reges La-
 cedaemoniorum tollere. Sed
 sentiebat id se sine opē
 Deorum facere non posse,
 quod Lacedaemonii om-
 nia ad oracula referre con-
 sueverant. Primum Del-
 phos corrumpere est co-
 natus. Quum id non po-
 tuisset, Dodonam adortus
 est. Hinc quoque repul-
 sus, dixit, se vota suscepis-
 se, quae Jovi Ammoni sol-
 veret, existimans se Afros
 facilius corrupturum. Hac
 spe quum profectus esset
 in Africam, multum eum
 antistites Jovis fefellerunt.
 Nam non solum corrup-
 pi non poterunt, sed
 etiam legatos Lacedaemo-
 nem miserunt, qui Lysan-
 drum accusarent, quod sa-
 cerdotes fani corrumpere
 cōnatus esset. Accusatus
 hoc crimine iudiciumque
 absolutus sententiis etc.

Ibidem C. XXX. p. 450.
 Ἐφορός φησιν ἀντιλογίας
 τι

Quam vere de eo foret
 iudicium, oratio indicio
 fuit,
 P 2

τινὸς συμμαχικῆς ἐν Σπάρ-
τῃ γενομένης, καὶ τὰ
γράμματα διασκέψασθαι
δεῖσαν, ἀπὰρ' ἐαυτῷ κατ-
έσχεν ὁ Λύσανδρος, ἐλ-
θεῖν ἐπὶ τὴν οἰκίαν τὸν
Ἀγησίλαον, εὐρόντα δὲ τὸ
βιβλίον, ἐν ᾧ γεγραμμένος
ἦν ὁ περὶ τῆς πολιτείας λό-
γος, ὡς χρὴ τῶν Εὐρυ-
ποντίδων καὶ Ἀγιάδων τὴν
βασιλείαν ἀφελόμενους εἰς
μέσον θεῖναι, καὶ ποιεῖσθαι
τὴν αἵρεσιν ἐκ τῶν ἀρίστων,
ὁρμῆσαι μὲν εἰς τοὺς πο-
λίτας τὸν λόγον ἐξενεγκεῖν,
καὶ παραδεικνύναι τὸν Λύ-
σανδρον, οἷος ὢν πολίτης
διαλάβοι Λακκρατίδαν ὁ ἄν-
δρα Φρόνιμον, καὶ τότε
προεστῶτα τῶν Ἐφόρων,
ἐπιλαβέσθαι τοῦ Ἀγησί-
λάου, καὶ εἰπεῖν, ὡς δεῖ
μὴ ἀνυπότακτον τὸν Λύσαν-
δρον, ἀλλὰ καὶ τὸν λόγον
αὐτῷ συγκαταρρῦναι, οὕτω
συντεταγμένον πιθανῶς καὶ
πανόργως.

fuit, quae post mortem in
domo ejus reperta est, in
qua suadet Lacedaemonis,
ut regia potestate dissolu-
ta, ex omnibus dux deli-
gatur ad bellum gerendum;
sed ita scripta, ut Dorum
videretur congruere senten-
tiae, quam ille se habitu-
rum, pecunia fidens non
dubitabat. Hanc ei scrip-
sisse Cleon Halicarnasaeus
dicitur.

„Haec paene iisdem verbis exhibet Diodorus XIV.
13.“ — cf. Meyer Marx l. l. Nos supra jam, quanta
Nepoti cum Diodoro sit similitudo, indicavimus, et hunc
sane locum utriusque comparantes, tantam eam puta-
mus,

mus, ut Diodorus atque Nepos integra ipsius Ephori verba, Plutarchus contra rerum summam retulisse videantur.

Denique tertium Ephori fragmentum Diodorus servavit L. XIV. C. 11. quo Alcibiadis mors exhibetur. Vid. Meyer Marx p. 226.

Ephorus.

Nepos Alcib. C. IX. in fine.

Diod. XIV. 11. Φαρνά-
ραζος ὁ Δαρείου τοῦ βα-
σιλέως σατράπης Ἀλκι-
βιάδην τὸν Ἀθηναῖον συλ-
λαβὼν ἀνέειλε, χάριτας
βασιλέως Λακεδαι-
μονίαις, τοῦ δ' Εὐδόρου δι'
ἄλλας αἰτίας ἐπιβουλεύ-
θῆναι γογγυφότος, οὐκ
ἀχρηστον εἶναι νομίζοντα
παράβειναι τὴν παραδοθεῖσαν
ὑπὸ τοῦ συγγραφέως ἐπι-
βουλὴν κατὰ τοῦ Ἀλκιβιά-
δου. Φησὶ γὰρ κατὰ τὴν
ἐπτακοιδεκάτην βίβλον,
Κύρον μὲν καὶ Λακεδαιμο-
νίους λάθρα παρασκευάζεσ-
θαι ἅμα πολεμεῖν πρὸς Ἀρ-
ταξέρην τὸν ἀδελφόν. Ἀλ-
κιβιάδην δὲ διά τινων αἰσ-
θόμενον τὴν Κύρου προαίρε-
σιν, εἰλθεῖν πρὸς τὸν Φαρνά-
ραζον, καὶ περὶ τούτων ἐξη-
γήσασθαι κατὰ μέρος, ἀ-
ξιώσαι δὲ αὐτὸν δοῦναι ἀντι-
βαστείαν ὁδὸν πρὸς Ἀρτα-
ξέρην. Προβλεπὼν γὰρ τῷ
Φα-

Nam Cyrum fratrem ei
(Artaxerxi) bellum clam
parare, Lacedaemoniis ad-
juvantibus, sciebat. Id si ei
aperuisset, magnam se ab
eo initurum gratiam vide-
bat.

Cap. X. Haec quum con-
fiteretur, peteretque a Phar-
nabazo, ut ad regem mitteretur,
eodem tempore Critias ceterique tyranni
Atheniensium certos homi-
nes ad Lysandrum in A-
siam miserunt, qui eum
certiorem facerent, nisi Al-
cibiadem sustulisset, nihil
earum rerum fore ratum,
quas ipse Athenis commi-
ssisset. Quare si suas res
gestas manere veller, Il-
lum persequeretur. His
Laco rebus commotus sta-
uit, accuratius sibi agen-
dum cum Pharnabazo. Hinc
ergo remittit, quae regi
cum Lacedaemoniis essent,
11.

φανίσαι πρῶτον τὴν ἐπι-
βουλὴν τῷ βασιλεῖ. τὸν
δὲ Φαρνάβαζον ἀκούσαντα
τῶν λόγων, σφετερίσασθαι
τὴν ἀπαγγελίαν, καὶ πέμ-
ψαι πιστοὺς ἄνδρας ὑπὲρ
τούτων τῷ βασιλεῖ δηλώ-
σοντας. οὐ δίδόντος δὲ τοῦ
Φαρναβάζου τοὺς παρα-
πέμψοντας εἰς τὰ βασι-
λεια, φησὶ τὸν μὲν Ἀλκι-
βιάδην ὁρμῆσαι πρὸς τὸν
σατράπην τῆς Παφλαγο-
νίας, ὅπως δι' ἐκείνου ποιή-
σαιτο τὴν ἀνάβασιν. τὸν
δὲ Φαρνάβαζον φοβη-
θέντα μὴ περὶ τούτων
ἀκούσῃ τὴν ἀλήθειαν ὁ
βασιλεὺς, ἐπαποστείλαι
τοὺς ἀνελόντας κατὰ τὴν
ὁδὸν τὸν Ἀλκιβιάδην· τοὺς
δὲ καταλαβόντας ἐν τινὶ
κώμῃ τῆς Φρυγίας κατε-
σκηνωκότα, νυκτὸς περιθεῖ-
ναι ξύλων πλῆθος· ἀνα-
φθέκτος οὖν πολλοῦ πυρὸς,
τὸν Ἀλκιβιάδην ἐπιχειρή-
σαι μὲν ἀμύνεσθαι, κρα-
τηθέντα δὲ ὑπὸ τοῦ πυρὸς
καὶ τῶν εἰς αὐτὸν ἀκοντι-
ζόντων, τελευτῆσαι.

irrita futura, nisi Alcibia-
dem vivum aut mortuum
tradidisset. Non tulit hoc
Satrapes, et violare cle-
mentiam quam regis opes
minui, maluit. Itaque mi-
sit Sysamithren et Bagaeum
ad Alcibiadem interficien-
dum, quum ille esset in Phry-
gia, iterque ad regem com-
pararet. Missi clam vicinita-
ti, in qua tum Alcibiades
erat, dant negotium, ut eum
interficiant. Illi, quum eum
ferro aggredi non auderent
noctu signa contulerunt
circa casam eam, in qua
quiescebat, eamque suc-
cenderunt, ut incendio
conficerent, quem ma-
nu superari posse diffi-
debant. Ille autem, ut
sonitu flammæ est excita-
tus, etsi gladius ei erat
subductus, familiaris sui
subalare telum eripuit.
Namque erat cum eo
quidam ex Arcadia hos-
pes, qui numquam dis-
cedere voluerat. Hunc se-
qui se jubet, et id quod

in praesentia vestimentorum fuit, arripuit. His in
ignem ejectionis, flammæ, viam transiit. Quem ut bar-
bari incendium effugisse eminus viderunt, telis mis-
sis

sis interfecerunt, caputque ejus ad Pharnabazum retulerunt. At mulier, quae cum eo vivere consuebat, muliebri sua veste contextum, aedificii incendio mortuum cremavit, quod ad vivum interimendum erat comparatum. Sic Alcibiades annos circiter quadraginta natus diem obiit supremum.

Meyer Marx l. l. „Haec, inquit, partim a Nepote et Plutarcho exponuntur, nec mihi dubium est, quin uterque, licet suppresso auctore, Ephoro suam narrationem debeat. „Cf. Wesfeling. ad Diod. p. 646. Quam Meyeri sententiam uti de hoc, ita de reliquis Ephori, quae supersunt, fragmentis, universe valere vidimus. Quocirca, collatis ita cum Nepote Ephori reliquiis, Wesfelingii, Creuzeri, atque aliorum principum in historia virorum auctoritate freti, plurima in hasce Nepotis vitas ex Ephori Philippicis profecta fuisse, pro certo habemus.

THEOPOMPUS.

Ephorum excipiat *Theopompus* (1), qui, uti ex
ca-

(1) De *Theopompo* egregia est disput. Heereni de Trogi Pompeii fontibus et auctoritate. — Cf. etiam Creuzeri praefatio ad Ephori fragmenta saepius laudata. Quod autem magnopere dolemus, comparare nobis frustra conati sumus, *Theopompi Chii fragmenta, edita a Fried. Koch*, Sedin 1803. pp. 57. 4to. Ab hoc enim historicam Theopompi fidem egregie vindicatam esse, patuit nobis ex ejus prolegomenis, quae post hanc de Theopompi vestigiis apud Nepotem conspicuis disputationem confectam, invenimus in opere, Archiv für Philologie und Pädagogik von Gottfried Seebode Erster Jahrgang, Drittes Heft. In quibus quidem prolegomenis plurima fragmenta ex Athenaeo a nobis quoque allata, cum Nepote conferuntur.

eadem Isocratis disciplina profectus, ita quoque eandem atque Ephorus, temporum passus est injuriam. Nam duo opera, quae reliquit, alteram *Hellenica*, *Philippica* alterum inscriptum, non nisi ex fragmentis quibusdam cognoscere licet. *Hellenica*, XII libris comprehensa, initium ducebant ab anno ante Chr. nat. 410, ubi Thucydides desierat, et 17 annorum spatium complectebantur. — *Philippica* LVIII libris comprehensa, res Philippi primi aetate gestas, continebant; neque tantum Macedonum, sed caeterorum etiam populorum maxime insignium res, Philippi aevo gestas, complectebantur; tum quoque plurima a Philippi historia aliena, ut *Situla*, *origines* et *fata* urbium et gentium, quarum facta erat mentio. Tam late igitur patuit hujus Theopompei operis ambitus, ut historiae universae vices explere posset.

Qua rerum ubertate quum Theopompus unus in paucis sese commendaret, quumque haec commendatio et ornato atque expolito scribendi genere, et philosopha morum et ingeniorum descriptione augeretur maxime, fieri non potuit, quin posterioris aevi historici ad ejus scripra tanquam ad fontem uberrimum accederent, ut inde rerum copiam haurirent pari orationis copiae conjunctam. Hoc fecit Trogius Pompeius, uti demonstravit in disput. laud. Heerenus. Hoc item fecisse videtur Nepos, quod quidem duo potissimum fragmenta Theopompi, unum a Scholiasta Aristidis, alterum ab Athenaeo servatum, luculenter ostendunt. De priore illo, quod ad vitam Cimonis c. III. referendum est, videantur, quae fuse disputata sunt cum a Creuzero praefat. ad Ephori fragmenta, pag. 28 seqq. tum a Meyero Marxio, l. l. p. 224.

Asterum fragmentum, ejusdem Cimonis vitam spectans,

tans, mirumque in modum cum Nostro conveniens, ita sese habet.

Athen. Deipnosoph. XII. 533. a. ὅπερ ὕστερον ἐποίησε καὶ Κίμων, μιμησάμενος ἐκεῖνον (Pisistratum) περὶ οὗ καὶ αὐτοῦ ιστορῶν ἐν τῇ δεκάτῃ τῶν Φιλιππικῶν ὁ Θεόπομπος φησὶ, Κίμων δ' Ἀθηναῖος ἐν τοῖς ἀγροῖς καὶ ταῖς κήποις εὐδέναι τοῦ καρποῦ καθίστατο Φύλακα, ὅπως οἱ βουλόμενοι τῶν πολιτῶν εἰσδόντες ὀπωρίζωνται, καὶ λαμβάνουσιν ἐκ τινος δέοντος τῶν ἐν τοῖς χωρίοις ἔπειτα τὴν οἰκίαν παρείχετο κοινὴν ἅπασιν, καὶ δεῖπνον αἰεὶ εὐτελές παρασκευάζεσθαι πολλοῖς ἀνθρώποις, καὶ τοὺς ἀπὸρους προσιόντας τῶν Ἀθηναίων εἰσιόντας δεῖπνεῖν ἑθέραιεν, καὶ τοὺς καθ' ἑκάστην ἡμέραν αὐτοῦ τιθεσθαι καὶ λέγουσιν, ὥς περιήγετο μὲν αἰεὶ νεανίσκους δύο ἢ τρεῖς ἔχοντας κέρματα τοῦτοισι δὲ δίδοναι προσέταττεν, ὁπότε τις προσέλθοι αὐτοῦ δέομενος καὶ φασὶ μὲν αὐτὸν καὶ εἰς ταφὴν εἰσφέρειν. ποιεῖν δὲ καὶ τοῦτο πολ-

Nepos C. IV. Hanc Athenienses non solum in bello, sed in pace diu desideraverunt. Fuit enim tanta liberalitas, quantum compluribus locis praedia hortosque haberet, ut nunquam in eis custodiri imposuerit fructus servandi gratia, ne quis impediretur, quo minus ejus rebus, quibus quisque vellet, frueretur. Semper eum pedisequi cum nummis sunt secuti, ut si quis opis ejus indigeret, haberet, quod statim daret, ne differendo videretur negare. Saepo, quum aliquem offensum fortuna, videret minus bene vestitum, suam amiculum dedit. Quotidie sic coena ei coquebatur, ut, quos invocatos vidisset in foro, omnes devocaret; quod facere nullum diem praetermittebat. Nulli fides ejus, nulli opera, nulli res familiaris defuit; multos locupletavit; complures pauperes mortuos, qui, unde efferrentur, non reliquis-

παλλάκις, ὅποτε τῶν πολιτῶν τινὰ ἶδοι κακῶς ἡμφοισμένον, κελύσει αὐτὸν μεταμφιένυσθαι τῶν νεώσκων τινὰ τῶν συνακολουθεύντων αὐτῷ· ἐκ δὲ τούτων ἀπάντων ἡυδοκίμει, καὶ πρῶτος ἦν τῶν παλι-
τῶν.

sent, suo summi exultat. Sic se gerendo, minime est mirandum, si et vita ejus fuit secuta, et mors acerba.

Quae quo accuratius inter se quis confert, eo magis Theopompum a Nostro unice expressum fuisse, fateatur oportet. Quare dolendum maximopere Theopompi periisse scripta; quae si exstarent, nullum fore dubium censemus, quin quam Thucydidi, eandem quoque huic Isocratico a Nepote habitam fidem constaret. Negari quidem non potest, in Alcibiade c. IX. Theopompum et Timaeum vocari *maledicentissimos*; sed hoc Nostri effatum haud secus explicandum atque Athenaei illud *δυσμενέστατος* l. VI. 254. b. quo cognomine idem Theopompus ab eodem Athenaeo notatur, qui alio loco l. III. 85. a. *eum veritatis amantem fuisse, ejusque pervestigandae studio magnam pecuniae vim insumpsisse*, ait. Pariter Nepos, quem vocat maledicentissimum, hujus auctoritati quantum tribuerit, et fragmenta allata, et infra afferenda, et vero ea ipsa demonstrant, quae eodem Cap. XI. proferuntur. „Hunc, inquit, infamatum a plerisque, tres *gravissimi* historici summis laudibus extulerunt: „Thucydides, qui ejusdem aetatis fuit; Theopompus, „qui fuit post aliquanto natus, et Timaeus, qui quidem duo maledicentissimi, nescio quomodo in illo „uno laudando conscierunt. Nam ea, quae supra „diximus, de eo praedicarunt, atque hoc amplius.” &c.

Ita-

Itaque et gravissimum historicum habet Theopompum, et ejus vestigiis se insistere faterur. Ad maledicentiam autem illam excusandam Casaubonus in loco Athenaei laud. „ Quia, inquit, ingenue vitia hominum Theopompus carpserat, multorum odia veritas illi paraverat; itaque βάσκανον et aliorum virtutibus invidentem multi pronunciarunt, quos refellit Dionysius Halic. (in epistola ad Pompejum cap. 6, T. VI. ed. Reisk. p. 782. sq. ubi plura in illius scriptoris laudem). Lucianus de conscribenda historia (cap. 59.) τὴν αὐτὴν τῷ Θεοπόμπῳ κατηγορίαν ἔχεις, φίλαπεχθηνόμως κατηγοροῦντι τῶν πλείεστων. Hinc Theopompium scribendi generat nominat Cicero, cum de omnibus omnia libere palam dicuntur, ad Atticum lib. II. ep. 6." Cf. quae in Theopompi laudes afferuntur ab Heereno et Creuzero l. l. cum etiam a Stavereno ad Nepotis Alcibiad. c. XI. Quae omnia si comprehendas, sic de Theopompo statuas oportet, Nepotem ad laudandum subinde quam alios proniorem (1) offensum quidem fuisse Theopompeo carpendi summos viros studio (2); in Cimone tamen et Alcibiade procul dubio, atque ve-

(1) Hoc in Miltiade supra monitum est, ubi, quae in vituperium ab Herodoto, ab illo in laudem vertuntur.

(2) Ad maledicentiae criminationem, Theopompo conflata, refellendam, haud negligendum ab Athenaeo servatum hujus auctoris fragmentum l. XII. 543. b. Παισανίαν δὲ καὶ Λύσανδρον ἐπὶ τρυφῇ διαβοήτους γενέσθαι, σχεδὸν πάντες ἱστοροῦσι. Διόπερ καὶ Ἄγις ἐπὶ Λυσάνδρου ἔφη, ὅτι δεύτερον τοῦτον ἡ Σπάρτη φέρει Παισανίαν. Θεόπομπος δὲ, ἐν τῇ δεκάτῃ τῶν Ἑλληνικῶν, πάντων φησὶ περὶ τοῦ Λυσάνδρου ὅτι „ Φιλόπονος ἦν, καὶ θεραπεύειν δυνάμενος καὶ ἰδιώτας καὶ βασιλεῖς, σωφρονῶν καὶ τῶν ἡδονῶν ἀπασῶν κρείττων. Γενομένος γοῦν τῆς Ἑλλάδος σχεδὸν ἀπάσης κύριος, ἐν οὐδομίᾳ φανήσεται τῶν πόλεων οὔτε πρὸς τὰς ἀφροδισίους ἡδονὰς ὁρμήσας, οὔτε μέθαις καὶ πότοις ἀκκίροις χρησάμενας." Hinc pa-

verosimiliter etiam in Miltiade ceterisque hujus aetatis viris, Theopompi Hellenicis et Philippicis usum fuisse. Quod etiam magis ad veri speciem adduci possis, si Justinum, Trogi Pompeii epitomatores, cum Nostro contuleris. Quae enim a Trogo ex Theopompo, ea a Justino ex Trogo contracta sunt. Quod autem Heerenus disputat. II. §. 7 et 8: docuit, brevius a Justino pleraque de bellis Persicis tradita sunt, quam ut inde certo effici possit sine Theopompo Trogius an alium imitatus; quin etiam in illis adumbrandis Herodotum maxime secutus videtur. Sed in bello Syracusano, in Alcibiadis et Lysandri rebus Theopompum haud dubie ducem habuit. Cf. Just. l. V. 1—8. Tum de rebus Thrasybuli imprimis etiam cum Nostro cf. Just. l. V. 9. et 10. in quibus uterque Ephori et Theopompi reliquias contineat. Cf. Heeren. l. l. §. 10. — Praeterea ex Theopompo et Ephoro verosimiliter derivata sunt, quae tradiderunt de Conone Nepos. c. II. seqq. et Just. l. VI. 1. imprimis de Agesitai consiliis a Conone impeditis, de Conone regem adorare verito. Just. l. VI. 2. de Pisandro, a Conone victo et dignitate Atheniensibus restituta 3. de Lysandro a Thebanis occiso 4. de Conone, moenia Athenarum reficiente 5.

X E N O P H O N.

Reprehendat forte quispiam nostram disputandi rationem in eo, quod Xenophonte neglecto ad Ephorum et Theopompum accessimus, quum temporum ratio-

petet Theopompum, quidquid illi objicerent Lysandro, ejus temperantiam summis extulisse laudibus. Quo loco usus est verosimiliter Plutarchus in vita. C 2.

tionem habita, ille his praeponendus fuisset. Quod ut excusamus, hoc unum dicimus, hujus utriusque scripta ad omnes Nepotis in hanc aetatem incidentes vitas jure posse referri, Xenophontem tantummodo de posterioribus esse conferendum. Sed ad ipsum accedamus auctorem, qui in Graecis scriptoribus tanta orationis est facilitate, suavitate et perspicuitate, ut vel hanc ob causam cum Nostro comparari mereatur. Misso autem orationis illo scribendique genere naturalis, utroque unice proprio, res gestas, quas memoriae prodiderunt, conferamus. Qua in re summi Wytenbachii ex praefatione ad selecta Histor. p. 13, sententiam attulisse juvabit, qui: „Tertio loco, inquit, sunt *Hellenica*; (1) i. e. Rerum Graecarum libri inde ab exitu historiae Thucydideae ad pugnam Mantineaensem: opus item egregium, ut Xenophontium et unicum de hoc argumento ex eadem aetate: sed scriptio- nis praestantia et ratione, nostro quidem sensu, impar duobus prioribus (Cyropaediam memoraverat et Anabasin). Quibus lectis qui ad hoc tertium accedat, quis non singulare quid ac plane divinum exspectet, ut in majore campo et totius Graeciae luce, tempore aequati et praesente, eodemque magnis et rebus et viris feracissimo? Quis non locos illustres jam e pueri institutione, Nepotis aliorumve lectione cognitos, in hoc opere, veluti fede ac fonte, quaerant? Horum plerique leviter et sparsim tanguntur, veluti res Alcibiadis, Cononis, Iphicratis, Timothei, Epaminondae, Pelopidae, Leuctrica pugna, aliae.”

Ex hisce ergo *Hellenicis* L. II. c. 1. §. 17. primum Noster profecisse videtur in Lyfandro c. I. ubi: „Athēnienses, ait, in Peloponnesos sexto et vicesimo anno

(1) Hoc enim opus maxime nobis ad Nepotem adhibendum est.

bellum gerentes confecisse, apparet. Id, qua ratione consecutus sit, latet. Non enim virtute sui exercitus, sed immodestia factum est adversariorum, qui quod dicto audientes imperatoribus suis non erant, dispalati in agris, relictis navibus, in hostium venerunt potestatem. Quo facto Athenienses se Lacedaemoniis dederunt."

Xenophon autem l. l. Λυσάνδρος δ' ἐπεὶ ἡμέρα ἦν τέλει, ἐπιπλέουσι τοῖς Ἀθηναίοις, εἶπε τοῖς παρ' αὐτοῦ ἐπομένοις, ἐπὰν κατίδωσιν αὐτοὺς ἐκβεβηκότας καὶ ἐσκεδάσμενους κατὰ Χερρόνησον (ὅτι ἐποίουν πολὺ μᾶλλον καθ' ἐκάστην ἡμέραν, τὰ τε σιτία κόρρωθεν ὠνούμενοι καὶ καταφρονούντες δὴ τοῦ Λυσάνδρου, ὅτι οὐκ ἀντανῆγεν), ἀποπλέοντας τοῦ μπαλιν παρ' αὐτὸν, αἶραι ἀσπίδα κατὰ μέσον τὸν πλοῦν· οἱ δὲ ταῦτα ἐποίησαν ὥς ἐκέλευσε. Λυσάνδρος δ' εὐθὺς ἐσήμανε τὴν ταχίστην πλεῖν· συμπαρήει δὲ καὶ Θώραξ, τὸ πεζὸν ἔχων.

§. 18. Κόνων δὲ ἰδὼν τὸν ἐπίπλοον ἐσήμανεν ἐς τὰς ναὺς βοηθεῖν κατὰ κράτος. διεσκεδάσμενων δὲ τῶν ἀνθρώπων, αἱ μὲν τῶν νεῶν δίχροτοι ἦσαν, αἱ δὲ μονόχροτοι, αἱ δὲ παντελῶς κεναί· ἡ δὲ Κόνωνος, καὶ ἄλλαι περὶ αὐτὸν ἑπτὰ πλήρεις ἀνήχθησαν, καὶ ἡ Παράλος. τὰς δ' ἄλλας πάσας Λυσάνδρος ἔλαβε πρὸς τῇ γῇ· τοὺς δὲ πλείστους ἄνδρας ἐν τῇ γῇ ξυνέλεξαν. οἱ δὲ καὶ ἔφυγον ἐς τὰ τειχύδρια. cf. ad h. l. vita Cononis c. l. „Fuit etiam extremo Peloponnesio bello praetor, quum apud Aegos flumen copiae Atheniensium a Lyfandro sunt devictae, sed tum abfuit eoque pejus res administrata est. Nam et prudens rei militaris et diligens erat imperii. Itaque nemini erat his temporibus dubium, si adfuisset, illam Athenienses calamitatem accepturos non fuisse." Quae quomodo cum Xenophonte aliisque non pugnent, explicuit Bosius, ad h. l.

De Decemvirali potestate v. c. Sami constituta vid. Hellen. II. c. 3. §. 6.

In *Alcibiadis* rebus Xenophon Hellen. I. I. c. 4. §. 4—7. ad Nepotis c. V. et VI. conferendus, quamvis ille, Alcibiadem in civitatem restitutum et reducem Athenas, metuisse tradit, ne ab hostibus suis male haberetur, neque antea navi egressum, quam Euryptolemum aliosque sibi amicos conspexisset; de quo metu ne verbum quidem apud Nostrum; in quo Xenophonti assentitur Duris Samius ap. Plutarch. in vita. p. 209. Nepoti tamen Diodorus XIII. 69, ita convenit, ut jure quis opinetur Ephoro, a Diodoro in illis expreso (Heynius de font. Diobd. disp. laud. p. 108.) etiam in ipsa descriptione sua Nostrum fuisse usum. Tanta enim orationis est in Xenophontea narratione facilitas, adeoque ab omni ornatu illa remota, ut, licet de ipsis rebus a Nepote non fuerit neglectus; ex Theopompo tamen et Ephoro hic traxisse videatur paulo elatius, quod hoc loco prodit, magisque ornatum dicendi genus. Sed non uno tantum hoc loco a Xenophonte Nepos diversus est. Nam Hellenicis I. c. 5. §. 6—10. cum Nepote et Diodoro XIII. 73. collatis, haud leve discrimen inter singulorum narrata adesse apparet. Nepos Cymen ab Alcibiade non captam, Diodorus tum Cymen, civitatem sociam ab eo vexatam, tum alia peccata in causa fuisse dicit, ob quam imperium in alios transferretur; Xenophon contra pugnam memorat ab Antiocho, absente Alcibiade, cum Lysandro ad Samum ita commissam, ut multae Atheniensium naves caperentur. Atque in his quidem alium quendam a Nostro adhibitum fuisse auctorem, verosimile est; qui tamen, quisnam fuerit, nobis nondum patet.

Uti autem hac in re a Xenophonte noster discessit; ita eum, expresisse videtur in Thrasibulo I. II. et III. cf. Xenoph. Hell. I. II. c. 3. §. 8—30. Quae loca quamvis longiora, quae hic opponantur, collata tamen

men, Nepotis Xenophontem imitandi studium cum maxime ostendunt.

Tandem etiam ad Cononis c. III. cf. Hell. I. III. c. 1. §. 2. initio, ad c. IV. cf. I. IV. c. 3. §. 6. et ad c. V. cf. I. IV. c. 8. §. 16.

At vero de Xenophonte haec sufficiant, quippe quem Nostro ducem fuisse, cum ex locis allatis satis pateat, tum in altera Disquisitione altis exemplis docebitur. Transeundum jam ad alios, eosque Siculos auctores, quorum principes

PHILISTUS ET TIMAEUS.

Uti Graecorum res arctius hac aetate cum rebus Siculis conjungi coeperunt, ita fieri non potuit, quin et Thucydides alique auctores Graeci *Sicula* suis intexerent historiis, et rerum Sicularum scriptores vicissim plura de Alcibiade aliisque illustribus viris manderent memoriae. In quibus scriptoribus potissimum censendi sunt Philistus et Timaeus. De cuius utriusque vita atque scriptis doctissima exstat Francisci Göl-leri Gymn. Colon. Agr. Prof. disputatio, Lipsiae edita anno 1818.

Ex hujus igitur sententia (p. 131.) *Philistus* in sexto libro *Siculorum* Thucydidis vestigia legit, historiam belli Attici exponens. Unde Nepos fortasse profecit, proficere saltem potuit; quandoquidem ejus in *Dione* c. III. non tantum mentionem facit, sed de eo etiam plura exposita esse monet in eo libro suo, qui de historicis conscriptus erat.

De *Timaeo* Nepos in Alcibiade c. XI. idem, quod de Theopompo, judicium profert, maledicentissimum eum appellans. De quo crimine et etiam ab aliis objecto vid.

vid. Göller. disp. l. p. 187, seqq. Sed vel sic tamen Nepos hunc quoque *gravissimum* historicum dicit, eumque secutis esse videtur in Alcibiadis rebus exponendis, quod ex ipsius verbis c. XI. satis effici potest. Caeterum operam perdituri nobis videmur, si de utroque scriptore post Gölleri laborem, plura disputare velimus. Quare de horum auctoritate et fide hic consulatur.

SATYRUS:

Praeter memoratos auctores haud negligendus est Satyrus, qui illustrium virorum vitas scripsit. Hic peripateticus philosophus fuit, cujus vita Philippi ab Athenaeo VI. 248. d. XIII. 557. c — e; tum etiam aliae vitae citantur. Locus vero huc prae caeteris referendus, est e libro XII. 534. b. ubi: Περὶ δὲ τοῦ καλοῦ Ἀλκιβιάδου, inquit, Σάτυρος ἱστορῶν, λέγεται, φησὶν, ὅτι ἐν Ἰωνίᾳ μὲν ὢν, Ἰώνων ἐφάινετο τρυφερώτερος· ἐν Θήβαις δὲ σωμαστικῶν καὶ γυμναζόμενος, τῶν Θηβαίων αὐτῶν μᾶλλον Βοιωτίας· ἐν Θετταλίᾳ δὲ ἵπποτροφῶν καὶ ἡνιοχῶν, τῶν Ἀλευαδῶν ἵππικώτερος· ἐν Σπάρτῃ δὲ καρτερίαν καὶ ἀσφάλειαν, (Schweighäus. εὐτέλειαν) ἐπιτηδεύων ἐνίκᾳ τοὺς Λακεδαιμόνους· ὑπερῆρε δὲ καὶ τὴν τῶν Θρακῶν ἀκράτοποίησιν. κ. τ. λ. Haec cum Alcibiadis c. XI. collata adeo conveniunt, ut fortasse argumento esse possint, Satyri vitas Nepoti usui fuisse. Sed fieri etiam potuit, quod adeo vero simillimum est, miram illam Alcibiadis indolem a Theopompo et Timaeo eadem ratione fuisse expressam, et ex hoc tanquam principè fonte tum Nepotem, tum Satyrum sua hausisse. Satyrus quippe toto seculo post Aristotelem vixisse videtur; cf. Vosf. de histor. Graec. in operibus, Tom. 4. p. 188.

Pars III.

Q

Ip

Ipse etiam Nepos haud obscure capite illo XI. fontes suos indicat.

C T E S I A S.

Memoravimus supra *Rerum Sicularum* auctores, quippe qui principum in Graecia virorum vitam subinde adumbraverunt; eandem ob causam cum Nepote conferendi sunt, qui *Persica* conscripserunt, *Ctesias* et *Dinon*. Ctesiae fragmenta collegit et commentatus est clar. Baehrius, cujus gravissimum idemque doctissimum opus ad Nepotis vitas a nobis adhibitum est. Ex his autem Cnidiani reliquiis, ut fateamur, quod nobis evenit, non multum efficere licuit de Ctesiae apud Nostrum auctoritate.

In vita Miltiadis c. III. Nepos Ctesiae assentitur, dicenti (p. 144 et 145.) Bosporum et Istrum a Dario ponte fuisse junctum. In Themistocle c. II. Xerxis clasfis fuisse dicitur mille et ducentarum navium longarum; terrestres autem exercitus septingentorum millium peditum, equitum quadringentorum millium. Ctesias p. 158, seqq. Ξέρξης δὲ συναγείρας στρατιὰν Περσικὴν ἄνευ τῶν ἀρμάτων ὀγδοήκοντα μυριάδας καὶ τριῆρεις χιλιάς ἤλαυνεν ἐπὶ τὴν Ἑλλάδα, ζευγνύς τὴν Ἀβυδὸν. κ. τ. λ.

De Athenis a Xerxe captis et deletis dignus est, qui ad Them. IV. conferatur Ctesias rel. p. 70. et Baehrius ad h. I p. 163, seqq. καὶ Ξέρξης τὴν πόλιν κενὴν αἰρεῖ, καὶ ἐμπύμπρησι, πλὴν τῆς ἀκροπόλεως. ἐν αὐτῇ γὰρ ἔτι τινὲς ὑπολειφθέντες ἐμάχοντο· τέλος κἀκείνων νυκτὶ φυγόντων, κἀκείνην συνέφλεξαν. Conveniunt haec Nepotianis, atque etiam Herodoto VIII. 51—54. Nam minime negat Ctesias, *arce* quoque fuisse deletam, uti Bosius et Staverenus adh. I. p. 85. affirmant. In hoc tantum a Nepote diversus est, quod homines in arce
re-

relictos; fugisse noctu, non interfectos esse tradit. Denique ad Nepotis Cononem c. IV. cf. Persica c. 64. p. 80. Sed plura de Ctesia disputare non licet, quandoquidem, quantam ipsi tribuerit auctoritatem Nepos, non satis constat, neque ex fragmentis effici potest, eumne secutus fuerit necne.

D I N O N.

De *Dinonis* Persicis aliter res sese habet. Nam de hoc auctore ita Noster in Conone c. V. „ Nonnulli eum ad regem abductum ibique perisse, scriptum reliquerunt. Contra ea Dinon historicus, cui nos plurimum de Persicis rebus credimus, effugisse scripsit; illud addubitat, utrum Tiribazo sciente an imprudente sit factum.” Unde quantam Dinoni tribuerit fidem atque auctoritatem, satis superque apparet. Atque ita haud temere statuitur, etiam in vitis, quae praecesserunt, Dinonem a Nostro fuisse expressum. Quod certe fieri potuit, si vera est, quae verosimillima nobis videtur Schweighäuseri ad Athen. l. XII p. 609. a. sententia: „ videtur Dinon duo opera de rebus Persarum edidisse, sive, ut aliis verbis dicam, historias suas rerum Persicarum in duas partes distribuisse, utramque pluribus libris comprehensam, quarum partium altera vetustior Persarum historia, altera recentior exponebatur.” Dinonis fragmenta, quamvis de rebus agunt, quod dolendum, a Nepotis vitis alienis, apud unum Athenaeum supersunt plurima, l. II. 67. a. b, IV. 146. c, XI. 503. f, XIII. 556. b, 560. e, 609. a, XIV. 633. d. (1). Praeterea de Dinonis scriptis at-

(1) Dinon a Plutarcho Themist. C. XXVII, in illis citatur, qui tradiderant, Xerxe regnante Themistoclem in Asiam transisse. Verumtamen non mirum, illa in re Nepotem discessisse

atque auctoritate vid. Voss. de historicis Graecis Oper. IV. p. 204. a. et b.

Atque ita quidem eos indicavimus Nepotis fontes, quos aut ipse nominatim citavit, aut e scriptis secum invicem collatis tanquam fontes afferre licuit; aut denique eos, quorum scripta quidem perierunt, fragmenta tamen, quae supersunt ab aliis servata, vestigiis, quibus institerit Nepos, apertis plena sunt et referra. Jam vero ad ejusmodi transeundum auctores, quorum Nepoti admanum fuisse scripta, conjectura efficere licet. Horum in numero primum habendi sunt, quos significavit in vita Themistoclis c. IX. „ Scio plerosque ita scripsisse, Themistoclem, Xerxe regnante, in Asiam transiisse. Sed ego potissimum Thucydidi credo: etc.” Quos quidem auctores partim in Themist. c. XXVII additis nominibus, ita citat Plutarchus: Θουκυδίδης μὲν οὖν καὶ Χάρων ὁ Λαμψακηνὸς ἱστοροῦσι, τεθνηκότος Εὐρξου, πρὸς τὸν υἱὸν αὐτοῦ τῷ Θεμιστοκλεῖ γενέσθαι τὴν ἔντευξιν. "Εφωρος δὲ καὶ Δείνων καὶ Κλείταρχος καὶ Ἡρακλείδης, ἔτι δ' ἄλλοι πλείονες πρὸς αὐτὸν ἀφικέσθαι τὸν Εὐρξην. Horum Dinonem mox, Ephorum supra jam attulimus; caeteri paucis memorandi.

CHARON LAMPSACENUS.

Charonem Plutarchus Thucydidi jungit; Nepos solum Thucydidem suae sententiae auctorem citat. Neque tamen a veri similitudine abesse videtur, Charonis *Persica* (quae ab Athenaeo de Mardonio et Persarum exercitu, qui circa montem Atho periit, citantur l. IX. 394. c.) a Nostro etiam lecta fuisse; nam quod eum nominare h. l. neglexerit, inde forte explicandum, quod

a Dinone, quum in ea Thucydidis auctoritatem etiam Ephoro aliisque praeculerit. Vid. supra in his, quae de Thucydidis disputatione sunt.

quod Thucydidis auctoritatem Nepos summi duxerit, atque ita solo hujus testimonio fuerit contentus; tum etiam Charon ipse Thucydidi ejusmodi sententiae auctor esse potuit.

De hoc vid. Vosf. in histor. Graec. p. 57. b. et imprimis Creuzerus in Hecataei Fragm. historicis, item Charonis et Xanthi; Heidelb. 1806.

CLITARCHUS.

Cum Dinone Plutarchus ejus filium jungit *Clitarchum*. „ De quo Alexandri comite ac historiographo obscurior quaestio est (sunt verba Heereni in disput. de fontibus et auctor. vitar. Parallel. Plutarchi in oper. Götting. societ. novis Tom. I. p. 25. disput.). Quomodo enim in Alexandri historia narrationi de Themistocle locus esse potuerit, jure dubites. Scripserat tamen Clitarchus et alia; (γλώσσας ejus saepius laudat Athenaeus) nisi forte in ipsa Alexandri historia prima quoque Persici regni fata episodio interjecto enarraverit, adeoque de Themistoclis fuga ibi locutus sit.”

HERACLIDES PONTICUS.

Denique *Heraclides Ponticus* memoratur, de cujus auctoritate et scriptis l. l. egit Heerenus p. 18 et 24. „ Fuit, inquit, Speusippi et Aristotelis auditor, et conscripsisse videtur *virorum Illustrium vitas*.” cf. de variis Heraclidis Casaubonus ad Athen. IV. 145. a.

De sepulcro Themistoclis prope oppidum Nepos c. X. mentionem facit, idque ad suam memoriam mansisse dicit. Quod quum principes Romani, qui literarum causa Athenas fere proficiscebantur, procul dubio visere solerent; nisi ipse Nepos, certe Atticus, litterarum ille et antiquitatis studiosissimus, cui Noster vitas suas inscripsit, illud contemplatum ivisse videtur. Idcirco non opus est, ut de hoc sepulcro ex scriptis
alio.

aliorum Nepotem hausisse statuamus, quod de Plutarcho, idem memorante, fecit Heerenus, L. I. p. 23.

Jam vero in laudandis illis scriptoribus pergere possumus, quos a Plutarcho in vitis citatos, Heerenus recensuit, uti *Stesimbrotum*, περὶ Θεμιστοκλέους, etc. *Clidemum*, de rebus Atticis, *Phanodemi* Ἀττικὴν Ἀρχαιολογίαν, *Neanthis Cyziceni* Ἑλληνικά, *Aristonis Stoici* διατριβὰς ἐρωτικάς, *Phylarchi* historias, *Callisthenis* Hellenica. At vero ne semel quidem quemquam ex his auctoribus nomine citavit Nepos; neque etiam ex fragmentis, quae ex illorum scriptis apud Athenaeum plurima existant, certi quid de ipsorum apud Nepotem auctoritate effici potest.

ORATORES.

Quamobrem misis historicorum fragmentis, etiam de alio scriptorum genere videndum est. Oratorum nimirum monumenta a Nepote non neglecta fuisse, uti ex ipsa rerum ratione potissimum efficitur; ita quoque ex nonnullis Nepotis locis cum illorum scriptis comparatis, non satis quidem, at quodammodo tamen apparet. Sic, ut exemplum afferam, in vita Miltiadis c. VI. de victoriae Marathoniae praemio Miltiadi tributo, totum illum locum ex Aeschinis oratione adversus Ctesiphontem a nostro translatus esse, statuit Lambinus.

Aeschines Ed. Reisk. 80. 26. Προσέλθετε οὖν τῇ διανοίᾳ καὶ εἰς τὴν στοᾶν τὴν ποικίλην· ἀπάντων γὰρ ὑμῖν πᾶν καλῶν ἔργων τὰ ὑπομνήματα ἐν τῇ ἀγορᾷ ἀνάκειται· τί οὖν ἐστὶν ὧ Ἀθηναῖοι δ' ἔγω λέγω· ἐνταῦθα ἢ ἐν Μαραθῶνι μάχη γέγραπται· τίς οὖν ἦν ὁ στρατηγός; οὕτως μὲν ἐρωτηθέντες ἅπαντες ἀποκρίναισθε ἂν, ὅτι Μιλτιάδης· ἐκεῖ δὲ οὐκ ἐπιγέγραπται πῶς; οὐκ ἦτησε τὴν δωρεὰν ταύτην; ἦτησεν, ἀλλ' ὁ δῆμος οὐκ ἔδωκεν, ἀλλ' ἀντὶ τοῦ ἐνόμιου
τος

τες συνεχώρησεν αὐτῷ πρώτῳ γραφῆναι παρακαλοῦν-
τι τοὺς στρατιώτας.

Nepos autem ita: „Namque huic Miltiadi, qui Athenas totamque Graeciam liberavit, talis honos tributus est, in porticu, quae Poecile vocatur, quum pugna depingeretur Marathonia, ut in decem praetorum numero prima ejus imago poneretur, isque hortaretur milites, praeliumque committeret.” Qui quidem Nepotis locus quamvis etiam inde derivari possit, quod porticus Poecile Nostri aetate adhuc exstiterit; ita tamen tota Aeschinis de praemiorum pristina paucitate oratio cum Nepotiana convenit, ut Lambini sententiam nostram facere nulli dubitemus. Sic enim Aesch. *πρό- λέγω ὑμῖν, ἄνδρες Ἀθηναῖοι, εἰ μὴ καταλύσετε τὰς ἀφθό- νους ταύτας δωρεὰς καὶ τοὺς εἰκὴ διδόμενους στεφά- νους, οὐθ' οἱ τιμώμενοι ὑμῖν εἰσονται χάριν, οὔτε τὰ τῆς πόλεως πράγματα ἐπανορθωθήσεται*, seqq. Quae omnia, quamvis fusius exposita, eodem tamen redeunt atque ea, quae de praemiis tribuendis Noster affert.

Tum vero in Alcibiadis rebus insignis est locus de Alcibiade *a plerisque infamato* c. XI. qui hic affertur oportet. Quamvis enim in historicis fortasse plurimi fuerint, qui Alcibiadis laudibus detrectare odiumque hominum in eum excitare studerent, potuit tamen Nepos hoc loco oratorum etiam cogitare scripta, quae de Alcibiade sua aetate exstabant. In his primum locum tenebat *Andocidis adversus Alcibiadem oratio*, de qua egregie disputavit Ruhnck. *historia critica oratorum Graec.* p. 52. seqq. (1). Tum etiam *Antiphontis oratio*, quae responsionem continebat ad convicia et maledicta ante ab Alcibiade in Antiphontem conjecta. Vid. Schweighäuf. ad Athen. XII. p. 525. b. ubi de hac oratione ejusque consilio agitur.

Mi.

(1) Non video, quare Staverenus post Ruhnkenii operam, Lysiae hanc orationem tribuerit. Vid. ad c. XI. Alcib.

Minime autem omnium negligendum *Philosophi Platonis* Symposion, tum quia unicum ex philosophis scriptis est, quod afferri posse nobis visum est, tum etiam, quod a Nepote ipso expressis verbis memoratur Alcib. II. In palmario hoc Platonis opere, festiva quaedam eademque verissima habetur Alcibiadis ingenii descriptio, unde haud parum Noster profecisse videtur. Quam quidem accuratius exponerem, nisi satius esse existimarem ad alteram transire aetatem, quam complectatur

DISQUISITIO II.

AGESILAUS, IPHICRATES, CHABRIAS, TIMOTHEUS,
EPAMINONDAS, PELOPIDAS, DION, TIMOLEON,
DATAMES, EUMENES, PHOCION.



Prima disquisitione de illis egimus viris, quorum vita in Persica fere bella et Peloponnesiacum incidebat, et universe de Graecis egimus, Pausaniam et Lyfandrum Spartanos Atheniensibus adjungentes; nunc de iis agendum, qui post illa tempora maxime floruerunt, neque tantum de Atheniensibus et Spartanis, sed de Thebanis, Syracusanis et alius originis viris.

Hanc autem disputationem ita instituemus, ut de nonnullis separatim agamus. Quocirca primus sit

AGESILAUS.

XENOPHON.

In iis, qui de Agesilao egerunt, primum locum sine dubio tenet *Xenophon*, tum in libro de *Agesilao* conscripto, a quo memorando ipse Nepos initium hujus vitae duxit (1), tum in *Hellenicis*, unde plurima quo-

(1) Xenophontis Agesilaum quicumque cum hac Nepotis vita conferat, videat necesse est, saepissime illum librum a Nepo-

que derivata fuerunt. Sic, ut exemplis rem exponam eadem ratione Agesilai cum Leotychide de regno contentionem enarrarunt Nepos c. I. et Xenophon Hellen. l. III. c. 3. §. 1, 2, 3. uterque Lyfandri auctoritatem Agesilao utilissimam praedicantes. De classe ab Artaxerxe comparata, ad bellum Graecis inferendum Nep. II. Xenophon III. c. 4. §. 1: De consilio belli regi faciendi Nepos l. I. Xenoph. l. I. §. 2. seqq. De induciis ab Agesilao et Artapherne factis iurejurando interposito Nepos l. I. Xenoph. l. I. §. 5 et 6. De servata ab Agesilao religione, quam violarat Tisfaphernes, et de Deorum hominumque benevolentia, quam ideo sibi conciliatam dicebat Agesilaus Nepos l. I. Xenoph. §. 6. et imprimis §. 11. De Agesilai dolo ad Phrygiam depopulandam Nepos c. III. Xenoph. l. I. §. 12.

Atque ita quidem deinceps singulae res ab Agesilao gestae, ex singulis Xenophontis locis derivari possunt; quam tamen operam neque necessariam, et tædii plenam existimamus. Quocirca attulisse sufficiat ad c. III. Xenoph. l. I. §. 15—19. 21—24., ad cap. IV. Xenoph. l. I. c. 5. §. 1. seqq. l. IV. c. 1. §. 1. imprimis c. 2. §. 1. seqq. c. 3. impr. §. 9.

EPHORUS.

Praeter Xenophontem Nepoti ad manum quoque fuisse Ephori historias, nemo quisquam negaverit, qui Diodorum l. XIV. p. 710. cum Nepote c. V. contulerit. Nam et de nomine *belli Corinthii* uterque mentionem faciunt, et in aliis quoque consentiunt.

utro adhibitum esse, quare opus esse non censemus, ut singula afferamus. Satis etiam quanti illum libellum fecerit, Nepos indicat, quum, *extimie*, dicat, *Agesilaum a Xenophontis Sacratice collaudatum esse.*

dunt (1): In his autem Diodoro praevisse Ephorum, ostenderunt Meyer Marx l.l. p. 244, et Wesfeling. ad Diod. l.l. p. 707, ex fragmento a Demosthenis Scholiasta servato.

THEOPOMPUS.

Ephoro accedat oportet Theopompus, a quo maximas Agesilao tributas fuisse laudes, ex Plutarchi Agesilao p. 601 abunde putet. Neque vero ex Justino, qui brevius haec omnia contraxit, narrationis Theopompeae ratio effici potest. Sed, quod de donis ab Aegyptiis Agesilao missis, ex Theopompo ap. Athen. exstat fragmentum IX. p. 384. a. indicio esse potest, Theopompum, a Plutarcho saepius in Agesilai vita citatum, etiam a Nostro consuli potuisse, et verosimiliter consultum esse, quippe qui in aliis vitis ad verbum fuerit a Nepote expressus.

IPHICRATES, CHABRIAS, TIMOTHEUS.

XENOPHON.

Quemadmodum Xenophon, Lacedaemoniorum studio et amore ductus, illustres Spartanos celebravit, sic in Agesilao illius scripta prae caeteris tam a Plutarcho, quam a Nepote expressa fuerunt. In hisce autem Atheniensium vitis Xenophontem quidem non neglexisse videtur; plura enim inde derivare potuit, ut laudes Iphicratis in exercitandis militibus, et disciplina militari emendanda Nepos Iphic. I. Xen. Hell. VI.

C. 2.

(1) Cf. ad Nepot. II. Diod. XIV. p. 703 et 704. Wesf. ed. ad Nep. IV. Diod. p. 707 et 708, et etiam Diod. XV. p. 26 et alia.

c. 2. §. 16—19. imprimis 20. 21. 25. 27. tum etiam de mora Lacedaemoniorum ab Iphicrate interfecta Iphicr. II. Xen. Hell. IV. c. 5.—§. 13 seqq. porro de Chabriae ope Evagorae in Cyprio lata Nepos Chab. II. Xen. V. c. 1. §. 10. denique de Timotheo Laconicen depopulante, Corcyram sub Atheniensium imperium redigente, et classem Lacedaemoniorum fugante, Nepos Timoth. II. Xenoph. V. c. 4. §. 63 et 65. At tamen plura horum triumvirorum factura memoravit Xenophon, de quibus ne verbum quidem apud Nostrum. Et vicissim, quae in Xenophontis opere, quod primo loco de ipsis Graecis agit, desunt de rebus in Aegypto atque alibi gestis, a Nepote in vitis undique collecta atque comprehensa sunt. Praeterea etiam diversa ratione de Iphicrate uterque judicavit. Nepos enim Iph. I. „nusquam, inquit, culpa sua male rem gessit; semper consilio vicit; caet.” (1). Xenophon autem summis quidem imperatoriam ejus artem laudibus effert, belli tamen Thebani tempore, Lacedaemoniis eum auxiliantem, omnia partim temere, partim sine ullo fructu gessisse, scripsit Hellen. VI. c. 5. §. 41.

THEOPOMPUS.

Sed alii fuere, quorum vestigia in his saepius legeret Nepos. Servavit enim ex *Theopompo* fragmentum Athenaeus l. XII. p. 532. b. quod iisdem fere verbis apud Nepotem exstat; qua ex re satis intelligitur, Theopom-

(1) Est haec fere Nepotis judicandi ratio, ut in magnis viri cujusdam meritis ac virtutibus leviuscula subinde vitia obliviscatur. Et, si Pausaniam et Lyfandrum excipias, in quibus magis quam Xenophon aliique, inventus est, maledictionis criminatio culvis historico potius, quam Nostro objiciatur.

pompum in his universe vitis Nostro viae ducent fuisse.

Theopompus.

Nepos Chabr. C. III.

Ἐν δὲ τῇ τρισκαίδε-
κάτῃ τῶν Φιλιππικῶν,
περὶ Χαβρίου τοῦ Ἀθη-
ναίου ἱστορῶν, φησὶν· „Οὐ
δυνάμενος δὲ ζῆν ἐν τῇ
πόλει, τὰ μὲν διὰ τὴν ἀσέλ-
γειαν καὶ διὰ τὴν πολυ-
τέλειαν τὴν αὐτοῦ τὴν πε-
ρὶ τὸν βίον, τὰ δὲ διὰ
τοὺς Ἀθηναίους. ἅπανσι
γάρ εἰσι χαλεποί. διὸ καὶ
εἴλοντο αὐτῶν οἱ ἐνδοξοὶ
ἔξω τῆς πόλεως καταβιοῦν,
Ἰφικράτης μὲν ἐν Θράκῃ,
Κόνων δ' ἐν Κύπρῳ, Τιμό-
θεος δ' ἐν Λέσβῳ, Χάρης
δ' ἐν Σιγείῳ, καὶ αὐτὸς δ'
Χαβρίας ἐν Αἰγύπτῳ.” Καὶ
περὶ τοῦ Χάρητος ἐν τῇ
πέμπτῃ καὶ τεσσαραχοσ-
τῇ φησὶν· „Χάρητος τε,
ὠθροῦ τε ὄντος καὶ βρα-
δέος, καὶ τοι γὰρ καὶ πρὸς
τρυφὴν ἤδη ζῶντος· ὅσγες
περιήγετο στρατευόμενος
αὐλητρίδας, καὶ ψαλτρίδας,
καὶ πεζὰς ἐταίρας. καὶ
τῶν χρημάτων τῶν εἰσφε-
ρομένων εἰς τὸν πόλεμον,
τὰ μὲν εἰς ταύτην τὴν
ἔβριν ἀνήλυσκε, τὰ δ' αὐ-
τοῦ

Hoc ille nuncio Athe-
nas rediit, neque ibi diu-
tius est moratus, quam
fuit necesse. Non enim li-
benter erat ante oculos ci-
vium suorum: quod et vi-
vebat laute et indulgebat
sibi liberalius, quam ut
invidiam vulgi posset effu-
gere. Est enim hoc com-
mune vitium in magnis li-
berisque civitatibus, ut in-
vidia gloriae comes sit, et
libenter de his detrahant,
quos eminere videant al-
tius: neque animo aequo
pauperes alienam opulen-
tiam intuentur fortunam.
Itaque Chabrias, quoad
ei licebat, plurimum aberat.
Neque vero solus ille abe-
rat Athenis libenter, sed
omnes fere principes fecerunt
idem; quod tantum
se ab invidia putabant fu-
turos, quantum a conspec-
tu suorum recessissent.
Itaque Conon plurimum
Cypri vixit, Iphicrates in
Thracia, Timotheus Les-
bi, Chares Sigeo.

Dis-

τοῦ κατέλιπεν Ἀθήνησι, τοῖς τε λέγουσι, καὶ τὰ ψηφίσματα γράφουσι, καὶ τῶν ἰδιωτῶν τοῖς δικαζομένοις. ἐφ' οἷς ὁ δῆμος ὁ τῶν Ἀθηναίων οὐδεπῶποτε ἡγανάκτησεν, ἀλλὰ διὰ ταῦτα καὶ μᾶλλον αὐτὸν ἡγάπα τῶν πολιτῶν, καὶ δικαίως· καὶ γὰρ αὐτοὶ τοῦτον τὸν τρόπον ἔζων. κ. τ. λ.

Disfimilis quidem Chares eorum factis et moribus, sed tamen Athenis et honoratus et potens.



Neque tantum ex hujus loci similitudine, sed ex ipsius Nepotis quoque verbis patet, quod supra dictum est. Sic enim Iphicrate III. „Fuit autem et animo magno et corpore, imperatoriaque forma, ut ipso adspectu cuivis injiceret admirationem sui. Sed in labore remissus nimis, parumque patiens, ut *Theopompus memoriae prodidit*; bonus vero civis, fideque magna.”

Deinde Justinus, qui ex Theopompi fontibus per Trogum Pompejum pleraque sua hausit, de Iphicrate cum Nostro convenit. Cf. VI. 5. ad Iph. c. I. et II.

EPHORUS.

In Ephori fragmentis nobis quidem non apparuere, ex quibus has Nepotis vitas illustrare possemus. Sed Ephorum de his temporibus egisse, nequaquam dubium est. Vid. Heynii Disput. III. de Diodori fontibus, initio. Diodorus autem plurima continet, quae cum Nepotianis aptissime congruunt, v. c., ubi Iphicrates Lacedaemonios ad Corinthum concidere dicitur, Nep. Iph. II. Diod. XVI. pag. Wesf. 712 et 713, de Artaxerxe eum exercitui conductitio praeficien-

ciente Nep. l. l. Diod. XV. pag. 33—35. quamvis Noster cum praefuisse duodecim millibus, viginti millibus Diodorus scribat; porro de disciplina Iphicratis militari, armisque ab eo mutatis Nep. I. Diod. l. l. de Iphicrate una cum Timotheo a Charete accusato, quod, exorta tempestate, configere noluis-
sent Nep. III. Diod. XV. p. 97. Nepos Timotheo III.

Chabrias ab Acoride, rege Aegyptiorum, dux ar-
cessitur, et sine populi consensu imperatoris munus
suscipit, Nepos Chabr. II. Diod. l. XV. p. Wesf. 23.
Chabrias, foedere a Cleombroto rupto, cum Timotheo
et Callistrato dux eligitur, et militum phalangem ob-
nixo genu hastaque projecta, hostium imperum exci-
pere jubet; qua nova re Agesilaus obstupescens,
suos revocat, Nep. Chabr. I. Diod. l. l. p. 26 et 27.
Quem tamen Neporis locum ex *Theopompo* aut *Callis-
thene* Wesf. ad Diod. h. l. profectum esse putat,
quamvis et Diodorum et Nepotem ex Ephoro in his
profecisse, nobis aequae simile videtur. Fortasse etiam
uterque Isocratis discipulus memorabile illud Chabriae
strategema memoriae mandarunt. Nam gloriam et ad-
mirationem inde maximam nactus erat Chabrias, sta-
tuaeque ad eundem corporis gestum conformatae fue-
rant, Nep. l. l. Diod. l. l. p. 28.

Chabrias sua sponte ad opem Aegyptiis ferendam
profectus, classi praefuit, dum pedestribus copiis
praeesset Agesilaus, Nep. II. fine, Diod. XV. p. 75.
Tandem de Chabriae morte in obsidione Chii, iisdem
ferme uterque verbis agunt, Nepos tamen privatum,
Diodorus classi praefectum eum vocans, Nep. IV.
Diod. XVI. p. 87.

Denique etiam ad Timotheum cf. Diod. XV. p.
30., 31. impr. 32 et 67. et XVI. p. 98.

Hisce igitur allatis ex Diodoro exemplis, uti satis
no-

nobis probasse videmur, potuisse ex Ephoro Nepotem multum proficere; ita profecisse re vera, pro certo habemus.

ORATORES.

Supra historicis adjunximus oratores; neque hoc li-
co illi negligendi. Licet enim alios nunc deinceps
historicos, (v. b. Callisthenem) conferre longe malle-
mus, ex quibus, si aut exstarent eorum scripta, aut
Nepos suos saepius citasset fontes, plura fortasse ex-
plicare liceret; locupletes tamen illarum rerum tes-
tes etiam fuere *Demosthenes*, *Aeschines*, alii;
quippe Iphicratis, Chabriae, et Timothei aequales.
Sic, quum a Theopompo, certe a Justino differre
videtur Nepos de Amyntae et Euridices liberis, neque
etiam ille habet, quae in *Iphicrate* ab hoc memoran-
tur, Just. VIII. c. 4; unice Nepoti Iphict. c. III.
assentitur Aeschines *de falsa legatione* ed. Reisk.
31, 40. 32, 7. 48, 6. tradens, Iphicratem imperato-
rem missum ad restituendum Macedoniae regnum libe-
ris Amyntae. Idem quoque Aeschines moram Lace-
daemoniorum ab Iphicrate interfectam dicit contra
Ctesiph. 88, 28. Quo loco etiam Chabriae pugnam
navalem ad Naxum et auxilium Timothei, Corcyraeis
latum, haud diverse a Nostro memoravit.

Neque negligenda est *Lycoleontis* pro Chabria ora-
tio, ex qua fragmentum habet Aristoteles Rhetor. III.
p. 653. Vid. Ruhnk. hist. crit. orat. Graec. p. 64.
Hanc enim Nepoti prodesse potuisse ad accuratam re-
rum cognitionem, unusquisque facile videat.

Tandem citetur oportet Demosthenis oratio in Lep-
tin. Vol. I. Reisk. p. 479, ubi Chabriae laudes cele-
brantur.

EPAMINONDAS, PELOPIDAS.

In Epaminondae conscribenda vita longe aliam Noster secutus esse videtur rationem, atque in iis, quos hucusque contemplati sumus. In his enim, si unum Alcibiadem excipias, mira quaedam habetur in moribus notandis brevitatis. In illa autem, non tantum copiosa magis et accurata ingenii et morum exhibetur descriptio, sed rerum gestarum enarratio etiam tota ad viri characterem, quae dicitur, exprimendam instituta fuit. Quare proposito suo satisfecisse, atque imaginem consuetudinis et vitae Epaminondae rite expressisse videtur. Quod eo majoris momenti habendum est, quoniam Plutarcheam Epaminondae vitam temporum nobis abstulit iniquitas. Nepos autem sic ejus ingenium atque dotes, variis doctrinis artibusque informatas, depinxit; sic etiam ejus indolem, ad temperantiam omnesque virtutes comparatam, ex dictis facisque illustravit, ut, quem *principem Graeciae* Cicero dixit, dignis laudibus extulisse, et ejus praesertim vitae summam operam dedisse videatur. Quae vero in Epaminonda imprimis de Thebarum libertate ab exsulibus primum restituta desiderantur, accurate in Pelopida tradita sunt, atque omnino utriusque vita ita est conjuncta, ut, quod in hac fusius exponitur, brevius hoc in illa enarretur. Quod autem ad harum vitarum fontes attingit, principes illorum haud ad nostra pervenisse tempora videntur. Xenophontem enim, testem quamvis illarum rerum locupletem, magis tamen Lacedaemoniis quam Thebanis faventem, saepius Epaminondam ne nominasse quidem constat, ubi hujus prudentia maxime laudanda fuisset, atque a Nepote unice celebrata est. Consentiunt quidem de Thebis a Phoebida occupatis Nepos Pelop. I. Xenoph. Hell. V. c. 2. §. 17. seqq. Sed vero in exsulum Thebanorum reditu exponendo cum in aliis dissentiunt, tum maxime

Pars III. R in

in eo, quod Xenophon principes partes Melloni tribuit, ne memorato quidem Pelopidae nomine, Nepos autem exfulum ducem ipsum Pelopidam dicit, Xen. V. c. 4. §. 1. seqq. Nepos Pel. II. Et quod univ-
erse valet, tot tantaque ab uno de bello Thebano accuratissime enarrata, praetermissa sunt ab altero, ut alii sine dubio Nepotis potissimum duces sint habendi.

E P H O R U S, C A L L I S T H E N E S.

In his primum locum tribuendum esse *Ephoro*, probabile est ex Diodoro, cum Nostro collato. Diodorus enim eadem fere tradit de Epaminondae eloquentia in communi Graecorum concilio, in quo Atheniensium nomine verba fecit Callistratus l. XV. p. 32, Nepos Epam. VI. de Epaminondae dotibus atque indole, l. l. de Epaminonda, Thebanorum duce in Leuctrica pugna pag. 43 - 45. de eodem privato in expeditione contra Alexandrum, dein duce a militibus creato, et exercitum salvum domum reducente. l. XV. p. 58. et 59. Nep. VII. de Mesfene illius opera restituta p. 55. tum etiam de Epaminondae morte in pugna ad Mantineam p. 70. seqq.

Eadem quoque ratione et de Thebis, Epaminonda duce, Graeciae capite disserunt, et ejus laudes omnino celebrant, cf. p. 72, et Nepos passim.

Uti in Epaminonda, sic etiam in Pelopida plurimum Nepos Diodoro congruit. Exempla sunt, Pelopidas dux Thebanorum cum Epaminonda, Diod. l. l. p. 51. Nepos Epam. VIII. in fine; Pelopidas ab Alexandro Pheraeo captus et in libertatem restitutus, p. 58. et 61. Nep. Pelop. V. Pelopidas dux a Thesfalis vocatus contra Alexandrum, et in pugna equo in eum concitato, conjectu telorum confossus, p. 65. Pelopidae laudes; in Cadmea recuperanda opera; idem in Leuctrica pug-

pugna dux sacrae cohortis, in Sparta oppugnanda alterius cornu dux; legatus ad Persas profectus et Mes-
senen restituens p. 66. Nepos in vita. Jam de Dio-
dori fontibus si quaeras, ejus ducem in Leuctrica pug-
na describenda fuisse *Callisthenem*, Wesfelingius opina-
tur ad Diod. l. XV. p. 46. Heynius comm. laud. III.
p. 110, Callisthenem dicit per totum adeo XV et
XVI librum a Diodoro exscriptum. Unde jure hunc
auctorem Nostro quoque hic praeivisse statuas. Ne-
que tamen unus Callisthenes est memorandus. Nam
quem in caeteris Nepoti pariter et Diodoro praeivisse
constat, eundem *Ephorum* etiam in Epaminondae et
Pelopidae rebus facem utrique praeferre potuisse, jure
efficitur ex loco Plutarchi de Garrul. c. 22. Un-
de satis intelligi Meijer Marx p. 251 ostendit, Leuc-
tricam pugnam prolixè esse ab Ephoro enarratam, adeo
ut inter notissimas ejus descriptio celebraretur. „ Quo-
minus (ita pergit) de auctore dubitare debemus, quem
in eadem explicanda secutus sit Diodorus l. XV. p.
55, qui in multis a Xenophonte dissentit: licet ibi
dubius haereat Wesfelingius T. II. p. 47: 33”

T H E O P O M P U S.

Uti ex Diodoro de Ephoro quodammodo conjice-
re licuit, sic etiam ex Justino conjectura agendum
de Theopompo. Nam etiam hujus desiderantur frag-
menta, ex quibus certi quid efficias. Eum tamen haec
tempora attigisse, neque neglexisse Epaminondae res
gestas, quamvis Agesilaum summis extolleret laudibus,
iniquum se praeberet in Epaminondam, ostendit Hee-
renus de Trogi Pompeii et Justini fontibus, disput.
altera laud. p. 216. Quum vero ex Justini brevitate
vix quidquam concludi possit, cf. l. VI. c. 7. 8. 9.
et Epaminondae laudes, ibi celebratae, ex Ephoro po-
tius, quam e Theopompo ductae videantur, hoc

unum monuisse sufficiat, Theopompum, a Nostro in his duumviris Thebanis describendis ita verosimiliter adhibitum fuisse, ut Ephorum aliosque praeponeret Theopompo, ubicunque hic maledicentior esse videretur.

Sed praeter hosce, aliis usum fuisse Nepotem, haudquaquam dubitandum. Ex Thebanis quoque historicis eum aequae atque Plutarchum profecisse, ideo probabile videatur, quod tam accurate, tamque fuse de Epaminondae educatione et institutione exposuit. cf. Heerenus de font. Plut. in Pelopidae fontibus et Heyn. de font. Diod. p. 113.

DION, TIMOLEON.

Rerum Sicularum quam arcta fuerit cum Graecis conjunctio, nemo non intelligit, qui reputet, plurimas Siciliae civitates e Graecia fuisse profectas. Quocirca res a Graecis gestae tradi ab historicis vix potuerunt, quin de colonis Siculis, a quibus saepissime Graecarum civitatum pependit ratio, simul ageretur. Ita factum, ut *Ephorus* quoque et *Theopompus* ex industria *Sicula* historiis suis interseruerint. Ephorus quidem satis fuse Siciliae historiam hic illic exposuisse videtur, cf. Meyer Marx l. l. p. 252. 253. et seqq. impr. 255. 259. Heynius disput. laud. III. p. 116. Ex hujus tamen operibus quum fragmenta non servata sint talia, quae cum Nepote collata, manifeste probent, eum a Nostro expressum fuisse, neque Diodorus, quam plurimis in rebus cum Nepote unice congruens, unum Ephorum, sed Theopompum aliosque habuerit duces; non opus esse videtur, ut Diodori copiam hoc quoque loco cum Nepotis conferamus concinnitate, quum vix certi quidquam de Ephoro, ut fonte Nepotis, inde effici possit. Satis vero ex iis, quae de Ephoro supra dicta sunt, colligi potest, in re.

rebus Siculis pari verisimilitudine illo Nostrum usum fuisse.

„Theopompum tres libros 41. 42. 43. rebus Siculis exponendis impendisse, ipse Diodorus indicat; complexos autem eos esse spatium 50 annorum inde a Dionysii senioris dominatu usque ad exilium Dionysii junioris, Diod. XVI. 71". Heynius comm. laud. p. 116. cf. Heeren. comm. laud. de Just. font. p. 227. idemque font. Plut. de *Dione* et *Timoleonte*. Ex hoc igitur auctore etiam in his vitis, uti in superioribus, profecisse Nepotem, verosimillimum est; licet ex Diodoro potius quam ex Justina, *Theopompea* de *Dione* et *Timoleonte* (1) peti possint.

His accedat tertius oportet, non ille quidem historicus, sed multorum historicorum instar gravitate et auctoritate, philosophus *Plato*. Qui quidem a Dionysio majore, Dionis rogatu Syracusas arcesitus, epistolis ad Dionysium minorem, Dionem et Dionis familiares datis, quantopere Dione delectaretur, ipsumque adamaret Dion, tum etiam quam vim in Dionysium haberet, egregie illustravit. Quibus epistolis plurimum debere Nepotem, non est quod dubitemus.

Praeter hos Graecos plurimi fuere, qui ex industria res Siculas descripserunt. Primo loco memorandus *Philistus*, de quo superius paucis jam diximus. Legendus de eo Gölherus, in libro laudato. Egerat Philistus quatuor libris de Dionysii senioris rebus, duobus libris complexus erat res per quinquennium a Dionysio juniore gestas. Hunc igitur Nepoti ducem et esse potuisse et fuisse revera, nemo est quin videat. Nam quod *amicum*

(1) Heyn. de Just. font. p. 226. in nota. „Timoleontis historiam enarrasse Theopompum patet ex Plut. op. l. p. 237. Justinus Timoleontis nomen appellare neglexit; sed Trogum omnem belli, ab eo gesti, historiam exposuisse, docet prologus libri XXI."

cum non magis tyranni quam tyrannidi eum dicit Nepos, indicio est, ejus cogitandi rationem minus placuisse Nostro, libertatis studia semper et ubique celebranti; historias autem Philisti Nepoti non profuisse, nequaquam illud probat. Imo vero, quae adduntur: *Sed de hoc in eo meo libro plura sunt exposita, quae de historicis conscriptus est*; satis demonstrant, Philistum, ut historicum, Nostro fuisse et cognitum et dignum visum, de cujus in historiam meritis data opera exponeret. Quod tamen ad ipsa fragmenta attinet, in illis defunt, quae Nepoti Philistum praevisse probent.

Philisto jungatur oportet *Timaeus*, quem, quamvis *maledicentissimum* vita Alcib. c. XI. vocatum, jure tamen ducem sibi sumsisse videtur Nepos. Quod quum de Alcibiadis rebus ipse memoret, tum de Dione et Timoleonte satis ex operum gravitate, (*gravissimum* etiam Nepos eum vocat) et auctoritate ipsius apud Diodorum plurimosque alios scriptores antiquos efficitur. Citantur ejus historiarum XLIII, partim *Sicula*, partim *Graeca* complexi, de quibus vid. Göller. p. 205. In fragmentis non supersunt, quae cum Nepotis vitis hoc consilio conferantur, ut inde utriusque convenientia appareat (1).

Haud quoque negligendi *Athanas* Syracusanus, qui res Dionis libris XIII persecutus est, de quo Heynius font. Diod. p. 115 (2), et *Timonides*, Dioni aequalis et focius, a quo historiae conscriptae sunt, ultimos Dionysii Junioris septem annos et sequentem aetatem complexae. De Timonide egit Göllerus l. l. p. 120 et 129.

Fere omnia a Nepote in utraque hac vita tradita,

2

(1) Ex Plutarchi etiam Timoleonte c. IV. satis constat, hunc pariter atque Ephorum et Theopompum de his temporibus egisse; quod universe omnium testimoniis confirmatur.

(2) Vid. Plut. Timol. cap. XXXVII.

a Diodoro et Plutarcho, paucis exceptis, eodem modo sunt exposita. Excipienda autem imprimis, quae de dicto illo Homérico a Dione relato c. VI. et de ejus licentia in bonis amicorum diripiendis narravit Noster; quae neque apud Diodorum, neque apud Plutarchum reperiuntur, et fortasse ex Philisto, Dioni inimico, aut ex Timaei malevolentia orta fuere.

D A T A M E S.

Datamis vitam ita Nepos exorditur: „ Venio nunc ad fortissimum virum, maximique consilii omnium barbarorum, exceptis duobus Carthaginiensibus Hamilcare et Hannibale, de quo hoc plura referemus, quod et obscuriora ejus gesta pleraque, et ea, quae prospere ei ceserunt, non magnitudine copiarum, sed consilii, quo tantum non omnes superabat, acciderunt, quorum nisi ratio explicata fuerit, res apparere non poterunt.” — Obscuriora Datamis gesta fuisse, inde satis patet, quod de eo omnes fere historici, quorum scripta etiam nunc exstant, aut tacent omnino, aut saltem paucissimis agunt. Diodorus tantummodo ejus strategema in pugna adversus Pisidas exponit l. XV. p. 74. cf. Nepos c. VI. neque tamen fontes, unde haec duxerit, indicat. Quamvis igitur de Datame, unde Nepos profecerit, certi quid statui nequeat, veri tamen est simillimum, neque *Ctesiam* ab eo neglectum, et imprimis expressum fuisse *Dinonem*, cui, quantum in Persicis tribuerit, ipse Cononis vita, in fine, declarat.

E U M E N E S.

Eumenis vitam ex aliis fontibus atque praecedentes esse repetendam, ipsa temporum ratio docet. De quibus tamen Heerenus Font. Plut. ita disputavit, ut ejus argumenta ad Nepotem quoque transferre possimus.

mus. Uti enim ille ex Plutarchi cum Diodoro convenientia fontes Plutarchi effecit, sic Nepos cum eodem collatus, quamvis brevius contractas, easdem tamen res illustriores, ab Eumene gestas, eodemque modo memoriae pròdidit, atque ideo eosdem fontes adlisse videtur. In quibus primum locum tenet *Hieronimus Cardianus*, Eumenis popularis et amicus, qui in principibus sui aevi historicis habitus, Alexandri ejusque *διαδόχων* historias literis mandavit. Hic igitur quum Eumeni, cum in aliis tum in extrema quoque pugna cum Antigono commissa, socius affuerit, (in qua vulneratus est) quam locuples testis esset habendus, rite Diodorus, Trogus Pompejus et Plutarchus intellexerunt, eoque idcirco potissimum duce usi sunt. Neque minorem Hieronymo fidem atque auctoritatem a Nepote habitam, inde satis intelligitur, quod Nepotiana et Diodoro et Plutarcho universe mirum in modum congruunt, ideoque ex eodem fonte orta videntur.

Porro ipsius *Eumenis* epistolae memorantur, e quibus fortasse Nepos pariter atque Plutarchus profecit. Tum etiam afferendi, de quibus supra dictum est, *Clitarchus* Dinonis filius, qui de Alexandro et proximis ei temporibus egerat, quamvis levis fidei scriptor habitus, *Duris Samius*, qui a Philippi aetate exorsus fuerat, et *Phylarchus*, qui viginti octo libris historias suas complexus erat. Neque tamen de his triumviris, quamvis inde fortasse profecerit Nepos, certi quidquam statui potest.

P H O C I O N.

De *Phocionis* vitae fontibus parum quoque constat. Quod ad summam rerum, Nepos cum Diodoro et Plutarcho congruit. Itaque universe conferantur, quae de Plutarchi Phocione attulit Heerenus, qui a Plutarcho

nq.

nominatos *Duridem* et *Idomeneum* citat, et utriusque memorat *Historias Graecas*.

Fortasse his addi potest *Menodotus Perinthius*, qui res Graecas XV libris perscripserat, atque etiam Achaeorum foedus, Arati consilia contra Philippum, exposuerat, usque ad illa tempora opus suum extendens, quo rex Macedonum consilia cum Annibale adversus Romanos iniit; cf. de hoc Heynius comm. laud. p. 114.

In iis tamen, quae a Nostro Phocioni objecta c. II. de amicitiae fide ab eo Chareti non praestita, apud Plutarchum aliosque non leguntur, verosimiliter maledicentiores homines *Theopompum* aut *Timaeum* facem Nepoti praetulisse, Lambini est sententia, quam nostram facere haud dubitamus.



DISQUISITIO III.

DE REGIBUS, HAMILCAR, HANNIBAL,
CATO, ATTICUS.

Postremos, qui supersunt, Nepotis quinque libellos, quamvis rerum narratarum temporumque ratione maxime a se invicem diversos, hac una tamen disquisitione ita complectemur, ut separatim de singulis, quae afferenda videantur, explicemus.

DE REGIBUS.

Hunc de Regibus libellum, uti initio hujus disputationis jam indicavimus, fortasse ex majori Nepotis opere ortum fuisse, tum ex Catonis vita brevius contracta verosimile fit, tum etiam ipsa Nepotis verba indicare videntur: „Namque eos attingere noluimus, quod omnium res gestae separatim sunt relatae”. Nepotem enim ejusmodi regum vitas conscripsisse, easque hoc loco significari, Lambini est et Vossii sententia, nobis certe probabilior visa, quam Bosii, qui aliorum scripta de singulorum rebus gestis intelligi malit. Quidquid autem sit, paucis etiam de fontibus agendum, quibus in his regum rebus usus esse videtur.

De Cyro apud Masfagetas in proelio interfecto fortasse eundem, quem Justinus, *Theopompum* secutus
fuit

fuit, cf. Heerenus disput. laud. p. 211, quamvis Herodoto quoque hac in causa assentiatur, cf. Herod. I. c. 214. Pariter ex Theopompo sive potius ex Persicis *Dinoris* a Nostro duci potuerunt, quae de *Artaxerxis* Macrochiro corporis forma et fortitudine memorantur. Quae Persica etiam fons habenda sunt eorum, quae de Artaxerxe Mnemone et Xerkis morte C. I. adduntur.

De morte Philippi a Pausania interfecti cum Justino convenit Noster; cuius tamen rei pervulgatae si fontem quaeras, eundem denuo Theopompum uterque ducem habuisse videtur, cf. Heeren. de font. Just. p. 218.

De Dionysio eadem atque Noster ratione disputavit Cicero Tusc. Quaest. I. V. c. 20. (Nepos tres, duas Cicero Dionysii uxores memorat, de qua tamen disensione componenda agit Staverenus ad C. II. de Regibus.) Tum etiam Nepos ita congruit cum Diodoro Siculo, ut eosdem utrumque fontes adisse putemus, in quibus praecipui, (quos attulit Heynius de Diod. font. p. 115.) memorandi sunt, *Philistus*, de quo supra dictum est, et *Antiochus* Syracusanus, qui ad media Dionysii senioris tempora in Siculis suis procesferat. Praeterea, in vita Dionis memorati *Ephorus*, *Theopompus* et *Timaeus* a Nostro consuli potuerunt. De morte tamen Dionysii Justinus a Nepote differt, non morbo eum decessisse, sed insidiis interfectum tradens. Quare si Theopompus hac quoque in re Trogo Pompejo praeiverit, ut universe statuit Heerenus Disp. laud. de font. Just. p. 227. ex ceteris hac in causa alium ducem sibi sumsit Nepos.

Quae C. III. de Antigono, Demetrio, Seleuco et Ptolemaeo enarrantur, ex eodem *Hieronimo Cardiano* fluxerunt, ex quo Demetrii vita a Plutarcho expressa est. Vid. Heerenus in Plut. Demetr. vita atque in Justin. font. p. 221. tum etiam, quae supra in Eumenis vita a nobis dicta sunt.

HAMILCAR. HANNIBAL.

Uti nulla fere aetas in antiqua Graecorum historia magis inclaruit, quam Persicorum bellorum tempora; ita Hamilcaris et Hannibalis seculo nullum magis in Romana historia celebratum. Quae autem fuit Punicorum bellorum fama omnium ore celebrata, eadem scriptorum copia, qui illorum historiam memoriae prodiderunt. Horum tamen quasi chorum ducere *Polybium*, gravissimum antiquitatis auctorem, satis inter omnes constat; de cujus laudibus historicis egregie egit vir clar. A. van Goudoever disput. Phil. de hist. Pol. laud. Quare quum et in hac disputatione et a Vossio de Historicis, aliisque scriptoribus, Polybiani operis praestantia satis fuerit exposita; non opus est, ut pluribus de Polybii in Punicis bellis describendis auctoritate disputemus.

Huic igitur etiam a Nepote primum locum in ducibus, quos sibi sumsit sequendos, fuisse tributum, cum rerum temporumque ratio doceat, tum etiam ipsius testimonium et loca utriusque auctoris innumera, secum invicem collata, demonstrant. Ipse enim Hannibalis vita c. XIII. quaerens, quibus consulibus Hannibal interierit, Polybium nominatim citat. Tum vero tota fere Hamilcaris vita, et prior vitae Hannibalis pars, tot Polybianae narrationis indicia refert, ut nemini utriusque scripta conferenti, ullum hac de re dubium esse possit. Quare quum haud opus sit memorare loca, quae, quod summam rerum attinet, prorsus ex Polybio expressa sunt, operae pretium tamen fore existimamus, quatenus uterque dissentiat, breviter indicare. Nepos Hann. c. IV. init. „Confluxerat *apud Rhodanum* cum P. Cornelio Scipione Consule eumque pepulerat. Cum hoc eodem apud Padum decernit; faucium inde ac fugatum dimittit. Tertio idem Scipio cum collega Tiberio Longo apud Trebiam adversus eum venit.

Cum

Cum his manum conferuit; utrosque profligavit." Idem c. VI. init. „ Hic (Hannibal) invictus patriam defensum revocatus, bellum gessit adversus P. Scipionis filium, quem ipse primum apud *Rhodanum*, iterum apud Padum, tertio apud Trebiam fugaverat." Polybius l. III. c. 65. 69. seqq. pugnam ad Padum itemque ad Trebiam cum P. Scipione commissam tradit; tum etiam (c. 43.) Rhodanum ab Hannibale trajectum eodem tempore, quo Scipio classe in ea Galliae loca advectus fuisset; nullam tamen pugnae ad *Rhodanum* commissae mentionem facit. Quare hac in causa alios Nepos secutus esse videtur auctores. Duobus enim locis illam pugnam memorat; neque verosimile nobis est, Nepoti illo praelio indicatum fuisse, aut certamen illud, quod Polyb. l. III. c. 43. cum barbaris Celtis ab Hannibale, Rhodanum trajiciente, commissum esse tradit, aut pugnam inter utriusque ducis speculatores equites, a Polybio c. 45. relatam.

Porro animadvertenda est Polybii et Nepotis diversissima pugnas, deinceps commissas, enarrandi ratio.

Secundum Polybium l. III. Secundum Nepotem. c. IV.

Hannibal post Centenii cladem

Primum in Apuliam pervenit c. 88. *Quintus Fabius maximus Dictator* se ei objecit circa *Aecas* c. 88. 89. Hannibal Capuam petere instituit c. 90. In *agro Falerno*, locorum angustiis clausus se expedivit c. 92 et 93. *Marcum Minucium magistrum Equi-*

Hannibal post Centenium occisum

Primum in *Apuliam* pervenit, ubi ei obviam venerant duo Consules *C. Terentius* et *L. Paulus Aemilius*. Utriusque exercitus uno praelio fugavit, Paullum Consulem occidit, et aliquot praeterea Consulares. c. V. Tum Hannibal Romanam profectus, in vicinis ur-

Equitum fugavit. c. 104 et 105.

Tum demum Consules creantur *L. Aemilius* et *C. Terentius*, et dictatores magistratu abeunt. Utriusque exercitus uno proelio fugantur (ad Cannas). Paulus Consul occiditur et aliquot praeterea Consulares c. 113—117.

Deinde Romam petiit Hannibal, l. IX. c. 5. Secundum Livium l. XXV. c. 16. (qui etiam hoc loco Polybium expressisse videtur) *Tib. Sempronium Gracchum* sustulit. *Marcum Claudium Marcellum* Consulem interfecit Polyb. l. X. c. 32.

urbis montibus moratis, reversus est *Capuam*. *Quintus Fabius Maximus Dictator* in agro *Falerno* se ei objecit. Hic clausus locorum angustiis, se expedivit Hannibal.

Deinde *M. Minucium Rufum* magistrum equitum fugavit. *Tib. Sempronium Gracchum* Consulem in *Lucanis* absens sustulit. *M. Claudium Marcellum* Consulem apud *Venusiam* interfecit.

Neque tantum res ab Hannibale in Gallia et Italia gestae alio ordine apud Polybium atque apud Nepotem enarrantur; sed etiam de Hannibalis fati post pugnam ad Zamam a se invicem discedunt. Hoc enim proelio commisso, Nepos c. VI. extr. et c. VII. init. Hannibalem ait Adrumetum fugisse, et in hac fuga Numidarum evasisse insidias, tum vero Adrumeti mansisse, ibique bellum renovare conatum. Itaque illo in apparando occupato, bellum a Carthaginiensibus cum Romanis compositum.

Polybius contra l. XV. c. 19. ipsum Hannibalem acerrimum Carthagine fuisse pacis ineundae suasorem. Cui assentiuntur Livius l. XXX. c. 35. seqq. qui tamen Hannibalem ex pugna Adrumetum fugisse, sed mox Carthagi-

ginem accitum, pacis fuisse auctorem, addit. Neque etiam Livius memorare neglexit, fuisse, qui Hannibalem ex acie ad mare pervenisse, inde ad regem Antiochum extemplo profectum traderent, postulanteque ante omnia Scipioni, ut Hannibal sibi traderetur, responsum esse, Hannibalem in Africa non esse. In hisce igitur alios Noster sibi duces fuisse praeter Polybium, quem ubivis fere a Livio expressum constat. Fortasse eundem Polybium secutus est Livius, quum traderet *Magonem* una cum Hannibale ex Italia domum esse revocatum, sed brevi ante in agro Insubrium vulneratum, nondum superata Sardinia ex illo vulnere mortuum. l. XXX. 19. De quo *Magonem* Nepos non tantum refert, eum post pugnam ad Zamam una cum Hannibale praefuisse exercitui, atque res in Africa gessisse c. VII. sed etiam, Romanis querentibus, utrumque fratrem cum imperio adhuc apud exercitum esse, Magonem ab exercitu revocatum. Deinde c. VIII. ab Hannibale clam Africam accedente, si forte Carthaginienses ad bellum inducere posset, Magonem fuisse excitum; quo facto, ipsum eadem, qua fratrem, poena affectum; illos naves solvisse et vela ventis dedisse. Et Hannibalem quidem ad Antiochum pervenisse. De Magonis interitu autem duplicem memoriam proditam esse; namque alios naufragio, alios a servis ipsius interfectum eum, scriptum reliquisse. Quamobrem quum in plurimis a Polybio Noster discedat, paucis exponendum est, quosnam alios sibi in illis rebus enarrandis verosimiliter praeceuntes habuerit.

In Historicis, qui bella Punica memoriae prodiderunt, primus memorandus *Q. Fabius Pictor*, C. F. de quo vid. Vossius de Hist. Lat. p. 5. Qui tamen Fabius, quum nimis studuerit Romanis, neque raro Carthaginiensem obtrectaverit laudibus, vix fieri potuit, ut a Nepote saepius exprimeretur, quippe cujus vitae ad Hamilcaris et Hannibalis laudes celebrandas unice com-

compositae videantur. Neque etiam in fragmentis veterum Historicorum, Sallustio Cortii adjunctis, indicia adsunt, ex quibus Nepotem Fabio usum fuisse appareat.

De *L. Cincio Alimento*, qui Fabii aequalis fuit haud magis constat, neque ex ejus fragmentis certi quidquam effici potest.

Tertius fuit *Marcus Porcius Cato*, Cenforius dictus, qui sub Fabio maximo, belli Punici secundi tempore militavit, et senex *Origenes* conscripsit. Quem quidem virum quanti fecerit Nepos, non tantum ex ejus vita, hodieque superstite, patet, sed inde imprimis probatur, quod T. Pomponii Attici rogatu, de Catonis vita et moribus separatim se confecisse librum tradit. Quare fieri vix potuit, quin hunc Catonem in Hamilcare et Hannibale proxime sequeretur. Cujus sententiae ponderi haud parvum momentum inde accedit, quod in narrando aequae atque Noster brevitatis studiosissimus fuerit Cato. Noster enim: „Ab adolescentia, inquit (Catonis vita c. III.) confecit orationes. Senex scribere historias instituit, quarum sunt libri septem. Primus continet res gestas regum pop. Rom. Secundus et tertius, unde quaeque civitas orta sit Italica. Ob quam rem omnes *Origenes* videtur appellasse. In quarto autem bellum Poenicum primum: in quinto secundum. Atque haec omnia capitulatim sunt dicta. — In quibus multa industria et diligentia comparet, multa doctrina.”

Ex quibus, nisi omnia nos fallunt, satis superque apparet, quarto et quinto originum libro usum fuisse Nostrum; quamvis nulla, quae certo hoc demonstrent, in fragmentis etiam nunc habeantur.

Praeter Catonem multi *annales* condiderunt, uti L. Scribonius Libo, A. Postumius Albinus, L. Calpurnius Piso, L. Casius Hemina, Q. Fabius Maximus Servilianus, C. Fannii duo, alii; de quibus quid Nos-

ter profecerit, nobis non apertum est. De his omnino cf. Vossius hist. Lat.

Sed ante hos omnes memorandi fuerant *Silenus* et *Sosilus* Lacedaemonius, quos Nepos ipse Hann. c. XIII. cum Hannibale in castris fuisse dicit, simulque vixisse, quam diu fortuna passa sit. Tum etiam hoc Sosilo Hannibalem literarum Graecarum usum esse doctore addit. De quibus tamen quam parum constet, probant quae ad Nepot. l. I. Staverenus disputavit. Quidquid sit, probabile videtur, utrumque haud contemnendae prorsus fidei fuisse auctores, et tamquam testes oculatos fortasse Nostro in iis praeivisse, in quibus a Polybio discedit. Polybium enim Sosilo parum tribuisse auctoritatis patet ex l. III. c. 20. De *Sileno* conf. Cic. de Divin. I. 24. qui eum diligentissime res Hannibalis persecutum esse scribit. *Sosilum* τὰ περὶ Ἀννίβαν septem libris comprehendisse, testis est Diodor. Ecl. l. XXVI. c. 3. ubi vid. Wesfeling.

His adjungatur oportet *Lucius Coelius Antipater*, qui belli Punici secundi historiam conscripsit. De quo fusius agendum esset, nisi palmariae de eo exstarent disputationes, *Bavii Antonii Nauta* et *G. Groen van Prinsterer* in annal. academ. Lugduno-Bat. anni 1821. Ex quibus commentationibus tum universe Coelii apud recentiores historicos auctoritas intelligitur, tum etiam in posteriore peculiari loco haec de Nepote scripta sunt p. 79. c. II. §. 4. „ De Nepote locutus sum respiciens ad conscriptas ab ipso Romanorum Imperatorum vitas; cujus operis quod ad bellum Punicum secundum pertinebat, omne perit. Sed de vita Hannibalis paulo accuratius agam: nam vix potest dubitari, quin ad eam concinnandam Coelii opere fuerit usus, quod etiam duo tria loca probabilius reddunt. Ita c. III narrat, Poenos Alpes, quae Italiam a Gallia sejungunt, ibi superasse, ubi olim Hercules; cujus ob transitum saltus is Grajus

appellabatur; quam opinionem cum nostri narratione convenire putat Lipsius Epist. ad Belg. Cent. I. Ep. 93. Tum c. V. Fabium Maximum (id quod in nostro Livius reprehendit) *Dictatorem* appellavit. Neque hic omittere possum c. VII de fratre Hannibalis Magone quasi adhuc vivo sermonem esse; licet jam ante proelium apud Zamam ex vulnere eum mortuum esse tradat Livius l. XXX. c. 19. Nepoti assentitur Appianus pag. 90. (Edit. Steph. Lutet. 1551) quo loco in conditionibus pacis a Scipione propositis, haec etiam memoratur; ἐν ἐξηκόντα ἡμέραις Μάγωνα χρὴ Λυγίων ἀποστῆναι. Item Zonaras l. 9. c. 13. qui tradit Magonem ad patriae opitulandum simul fere cum fratre reversum ad Ligures remissum fuisse. Utra opinio ex Coelio repetenda sit, statui nequit; hoc autem probabile est, fontem erroris in nomine pluribus viris communi esse quaerendum."

De *T. Pomponio Attico* ne multus sim, ipsa Attici vita, a Nostro literis mandata, impedit; conf. praeter hanc vitam Voss. l. l. p. 16. Ejus autem annales Nostro ad manum fuisse, ex Hann. c. XIII. constat. Denique memorandus *Sulpitius*, eodem capite XIII. Hann. a Nostro citatus. De quo videnda sunt, quae habet Vossius l. l. p. 29. qui eum *Sulpicium Galbam*, avum imperatoris Galbae fuisse opinatur.

not. in libro...

off. ...

clon. ...

C A T O.

Tam in breviori, quae nunc exstat, quam in perdita (Cat. c. III citata) Catonis vita fusius conscripta, ipsius *Catonis* scriptis Nepos pariter atque Plutarchus usus fuisse videtur. De quibus scriptis cf. Heerenus in Plut. Catonis fontibus. Neque tamen verosimile est, fontes plerosque in Hamilcare et Hannibale modo indicatos in Catonis rebus a Nostro fuisse neglectos.

ATTICUS.

Haec Attici vita cum caeteris collata, mirum sane, quantum accurata scribendi ratione ab iis discedat. Neque tamen inde dubium de auctore movendum. Sunt enim plura, ex quibus illud discrimen ortum putemus. Namque primum ad aliud vitarum genus referendum est, in quo de viris doctis, in primis historicis, doctius fortasse et accuratius ipse Nepos egit: quod, ni fallimur ex Catonis illo, si exstaret, majore libro, luculenter quoque appareret. Tunc etiam longe alia esse debuit Nepotis de amico Attico, quam de Themistocle et Hannibale scribentis oratio. Ex amicitiae enim sensibus et elatius dicendi genus et oratio plenior non oriri non potuit. Quod cum nemo non sentiat, qui unquam amici sive adhuc viventis, seu mortui laudes celebraverit, tum quoque ex ipsa Attici vita satis superque apparet. Hujus autem vitae si fontes quaeras, nemo sane ipso Nepote, familiaritate cum Attico conjuncto, accuratius et fide dignius ejus res memoriae prodere potuit. Quare ipse Nepos testis locupletissimus summo jure habetur (1).

Et

(1) De fragmentis quo minus agamus, plura sunt, quae nos impediant. Primum enim de Nepotis auctoritate ex ipsis vitis, ni fallimur, ita constat, ut argumentorum gravitati ex fragmentis nil momenti addi possit. Sunt enim fragmenta ejusmodi, ut inde nihil fere de fontibus nisi conjectura sic efficiendum. Praeterea *universe* Nepotis scripta contemplati sumus, summam rerum, neque minuta quaeque ad fontes suos referentes; qua in re, quamvis longo intervallo distantes, summorum tamen virorum exemplum nobis sequendum proposuimus. Denique de fragmentis si egeremus, potius ad quem quidque librum pertineret, quam unde ortum, quaestio foret.

S 2

Et



Et sic quidem, quantum nobis librorum copia atque tempus concessit, viam ad Nepotis fontes indicavimus. Quam si quis modo longiorem, breviorē modo fuisse reprehendat, is reptet, quaesumus, longe diversam in Nepotis, quam in aliorum v. c. Plutarchi fontibus explorandis, sequendam esse rationem. Plutarchus ubivis fere, Nepos rarissime duces suos nomine citat. Ille accuratius et fusius principum virorum non pervulgata tantum facinora, sed victum, institutionem, mores, atque adeo minutissimas res plerumque exponit; hic contra illustrissima cujusque facta adumbrat, neque ad remota minusque in vulgus nota accedere solet. Unde factum, ut Plutarcho plures adeundi essent fontes, Nepos vero principes cujusque aetatis solummodo adhiberet auctores. Sed ob eandem nos quoque majorem v. c. Herodoto et Thucydidi conferendo dedimus operam, ut sic tandem, ex orationis dictionisque similitudine, et accurata rerum comparatione, unde Nepos sua, plerisque auctoribus saepe communia, hausisset, ostenderetur. Contrarium autem brevitatis studium subinde fortasse in disputatione nostra v. c. in Datame et Phocione vituperatum, ideo excusandum, quod pauca, eaque aut certa aut verosimillima afferre, quam diutius in rebus obscuris haerere maluerimus. At vero ne in fine nostrae disputationis pluribus hancce excusamus scriptionem, doctiorum impedit, cui eam lubenter censendam tradimus iudicium. Nostrum est, ex fontium ratione, quanta sit Nepotis auctoritas, paucis absolvere.

Thucydidem, fide historica nemine inferiorem, religiose secutus est in eorum vitis, quorum nisi aequalis Thucydides, certe proximus aetate fuit (vide supra p. 211).
Quod

Quod ideo Nepotis auctoritatem magis etiam firmat, quia uno fere Thucydide duce de illis temporibus egit, quae a nullo alio rite illustrata, ipse Thucydides proficitur (p. 223).

Herodoto saepius Ephorum praetulit; quod nemo quisquam miretur, qui et Plutarchi aliorumque de Herodoti fide dubitationes et gravissimam Ephori apud eosdem auctoritatem cognoverit. Licet enim doctissimi viri Herodoti causam egregie defenderint; Nostro tamen non est vitio vertendum, quod cum gravissimis historicis iniquior fuerit de fide Herodoti iudex.

Ephori et *Theompompi* diligentissimum Nepotem fuisse sectatorem (p. 223 et 231 seqq.) haud profecto vituperemus, si, horum duumvirorum auctoritate Diodorum Siculum, Trogum Pompejum, Plutarchum aliosque gravissimos historicos fretos fuisse, ex Heynii, Heereni, Marxii commentationibus didicerimus.

Praeterea Nepos haud neglexit *Xenophontem*, cuius Hellenica unicum fere illius aetatis esse fontem, supra memoratum est (p. 237). Ad res Siculas et Graecas ita adhibuit *Timaeum*, ut sibi ab hujus aequae atque a Theompompi maledicentia caveret (p. 240). Pariter *Philisti* non quidem scripta Nostro fuere neglecta, at mores tamen et tyrannidis studium reprehensum (p. 262). De rebus Persicis eos imprimis consuluit, qui ex industria Persica condiderant. Quod autem prae Ctesia in his Dinone usus fuit (p. 243), ideo probandum, quod principes historici Dinonis auctoritatem fere omnes Ctesiae praetulerint. (vid. Heerenus in font. Plutarchi Artaxerxis vita).

De Eumene *Hieronymum Cardianum* ipsius Eumenis amicum (p. 264); de Hamilcare et Hannibale plerosque ipsorum aequales consuluit, (p. 268); verbo, tam accurate temporum rationem Noster habuit, tam diligenter ipsos scriptorum mores cognoscere studuit, tamque longe ab omni maledicentia ipse fuit

alie-

alienus, ut, virtutem etiam in hoste probans, ad veritatem scribere non potuisse tantum, sed etiam maxime prope induisse sit dicendus. Quod judicium, ex ipsorum fontium ratione factum, quum et aequalium, Attici, Ciceronis, aliorum auctoritate confirmetur, et probeur imprimis testimoniis recentiorum, scripta Nepotis saepissime adhibentium (vid. Plut. vitae Romanorum in Heereni libro de font. Plut.) nulli dubitamus, quin ejus laudibus, a summo Wyttenbachio (Bibl. Crit. vol. III. parte IV. p. 116 seqq.) quamvis breviter, egregie tamen celebratis, hanc quoque adjungamus haud minimam laudem, *summam Nepotis scriptis fidem et auctoritatem esse tribuendam* (1).

(1) Huc disquisitioni meae, secundis praemiis ornatae, supplementum quoddam addere constitueram, quo accuratius nonnulla, minus fusa a me tractata, explicarem; editis autem, quae de te laetor, Vir. Doctiss. Hifely et Wichers disquisitionibus, opusculo meo neque addendum quidquam, neque in eo mutandum putavi.

WESSELI SCHOLTEN,

SS. LITTERARUM IN AEDE, QUAE DICITUR,
HOSPITALI, APUD BATAVO-DELPHENSES
INTERPRETIS.

S P I C I L E G I U M

A N I M A D V E R S I O N U M

I N

C I C E R O N I S

D E O R A T O R E L I B R O S.

P A R S P R I M A.

Nec vero exantlare quis posfit tot illos et tantos labores, quot quantique suscipiendi sunt Critico, nisi amore ducatur literarum, ut, prouti amantes pro amatis, sic ipse pro hisce deliciis suis, nil non sustineat et perpeti et perficere.

VAN HEUSDE
in epist. ad Creuzerum.

L. S.

Cum non is sim, cujus vel munus vel officii ratio requirant, ut totum me tradam litterarum studio Latinarum, neque etiam, hac virium mearum et exercitationis tenuitate, aliquam, in hoc stadio, ingenii doctrinaeque laudem me adepturum sperem; hujus qualiscunque libelli instituti ratio videtur reddenda.

Itaque, cum, pro summo, quo semper tenebar, litterarum studio Latinarum, otioque, quod mihi, a muneris mei negotiis concessum erat, hujus aliquam quoque partem Latinorum auctorum scriptis legendis impenderem, in primis delectare me solebat Cicero. Cujus cum orationis elegantia et concinnitas, in usu collocationeque verborum; tum ingenii, in disserendo, acumen; in ornando sententiarum vis, atque copia; in distinguenda oratione facetiarum sales atque lepores; tum denique, in quarumcunque rerum tractatione, doctrinae copia consilii-que prudentia nunquam non animum percellunt,
ac-

ac in humanae naturae, quae ad tantam ingenii doctrinaeque praestantiam evehi possit, admirationem rapiunt.

Ante aliquod igitur tempus inprimis incidi quoque in libros ejus, qui inscribuntur, *Rhetoricos*, quorum illi, qui *de Oratore* titulum prae se ferunt, ita mihi placuerunt, ut legendo eos relegendoque ad eorum quasi familiaritatem et intimam amicitiam admitti conatus sim. — Cum igitur unice id egerim, ut ad eorum intelligentiam pervenirem, et perfecti oratoris speciem atque formam, uno quasi oculorum obtutu, intueri ac animo percipere possem; non potui non offendere in quosdam locos, in quos jam ante multi, iique, Latinarum peritia, litterarum, egregii Viri, offenderant; itaque, quodcunque in me erat judicii diligentiaeque; id adhibui; ut, quantumcunque possem, ad horum intelligentiam locorum, proficerem. Quidquid igitur erat conjecturae meae, id margini editionis, qua in legendo utor, (Ernestinae) adscripsi et, reiterata dein horum librorum lectione, studiosissime commensus sum. — Sed cum nimis paucae essent animadversiones, quas hac ratione collegissem, quam, quod, hac sua tenuitate, aliquam cum specie ac forma probabili in publicum prodire possent, auctoritate Viri cujusdam Cl., quocum has meas notulas communicaveram, plura hujus generis colligendi, si etiam et facultas daretur, cepi consilium. Ac, ne incoetus hac in re vagarer, ducem mihi elegi; et quantum quaeso! Ernestium, cujus, ut in cuncta Ciceronis, quae supersunt; scripta sic in primis quoque in hos, *de Oratore*, libros summum sunt merita.

Hunc

Hunc igitur ita sum secutus, ut omnes, quas in dialogos de Oratore scripsit, notas diligenter non legerim tantum, sed quantumcumque potuerim, ratione ac judicio legerim; plurima, accurata aliquot editionum ac codicis Trajectini collatione, confirmavi; in nonnullis autem, sive his auctoritatibus, sive ipso meo, qualicunque, judicio, ab ejus sententia aliquando discesserim.

In quo, ipse nihil omnino mihi sumsi, sed tantum id feci, ad quod suos ipse discipulos Ernestius admonuit; quam in rem conferri possunt, quae disserit, vir summus, in praefatione editionis ejus, opp. M. T. Ciceronis majoris pag. 8 et 9. Quod si forte non satis modeste hac in re versatus esse ducar, virorum doctissimorum justas reprehensiones gratisimo animo me accepturum profiteor, quamvis semper modestiam critici in primis primariam legem duxi, et huic obtemperare, pro virili, conatus sum. Si quis autem in hoc qualicunque specimine ingenii passim acumen desideret, diligentiam certe meam in adhibendis, quorum copia mihi erat, adminiculis, non multum desiderabit. At quam ingratus codicum et editionum collatio sit labor, vel me haud moneante, ii norunt, qui hac in re multum versati sunt. Ac ingenue fateor, nisi utilitatem qualemcumque, quae inde redundare posset, spectassem, magnum futurum fuisse periculum, ne remissius hac in re fuerim versatus, cujus nunc quidem me ipse arguere non possum. — Quisquis vero sit hujus operis fructus, haud prorsus tamen inanem operam me impendisse, confido, ac si non multum, aliquid saltem lucis uni alterive loco affudisse, nec unquam sine probabili ratione ab Ernestii sententia discessisse, mi-

mihi ipse persuadeo. — Hoc autem monendum adhuc censeo, in dijudicandis notulis meis, illas Ernestii, ad meliorem meae quoque sententiae intelligentiam, esse conferendas.

Superest, ut aliquid dicam de codice Trajectino ac de editionibus, quibus, in hoc animadversionum criticarum opusculo, usus sum. — Itaque, pro summa, qua semper est humanitate, ac familiaritatis amicitiaeque vinculo, quo cum eo junctus sum, Vir in Academia Rheno-Trajectina, Regis optimi Guilielmi I. auspiciis ad pristinam celebritatem refluente, Clarissimus, hujusque, tum temporis Rector Magnificus, Jodocus Heringa, cui plurima debeo., quarum gratiam referre numquam potero, agere autem, ad vitae usque extremum halitum, semper studebo, Codicis, qui servatur in Bibliotheca Rheno-Trajectina, inspiciendi copiam mihi dedit. — Qui quidem codex, communi charta, satis nitide scriptus, quamvis non remotae admodum vetustatis (videtur enim scriptus Sec. XIII vel XIV.) lectiones tamen praebet, haud contemnendas, ac meliores passim, quam codex Erlangenensis, quo usus est Ernestius. Consentit quoque, plurimis locis, antiquissimis Borromaei et Fulvii Ursini libris, quos contulit Paulus Manutius. Cujus rei exempla sunt. Lib. III. C. I. §. 4. C. XL. §. 160. C. LVIII. §. 218. alibi. Haud continua serie, sed distinctis verbis est scriptus, addita quoque aliqua, quamvis parum accurata, interpunctione. Scatet autem scribendi erroribus, ut vel inde statim agnoscas, eum, qui hujus scribendi codicis operam in se suscepit, Latinae linguae fuisse ignarissimum. — Pro *ii*, *iis*, *iisdem*, *ejus*
caet.

caet. fere ubique habet *hi*, *his*, *hisdem*, *hujus*. quod item, alio in codice animadvertit Ernestius. Literae majusculae ab initio pericoparum absunt, relictæ scilicet alius librarii operæ, qui in hac arte, quæ erat picturæ quaedam species, quæque Secc. XII. usque ad XV. magni fuit habita, in primis excelleret. Particulæ *per*, *pro*, *præ* sæpius, ut aliis etiam in codd. in verborum compositionibus permutantur. Ablativis, qui grammatice ita dicuntur, passim præmittuntur præpositiones, ubi abesse debeant. Nec alienus sum ab opinione, scriptum hunc codicem esse, a librario, origine Germano, propter litterarum *u* et *o* passim permutationem; sic pro *num* aliquoties reperi *non*, pro *tundentibus*, *tondentibus*, similia. Notum enim est Germanos has litteras, eodem fere sono, pronuntiare. — Videtur quoque hic codex aliquando delituisse in monasterio quodam Brugensi. Hoc enim inde colligerem, quod in fine ejus, post Latinam Gorgiæ Platonis versionem, (quæ item hoc codice continetur) legatur „*sequitur* „*salutaris admonitio, ad quadragesimalis jejunii observationem.* — *Metrum sapphicum, cum Adonico, authore Petro Burro Brugensi.*” Quæ admonitio, barbaro satis sermone scripta, deinceps sequitur. Fuit autem ille Petrus Burrus, testante Jo. Alb. Fabricio „Brugensis Canonicus Ambianus, defunctus A°. 1507. aet. 75. Poeta lyricus eximius.” Hactenus de Cod. Trajectino.

Editionum autem conferendarum admodum curta mihi fuit suppellex, majorem quoque partem, e Bibliotheca Rheno-Trajectina mecum communicata; duabus quoque R. Stephani
et

et J. Gruteri editionibus, aliunde commodo mihi datis.

Itaque in usum adhibui primum, ut temporis rationem sequar, editionem Roberti Stephani, *Parisiis* A°. 1539.; ut titulus prae se fert „ ex Petri Victorii codd. maxima ex parte „ descripta, Viri Docti, et in recensendis Authoris hujus scriptis, cauti et per diligentis, „ quem nos ” (inquit Rob. Steph.) „ industria, „ quanta potuimus, consecuti, quasdam orationes redintegratas, tres libros de legibus multo, quam antea, meliores, et reliquias de „ commentariis, qui *de republica* inscripti erant, „ magno labore collectas undique, descriptasque „ libris, vobis exhibemus.”

Mentio quoque, in hac editione recensenda, facienda est catalogi variarum lectionum, volum. Hujus editionis primo subjuncti, cui haec editoris verba praemisit sunt: „ Jam Rhetoricos M. „ Tullii confeceramus, cum allatum est nobis „ exemplar Venetum, a P. Victorio, docto „ homine in primis et in hoc genere solertissimo, emendatum, quod deinceps perpetuo secuti sumus. Et quod unum in his libris, „ qui jam descripti a nobis erant, relinquebatur, ut eos cum Victorianis componeremus, „ varietatesque separatim describeremus, utrumque nos diligenter fecisse, ex hoc, quem sub- „ jiciemus indice, poteritis cognoscere.” — Sequitur editio Caroli Stephani, *Parisiis* A°. 1554. quatuor voluminibus, maximi moduli, typis impressa. Huic proxime accedit, quae prodiit ex officina Gryphiana Lugd. A°. 1578. 8. voluminibus, forma 12, quae sane praebet lectiones melloris notae, et hoc nomine omnino praefere-

ren-

renda est editioni, a Car. Stephano. comparatae. — Huic temporis ratione succedit editio Manutiana, quae, auctore Aldo, nepore, facta est *Venetis* ab A°. 1578 - 1583. decem voluminibus, maximi moduli, quae, quamquam summa cum editoris negligentia, in corrigendis operarum peccatis, comparata, ut minus intelligentes facile in errores ducat gravissimos, passim tamen optimae notae praebet lectiones. Quod ad commentarium Audomari Talaei attinet, qui textui *dialogorum de Oratore* est subiectus, non magni hic quidem est momenti; quae vero passim adduntur, Paulli Manutii animadversiones perpaucae, majoris sunt pretii, et ad criticam rationem maxime accommodatae, in primis propter Borromaei et Fulvii Ursini codices manuscriptos, quibus usus est Manutius. Monendum, hac opportunitate, adhuc videtur, quod in isto hujus editionis exemplari, quod servatur in Bibliotheca Rheno-Trajectina desiderantur paginae octo, quibus continentur, quae inde a Cap. 21. §. 96. init. usque ad Cap. 33. §. 150 verba: *paratius atque accuratius dicere*, sequuntur, quae quidem, mala olim fraude cujusdam bibliopolae, compensantur totidem paginis, iisdem numeris, superne notatis, ex *Historia M. T. Ciceronis*, a Franc. Fabricio concinnata. Quae res ideo mihi monenda visa est, ut sibi caveat quisque, ne simili fraude etiam nunc circumveniat. — Gruterianae porro editionis illius exemplo usi sumus, quae curata est *Hamburgi*, A°. 1618, quatuor tomis, formae maximae, a Frobenio, de qua, quid Ernestii iudicio addam, non habeo. Subsequitur editio D. Gothofredi, ad Lambiniam am
fere

fere expressa, additis in margine quoque, ubi textus ab illo Lambini discedit, lectionibus ejus et conjecturis, adscriptis etiam suis aliorumque notulis, non contemnendis. — Prodiit autem *Coloniae Allobrogum*, apud Petr. et Jac. Chouët A°. 1632. uno volumine, litteris minutissimis. — Ex iis, quae universa Ciceronis opera comprehenderunt, ultima mihi fuit, quae ex officina Joan. Blaeu in lucem edita est *Amstelaedami* A°. 1659. Gryphianae prorsus consentiens, nisi, quod, paucis admodum locis, aliam praebeat lectionem. Secutus autem est textum Gruterianum, cui tanquam basis fuit textus Victorii, haud semper ipse e libris scriptis, aliorumque conjecturis feliciter mutatus.

Restant editiones dialogorum *M. T. Ciceronis de Oratore*, quae separatim prodiērunt, et primum quidem illa, quae prodiit *Antverpiae*, ex officina Joannis Loei A°. 1543. forma 8. cum scholiis Phil. Melanchtonis, quae, paucis admodum locis, a *Gryphiana* et Joan. Blaeu recedit, aliquando lectionem praebet meliorem. — Videtur igitur expressa quoque ad Victorii in primis recensionem. — Brevitatis studio eam, in notis, Melanchtonis nomine citavimus.

Dein ad manus quoque fuit editio Jac. Proust Viri Cl. e societate Jesu, quae prodiit Oxonii A°. 1723: forma 8. e typographeo Clarendoniano, impensis Steph. Fletcheri, cum interpretatione et notis viri illius Cl., additis subinde ab editore paucis, cum in interpretatione, tum in notis, nonnullis quoque passim immutatis. Quod ad criticas rationes attinet usus est editor in primis

mis editionibus Oxon. et Cantabr. quae hujusmodi subsidia abunde suppeditant, haud prorsus tamen neglecta MSS. collatione, ut genuinus magis et perspicuus prodiret auctoris textus. In usum denique adhibui exemplar editionis Thomae Cockmanni, hujus interpunctum manu, plurimisque in locis emendatum. — Haec autem editio ita est comparata, ut ad intelligendos hosce *de Oratore* libros, multis sese nominibus studiosae juventuti commendet, operaeque pretium fore existimem, si aliquando, adhibitis virorum doctorum, nostri aevi subsidiis, cum notis selectis recuderetur.

Plura autem qui de his editionibus, tantum non omnibus, legere cupiat, adeat D. Jo. Aug. Ernestii *praefationes ad M. T. Ciceronis Opp. omnium edit. maj. parte priori, inde a pag. 16* seqq. ejusdemque Cl. Viri *Historiam criticam Opp. Ciceronis, typographorum formulis editorum*, insertam ejus *Opusc. Philoll. et Critt. p. 135.*

Absolutum autem jam fere erat hocce, quaecunque, opusculum, cum mihi, superiori anno innotuerunt editiones horum de oratore dialogorum C. G. Schützi et C. M. Mülleri *altera*, quantum, pro tenuitate mea, judicare potui, post Ernestii editionem, suis meritis haud destituta, quin multis nominibus commendanda. Videtur tamen Schützius nimium tribuisse codicibus, quos contulit, Guelferbytans, eorumque auctoritate facilius, quam par est, a vulgata lectione recessisse. Nimis quoque sibi indulget Vir doctissimus in adhibenda critica, quae dicitur, conjecturali; ut adeo, contra omnium codicum et editionum auctoritatem, ex suo ipse

ingenio vel mutet, vel refecet, vel etiam transponat, quaecunque, non satis intellecta, sibi, spuria aut glosfatoris manum redolere, aut denique librarii errore male descripta videantur. Quam Schützi rationem, si viri critici, in veterum auctorum scriptis recensendis, sequi omnino velent, vereor ut ab ipsis auctoribus, si monstrari adhuc sua ipsis possent scripta, pro suis agnoscerentur. Utilis saepe quidem est critica conjecturalis, nec pauca per eam sanitati sunt restituta; at illa caute est adhibenda; et quidem prompta manu et oculis, ad hanc rem diu exercitatis, opus est; ne sana, pro male sanis, recta, pro pravis, integra pro vitiosis habeamus, et refecando et medelam adhibendo, et, ut falso saepe opinamur, sanitati auctoris cujusdam consulendo, violentas potius ei manus inferamus et sic insanabili languori eum tradamus. Legenda et relegenda omnino sunt cuique, Criticam exercenti, quae, in hanc rem, eleganter omnino et docte de *Critici* munere disseruit *Davidus Ruhnkenius*, in elogio *Hemsterhusii*, quem, ea maxime parte, qua gloriam suam imprimis fundavit, hoc est Critices scientia, in hoc elogio spectandum praebeuit.

Altera Mülleri editio, quamvis in multis Schütziū nimis presse sequatur, tamen huius editioni, hoc nomine, est praeferenda, quod cautius, in adhibenda critica conjecturali, procedat; pluribus locis vulgatam lectionem contra Schützi emendationes in tutelam recipiat, ac strenue ab omni eam injuria defendat; multa quoque, quae ad meliorem rerum ac verborum intelligentiam faciunt, collegerit, ipseque addiderit; ut adeo, si optio esset instituenda, hanc edi-

editionem, prae illa Schutzi, studiosae juven-
tuti commendaremus.

Utramque autem, quantumcunque fieri potuit,
in usum nostrum adhibuimus, et ad nostras qua-
lescunque notulas diligenter quidem examina-
mus; sed ita, ut quoque consultum sit brevitati.
Quis autem nostri laboris sit fructus, videant
Viri Doctissimi! — Quodsi vero a gravio-
ribus nostri muneris negotiis aliquando otium
nobis contingat, non alieni sumus a cogitatione,
comparandae Tullii dialogorum de Oratore novae
editionis, additis selectis nonnullis viro-
rum prisci seriorisque aevi notis, cum crid-
cis, tum in primis grammaticis, meliorem ho-
rum dialogorum intelligentiam spectantibus. Quam
in rem certe Schützi et Mülleri editio-
nes deinceps universe exequiemur, et si quae
alia nobis praesto erunt adjumenta, ea diligen-
ter adhibebimus.

Qua autem ratione, quae nobis suppetebant,
adminiculis usi simus, ex ipso nostro opusculo
satis patebit; nulli certe editioni fuimus ad-
dicti, sed iudicio ac ratione, quantumcun-
que potuimus, id elegimus, quod et ad intel-
ligentiam et ad universam contextae orationis
et Ciceroniani etiam sermonis rationem aptissi-
mum visum est. Hanc autem in primis nobis
legem posuimus, ne temere a vulgata lectione dis-
cederemus. Quam quidem, pluribus locis, con-
tra Ernestii sententiam, (sic pace hujus egre-
gii Viri dictum) defendere conati sumus. De
multis iudicium nostrum non interposuimus, mi-
nus nobis ipsi fidentes, quam aliorum iudicio,
quid prae ceteris eligendum censerent, relinquen-
tes. — Quo tamen successu in his studiis fuimus

occupati, aliorum, non nostrum erit iudicium, eorum scilicet, qui in his litteris quasi toti vivunt ac assidue exercentur; Ernestiorum nostratum scilicet h. e. Wyttenbachiorum, Heusdiorum, Bakiorum, Lennepiorum, Borgerorum, Boscharum, Mahniorum, Peerlkampiorum, aliorumque egregiorum virorum, qui Patriae nostrae laudi gloriaeque sunt.

Nihil praeterea habeo, de quo moneam lectorem, nisi de consilio, quo scriptionem hanc *Speciminis Spicilegii* titulo inscripsi. Quis enim, post tantam tamque copiosam Ernestii messem, aliud sibi relictum speret, quam, ut pasim spicas legat, easque rarissimas. En habes rationem, cur *Spicilegii* usus sim titulo. Alia autem tituli partis alterius, *Speciminis* dico, ratio est. Cum enim minus litterarum assuetus essem cultura, valde verebar, ne oculis minus exercitatis atque adeo hebetioribus, in eum errorem inciderem, ut, dum me spicas legere existimarem, nil nisi inania stramenta colligerem. Itaque huncce manipulum Viris doctis et in campo litterario quasi mesforibus, *Speciminis* nomine, offero, ut inde judicent, num pergere mihi aliquando, si concedatur otium, liceat, an vero, ut ad alia potius omnia, quam ad hoc studium, me transferam. Qua de re non dubito, quin humaniter me sint commonefacturi.

Scripsi Harderovici A°. MDCCCXXI.

M. TULLII CICERONIS

A . D

Q. F R A T R E M

DIALOGI TRES DE ORATORE.

DIALOGUS PRIMUS.

Cap. III. §. 10. *quin omnem — cogitatione comprehenderit.* — Haud cum Ernestio, summo viro, existimaverim jungenda esse: *scientiae cogitatione*; sed, si praeferenda sit lectio, quae praebet: *cogitatione*, illi, qua legitur *cognitione*, (qua de re dubius adhuc haereo,) connectenda mihi videntur: *cogitatione comprehenderit*, et *scientiae* referendum puto ad *materiam*, quod praecessit. — In cod. qui est in Bibl. Rheno-Traject. legitur *scientia et cognitione*; eandem lectionem praebent edit. R. et C. Stephani et quae prodiit ex officina Joan. Loëi A°. 1543. *Antverpiae* cum Scholiis Phil. Melanchtonis, quam deinceps, compendii causa, Melanchtonis nomine, citabimus; itemque illa Jac. Proust, quae prodiit Oxonii 1723. — Aldus dedit *scientia et cogitatione*. Vulgat. praebent Grut. et Müllerus; Schützius

zibus autem *scientia et cogitatione*, collatis, quae supra §. 9. habentur: *vel scientia et per investigatione, vel disserendi ratione comprehenderint*. Lectio autem, quae praebet *cognitionem*, omnino videtur praeferenda, ac per *cognitionem* idem h. l. intelligendum esse, quod ibi per *per investigationem*.

Cap. VII. §. 25. *qui tum tribunatum plebis petebat*. Haud sollicitandus videtur locus; neque opus est legendo cum Pearcio: *tribunus plebis erat*, aut cum Ernestio: *qui tribunatum gerebat*. — Isto enim tempore, quo in Tusculanum, sui colligendi causa, Crassus sese contulit, quo etiam convenerant Quint. Muc. Scaevola, Crassi olim focer et M. Antonius ejusdem familiaris, itemque adolescentes C. Cotta et P. Sulpicius, isto inquam tempore, *Drusus*, cui familiares erant Cotta et Sulpicius, *tribunus plebis erat*, cujus tribunatus tamen, pro senatus auctoritate susceptus, infringi jam debilitarique videbatur. *Cajus* autem *Cotta*, eodem isto tempore *tribunatum*, in sequentem annum, *petebat*, quod *P. Sulpicius* deinceps *facturus putabatur*, quibus quidem adolescentibus Senatorius ordo dignitatem suam, contra Philippi consulis auctoritatem atque molitiones, qui equitum factioni maxime favebat, defensum iri sperabat, quam nunc quidem, Drusi tribunatu, labantem sentiebat. Cum deinceps ad nostram venerunt notitiam editiones Schützii et Mülleri, non sine voluptate vidimus, nostrum de hoc loco judicium hujus utriusque viri judicio confirmari. Nec obstant, quae narrantur Lib. III. cap. III. §. 11. *Cajum Cottam, paucis diebus, post mortem Crassi, depulsum per invidiam tribunatu,*
qui-

quibus verbis, ut recte animadvertit Schützius, cui assentitur Müllerus, non indicatur, eum dejectum fuisse a tribunatu, *quem jam gesserat*, sed repulsam exclusum a tribunatu *quem petebat*. cff. duumviri ad h. l. — Doctiss. Thorbecke in *Comment. de perfecto oratore e sententia Ciceronis* p. 40 de C. Aurel. Cotta disputans narrat; „petebat tribunatum eo anno, quo „ mortuus est Crassus: sed eo, paucis diebus „ post, per invidiam est depulsus: quod ita intellexit Jo. Aug. Ernesti, quasi C. Cotta, eo „ tempore fuisset tribunus plebis, sed ipsa temporis ratio docet, Ciceronem potius significare, „ Cottam de petitione tribunatus depulsum fuisse.” — Nostram igitur de h. l. sententiam et hic vir Doctiss. confirmat. — Vulgata quoque lectio adest in Cod. Traject. nec non apud Melancht. Ald. Proust, R. et C. Stephanum, qui e vet. Cod. notavit *qui tum tribunus plebis petebatur*, et apud Grut.

§. 28. *dicebat*. — Post *dicebat* interpungendum censeo, non, ut Ernestius fecit, post *tum*. — *Dicebat* autem referendum ad Cotta §. 26. Eadem, qua nos, ratione interpunctum reperimus in Cod. Traject. et in edit Petr. et Jac. Chouët, quae prodiit *Coloniae Allobrogum* a°. 1632. 4°. Melancht. habet sine *et: in ambulationem ventum esse dicebat: tum Scaev. caet.* quam lectionem quoque notarunt R. et C. Steph. et edidit Aldus. Schützius et Müllerus post Brutum et Lamb. ejecerunt *dicebat*.

duobus spatiis tribusve factis, h. e. deambulato bis terve spatio illo, quod ambulationibus in Tusculano destinatum erat.

§. 29. *Immo vero commodius etiam sc. dixisse*

se et subintelligendum: *tu te abjicere potes*, nempe *in pulvinos*, quos mox Crassus poposcit. Abest a Cod. Traject. *que post pulvinos*.

Cap. VIII. §. 30. *quo velit — unde velit*. Assentimur Ernestio, arbitranti, utroque loco legendum esse *velis*, sed hoc jam Gothofredus conjecerat, in notis ad edit. Petri et Joan Chouët; edidit quoque sic Aldus. Vulgatam praebent Cod. Traj. C. et R. Steph. Melancht, Jac. Proust et Grut. — Schützius et Müllerus vulgatam praebent lectionem, et per ellipsin τὸν *aliquis*, tertiam pers. sing. infinite poni putant.

§. 32. *provocare improbos*. Varia lectio, quae praebet *integros*, orta mihi videtur e lectione, a prima manu, *in te*. Jam vero, cum continue olim scriberent *inte*, sciolus aliquis librarius id sic supplevit *integros*. Cum autem *integros* et *improbos* simul stare non possent, hinc ab aliis aliter deinceps descriptum, et sic in nonnullos codd. irrepsit lectio *integros*.

Cap. X. §. 43. *putares esse*. Equidem simpliciter legerim *putas esse*. Ex hoc enim facillime, iterata a librario prima verbi *esse* syllaba, oriri potuit *putasfes esse*, quod habet MS. Erl. — *putas esse* legitur quoque in Cod. Traject. in edit. Gryph, Joan. Blaeu, apud Lamb. Melancht, Ald. R. Steph., Grut. et Jac. Proust. — C. Steph. habet *putasfes*, sed e vet. cod. notavit *putas esse*. Nec, fateor, video, cur h. l. modus, qui dicitur, conjunctivus, obtinere debeat, quem tamen praefert Ernestius. — Schützius quoque et Müllerum deprehendimus nostrae favisse sententiae.

Cap. XIV. §. 60. *de omni reipublicae genere*

re dici. — Quamquam assentior Ernestio, putanti, *dici* h. l. minus eleganter repeti, spurium tamen illud esse, haud dixerim. Cur enim Ciceroni non aliquando accidere potuerit, quod proverbio dicitur:

Quandoque bonus dormitat Homerus ()?*

dici obviam quoque est in Cod. Traject. apud Ald. Lamb. et Jac. Proust. C. Steph. edidit *de omni republica dici*, sed e priori cod. notavit lectionem: *de omni reipublicae genere*, quae item est lectio R. Steph. et Grut. cf. Schützius, nobis assentiens.

Cap. XVIII. §. 82. *Namque egomet — venissem.* Aut cum omnibus editt. primis et MS. Erl. legendum: *proconsul*, aut pro *qui* scribendum *cum* et post *attigissem* inferenda particula copulativa *et*, qua ratione verborum constructio bene sese habebit. *Proconsul* praebent quoque editt. Gryph. Joan. Blaeu. C. et R. Steph. Melancht. et Aldus, quod item legitur in Cod. Traject. ibi autem ante *cum proconsul*, abest *tamen*, quod certe, librarii errore, deinceps, in sequenti periodo, alieno loco reperitur: *sed tamen cotidie mecum* caet. Illi *tamen* vero superscriptum, feriori, ut videtur, manu, reperi *cum*. Lamb. habet *pro consule*.

Itaque, si admittamus lectionem *proconsul*, quae certe praeferenda videtur, locus sic videtur interpungendus: *Namque egomet, qui sero ac leviter Graecas litteras attigissem, tamen cum, proconsul in Ciliciam proficiscens, Athenas venissem, complures tum ibi*
dies

(*) Horat. de art. Poet. vers 359.

dies sum, propter navigandi difficultatem, commemoratus. — Proconsule praebent Jac. Proust et Grut.

Similem autem locum et vitium quoque simile reperisse mihi videor, de *Legg.* lib. I. cap. 90. §. 53. Ubi *Atticus*, *Marco* affirmante, controversiam de fine bonorum, plenam quamvis dissensionis, inter doctissimos aliquando tamen iudicandam esse, *qui, istue*, inquit, *fieri potest L. Gellio mortuo?* Resp. *Marcus*, *quid tandem id ad rem?* Quia, inquit *Atticus*, *me Athenis audire ex Phaedro meo memini, Gellium, familiarem tuum, cum proconsule ex praetura in Graeciam venisset, Athenis philosophos, qui tum erant, in locum unum convocasse caet.* Hic quoque pro *proconsul*, legitur *proconsule* nisi forte, utroque loco, legendum *pro consule*, quod tamen minus placet. cf. Müllerus.

Animadvertendum praeterea duco, Antonium summa h. l. modestia narrare, qua occasione, in hominum doctissimorum, qui tum Athenis degebant, notitiam et familiaritatem venerit, eorumque de officio et ratione oratoris diversam sententiam cognoverit, ne hac re gloriari, et ut suo tempore fere consuetum erat, maximopere se efferre videretur. — Horum igitur Graecorum philosophorum commercium se non studiose quaesivisse, sed forte fortuna accidisse, indicat, ut, dum in Ciliciam, publico ibi munere functurus, iter intenderet, complures dies Athenis, ubi portus erat opportunus, Piraeus scilicet, commorandum sibi fuisset, propter navigandi difficultatem, vento nempe aut vehementer nimis aut adversum flante, quo utroque in casu, in ista artis navigandi infantia, periculosum fuisset

set mari sese committere. Itaque hanc Athenis commorandi necessitatem commercii cum Graecis istis philosophis ansam dedisse.

Cap. XXV. §. 113. *sic igitur - sentio*. Est haec quoque lectio Melancht. C. Steph. Gryph. et Joan. Blaeu, annuente Cod. Traject. — Grut. et R. Steph. *sic igitur censeo*. Schützius et Müllerus praebent quoque *sentio*.

§. 114. *Lateræ, vires*. Haec etiam lectio est in Cod. Traj. apud C. et R. Steph. Melancht. assentient. Gryph. Joan. Blaeu et Grut. cff. Schützius et Müllerus.

§. 115. *Ita — ornati*. Idem verborum ordo est in Cod. Traj. praeterquam quod primum *ita* ante *iisdem*, quod in hoc cod. scribitur *hisdem*, ab eo abest. Uterque Steph. et Grut. plane Ernestio assentiunt; refragatur autem Melancht. qui vulg. praebet lect. cff. Schützius et Müllerus item Ernestio annuentes.

Cap. XXV. §. 115. *ut non nati, sed — ficti esse videantur*. Liceat mihi ab Ernestii, summi viri, sententia hic aliquantulum discedere: nam neque „hic aliquid deesse ad sensum et ad concinnitatem” cum viro praeclaro iudicaverim, quod supplendum esset verbis: *ad dicendum*; neque pro *ficti* legerim *facti*, quo modo idem ille vir corrigendum esse sentit. Crassus enim quorundam naturales, ad dicendum, facultates adeo praeclaras esse ait, ut eos non ab humana stirpe oriundos, sed Deorum quasi progeniem esse diceret. Quod autem ad illud *ficti* attinet, elegantius hoc quidem, quam *facti* videtur; *fingere* enim est vox propria in re statuarum, Deusque hinc aliquis proponitur, qui tanquam

quam statuarius, hos, oratoriis muneribus natura instructos, veluti statuam, summo finxerit artificio.

Universe autem *fingere* de iis, quae arte, etiam qualicunque, fiunt, usurpatur. Sic de *Officiis* Lib. I. cap. 44. §. 157. obviam est de apum examinibus, favos fingentibus: *Atque ut apum examina non fingendorum favorum causa congregantur, sed, cum congregabilia natura sint, fingunt favos* caet. *ficti* habent quoque editi. Gryph. Joan. Blaeu, Lamb. Melancht. R. Steph. Grut. et Jac. Proust. — C. Steph. et Gothofred., in nota, habent *facti*. In Cod. Traject. legitur *electi*. Schützius, qui hic respici putat Prometheus, idem plane habet; nec non, qui ab ejus auctoritate vir totus pendet, Müllerus nobiscum sentit.

§. 116. *vitia in dicente, quam recta videat*. Singularis est lectio apud Melancht. *vitia in dicente judicet, quam ea laudet, quae recta videat*, orta profecto e glosa, quae deinceps in textum recepta est. Melanchtoni consentit R. Steph. praeterquam, quod *in dicente* omit-
tat, cf. Schützius.

§. 117. *homini novo*. — Ernestio assentior existimanti, transposita haec esse, et post *aequali meo* ponenda. Vulg. lect. praebet quoque Cod. Traject. in quo item legitur *videt*, qua in re MS. Erl. a. m. pr. consentit. — cff. Schützius et Müllerus, qui putant, transpositione h. l. non opus esse, quin gravius (*homini novo*) postponi verbo *fuisse*, ita, ut idem sit ac *quamvis homini novo*.

Quis vestrum aequalem meum. Sic quoque habet Cod. Traject. sed probo Pearcium, Er-
nes-

nestiumque illud *meum* tollentes et pro *habuit* restituentes *habet*, secuti in eo R. Steph. *aequalem*, *sine meum*, praebet quoque Jac. Proust.

Cap. XXXI. §. 140. *scriptum dissideat*. In Cod. Traject. est *disfentiat*. Codd. Guelf. B. C. *scriptura disfentiat* cf. Müllerus.

Cap. XXXII. §. 145. *quodcumque sibi proposuerit, minus aberret*. Singularis est lectio in Cod. Traj. *quodcumque sibi proposuerat munus haberet*. Suspico, a prima manu scriptum esse *minus haberet* corruptum ex *aberret*, ex quo a posteriore manu, addita adhuc lineola ante *i* in *minus*, factum *munus*, nam lineola haec atriore ceteris atramento scripta videtur, quarum five emendationum, five corruptelarum plura in hoc cod. passim occurrunt exempla.

Cap. XXXII. §. 146. *atque id egisse*. „Frigidum esse videtur” ait Ernestius, in nota ad h. l. — Et ego in hunc locum offendi, atque priusquam Ernestii notas inspexeram, exemplaris mei margini adscripseram *elegisse* aut *attendisse*. Re autem propius considerata, locum integrum esse statui, nec quidquam in eo mutandum. In quam opinionem me induxit Viri cujusdam Cl. quocum meam de hoc loco conjecturam communicavi, iudicium atque auctoritas. Itaque verba: *atque id egisse*, quamquam absolute, Latine tamen scripta esse puto. — Scilicet Crasus de eloquentiae arte h. e. de ejus praeceptis disserens, horum praeceptorum originem inde repetit, quod homines quidem observaverint ea, quae sua sponte homines eloquentes facerent, atque id *egerint* h. e. *summo in id studio incubuerint, ut observarent ea, et inde artem aliquam rationemque dicendi con-*
cin-

cinnarent. — Ceterum Lamb. jam conjecerat *atque in artem redegisse*, quae certe conjectura Ernestio ansum praebuit conjiciendi *ad artemque redegisse*. In Cod. Traject. et in cunctis, quas inspicere mihi licuit, editt. rep-
 ri quoque *atque id egisse*. — Ut autem sive Lambini sive Ernestii conjecturae pretium suum tribuamus, et in dijudicandis hujus animadversionibus summa fide versemur, praeter locum, quem, pro sua conjectura, in nota ad h. l., e § 186. citavit, alius adhuc et majoris, ut videtur, ponderis afferri potest e Lib. II. Cap. XXXIII. §. 142. ubi legitur quoque phrasis: *et ad artem facile redacturum*. — Schützius et Müllerus praebent *digessisse*, quorum uterque conferri in notis potest: difficilior autem lectio *atque id egisse*, nobis etiamnunc artis criticae lege, praeferenda videtur.

§. 147. *quique ea*. — Ernestius habet: „int. *ingrediuntur* nisi quid excidit.” Nos autem *quique ea* plane delenda esse putamus, atque lectionem hanc sic fere in textum irrepsisse: — Librarius aliquis e cod., litteris, ut fere solet, continuatis scripto, post verba *in stadium* e sequentibus, *quae agenda*, descripsit quae ea; dein, oculorum aberratione, iterum scripsit *quae agenda*, et, vel errore suo detecto, priora non delevit, ne suo exemplari externae elegantiae atque nitoris aliquid decederet. — Alius deinceps librarius, cui hoc exemplar describendum dabatur, in eo legit: *qua ea quae agenda*. Sed illud *qua* vitiosum putans, pro eo restituit *qui*, ut referretur ad antecedens *ii*. At vel ipse hic, vel alius quoque vidit, vel sic tamen post *qui* illa-

aliquid deesse, ut conjungeretur cum: *qui ingrediuntur*, quod mox praecesserat: itaque particulae *qui* affixit copulativum *que* et sic orta videtur lectio *quique ea*. Jam vero si haec lectio, prorsus e textu eliminetur, omnia videntur plana, nec quidquam difficultatis praebere orationem, si ita legamus: *Sed ii, qui ingrediuntur in stadium, quae agenda sunt in foro, tanquam in acie, possunt etiam nunc exercitatione quasi ludicra praediscere ac meditari.*

Sed alia adhuc ratio nobis, ab omni parte hanc orationis partem perpendentibus, sese obtulit, qua nil prorsus, in textu vulgari, esset mutandum, et omnis hujus loci difficultas, apta verborum constructione, tolleretur, quae quidem sic foret instituenda: *Sed ii quique*, (plur. pron. quisque) *qui ingrediuntur in studium, ea, quae agenda sunt in foro, tanquam in acie, possunt etiam nunc, exercitatione quasi ludicra, praediscere ac meditari.* Hujus alterutrius rationis, si cuiquam placere potuerit, optionem sibi faciat, quamquam haud diffiteor, *sed ii quique qui* durius videri. — Ejusmodi autem exemp. passim apud Ciceronem occurrunt, ut orat. in Cat. II. c. VIII. §. 17. ubi una eademque serie legitur: *quem, quia, quod* caet. In Cod. Traject. legitur: *sed his qui ingrediuntur ad studium, quique ea quae agenda sunt in foro, tanquam acie possunt etiam nunc exercitatione quasi ludicra praediscere ac meditari.* In quo animadvertendum illud *his* scriptum pro *iis*, cujus rei plurima passim in hoc cod. occurrunt exempla, ut *hisdem* pro *iisdem*. Melancht. et uterque Steph. habent: *Sed iis qui ingrediuntur ad studium, assentient.* edit.

G r y p h.

Gryph. et Joan. Blaeu. *Ad stadium* autem est e conjectura Lambini. Jac. Proust *sed* *his*, *qui ingred. in stadium* caet. sic quoque Grut. — A Ciceronis autem ratione haud alienum esse illud: *ingredi ad studium*, vel e cap. XXI. §. 94. patet, ubi legitur: *qui ante, quam ad discendum ingresſi sumus* caet.

Sed observanda adhuc hujus loci elegantia. Utitur enim Cicero similitudine, ducta e re militari; quemadmodum igitur milites, ante quam in militiam proficiscuntur, in iis omnibus, quae pugnas et praelia spectant, quasi in ludo exercentur, ut, acie instructa, bene sint, ad dimicandum cum hoste, praeparati, sic quoque Crassus eloquentiae studiosos, ante, quam in forum prodeant, publice dicendi causa, exerceri vult atque praeparari, ut sive causam defendant, sive contra dicant, apud auditores gratiam ineant, et hac ratione faciliorem de adversario certio-remque victoriam reportent. cff. omnino Schützius et Müllerus in notis ad h. l.

Cap. XXXIV. §. 154. *in quotidianis autem cogitationibus*. In Cod. Traject. est *exercitationibus*, quod jam Pearcius sive conjecerat, sive ex libris protulerat. Et ego hoc quidem praetulcrim; nam bene sonare videntur *in quotidianis exercitationibus* — *illam exercitationem* et, quod ad sensum, illud *exerc.* aptissimum est. C. Steph. habet *in quotidianis concertationibus*. In indice autem variarr. lectt. notavit prius *cogitationibus*. Utramque lectionem *exercit.* et *concertat.* notavit quoque Gothofredus. Ald. praebet: *commendationibus*. Vulg. adest apud Jac. Proust R. Steph. et Grut., qui in nota habet „*in q. a. concitationibus*. „ Non

„ Non abit ab hac scriptura ed. Vet. et Pall.
 „ nostri; post cusi *cogitationibus*.” P. Ma-
 nutius edidit: *commentationibus* cf. Mülle-
 rus, qui cum Manutio quoque praefert *com-
 mentationibus*, quod facit quoque Schütz-
 zius, qui in Guelff. B, C. reperit *concentrationibus*.

§. 157. *Medium in agmen*. Et hic locus in pri-
 mis est elegans. Recte eum explicat Ernes-
 tius. Conferri cum hoc loco debet similis lo-
 cus, de Legg. lib. III. cap. 6. §. 14, ubi
 Marcus, veteres, qui de magistratibus disputa-
 verant, graecos doctissimos enumerans, de Pha-
 lereo Demetrio, Theophrasti discipulo, ait: *mi-
 rabiliter doctrinam ex umbraculis eruditorum,
 otioque, non modo in solem atque pulverem,
 sed in ipsum discrimen aciemque produxit*
 cf. omnino Müllerus.

Cap. XXXV. §. 160. *Silentium est conse-
 cutum*. Cod. Traject. habet: *subsecutum*, quod
 meo, qualicunque, Latinitatis sensu praetule-
 rim. — „ Verbo composito ” inquit Müllerus,
 „ exprimitur omnium silentium esse sequutum.”

§. 162. *Quin tu igitur facis idem*. — *Quin*
 h. l. idem est ac *cur non*, ita, ut ex Cotta
 Scaevola quaerat: *cur tu igitur non idem facis,
 quod faceres* caet. Tum vero, post *venisfes*,
 cum interrogandi signo est interpungendum, ut
 quoque fecerunt R. Steph. et Grut. aliique.
 Cicero saepius particula *quin* hac usus est signi-
 ficatione, ut Cic. Rab. Perd. 6. *quin con-
 tinetis vocem* et de Legg. II. cap. 4. §§. 13
 et 14. nec non Livius Lib. I. 5. 7 et sic
 quoque saepissime apud Plautum Terentium-
 que occurrit. Cod. Traj. praebet *facis*, ac dein-
 cept; *si in aliquam domum plenam vllam ve-*
Pars III. V nis.

*dis*ses caet. abest igitur *ornamentorum*. Ceterum lectio: *vllam venis*ses orta ex *villamve venis*ses, omisa semel a librario, in describendo codice, syllaba *vs*. Sic quoque post *v* in *vl-**lam* omisa est littera *i*. — C. Steph. *vel in vil-**lam*. Melancht. *ornamentorum illam*, cui consentit Gryph. — Edit. Grut. et Joann. Bleau habent *villamque*. Lectionem *illam* jam notavit C. Stephanus, atque edidit R. Steph. — Grut. in nota habet: „*d. p. o. villamque*] est a Pal-
 „ pr., nam edit. pr. *vel villam*, sequentes *il-*
 „ *lam* sed male; nam omnes scripti: *ullam* aut
 „ *villam*.” cff. Müllerus et Schützius.”
 Ut autem hoc quoque animadvertam §§. 161, et 162. elegantiarum sunt plenissimi. — Simile illud, quo utitur Cotta §. 161. in primis est elegans, ac ipse Cicero, Cottae personam gerens, dum Crassi divitias ac ornamenta ingenii laudibus effert, lectissima et ornatissima utitur oratione, seseque eloquentissimum, et disertissimum ostendit. — —

tu valde. Haud cum Ernestio, praeunte ed. W. deleverim particulam *que*, post *tu*; saltem, hac deleta, cum M. S. E. ei substituerem *qui*. In Gryph. et Joann. Bleau obviam quoque est *tuque*, nec non apud Gothofred. — Cod. Traj. et Lamb. habent: *tu qui*. Deinceps quoque in Cod. Traj. legitur, scribendi errore, *juberes et pro-*
juberet, itemque *si es*ses *familiaris*, sed pro *petes*; quae vera est lectio, praeberet *petis*. C. Steph. *tu qui*. Melancht. *tuque*, uterque *es*set *famil.* et *petes*. Ald. et R. Steph. *tuque*. — *es-*
set — *petes*. Grut. et Jac. Proust *tuque es*set — *petis*. Grut. in nota: „haud secus Pall. aliquot et Pith. prius impressi *es*ses et *petes*.” cff. om-
 ni-

hino Müllerus, in nota ad h. l. qui edidit quæque *tuque*. Schützius præbet *tu*, sine *que*.

Cap. XXXVI. §. 165. *De naturis hominum — reprimerentur*. Grut. in nota: „pro istis omnibus solum est in Memmiano et Pal. pr. et „sec. *de naturis, quomodo hominum mentes* „caet. et forsan cetera sunt a librariis.” Equidem putaverim, omisâ ea potius esse a librario, usque ad *quibus*, quod, cum alter cum *naturis* haud convenire videret, mutavit in *quomodo*. — Schützius, et Harles *incitantur et reprimuntur* ex edit. omnib. Rom. et Kob. ediderunt. Müllerus vulgatam sequitur lectionem, quod fit quoque a nobis.

§. 166. *Innumerabilia et immensa*. In Cod. Traj. est *universa*, sed nil facilius quam quod ex *immensa* factum sit *universa*, quod cuivis, codicem nostrum inspicienti, statim patebit. C. Steph. tantum habet: *quæ sunt immensa*, assentiente Lamb. notavit autem ille lectionem vetustiore: *innumerabilia et immensa*; vulgatam autem habent ceterae, quas evolvi, editi.

Quos multas horas expectavi caet. Haud assentior Ernestio, dicenti: „locum hunc vix satis esse sanum” nullam enim difficultatem fere præbet, si, cum editi. prr. legamus *expectavi et properarem*, quod utrumque referendum ad Crasum. Et hanc quidem lectionem unice veram esse, e contexta oratione, demonstrare conabimur. Non enim nostrae sententiae repugnat, quod putat Ernestius, nomen *Scaevola*, quod non, ut cum grammaticis loquar, casu nominativo, sed vocativo est accipiendum. Sermo enim h. l. Crasum inter et Scaevolam obtinet. — Ac, ne altius rem repetam, videamus initium

capitis hujus XXXVI. Ibi, *Enimvero, inquit Crasus, mirari non satis queo, etiam te haec, Scaevola! desiderare ac tuis auribus. — Ain' tu, inquit ille* (Scaevola) et protrahit sermonem usque in finem §. 165. Cum initio §. 166. respondet Crasus: *Potes igitur — oratores putare eos, quos multas horas expectavi, cum in campum properarem, et ridens et stomachans, Scaevola! cum Hypseus — liberaretur.* Jam rursus respondet Scaevola: *Ego vero istos — non modo oratoris nomine, sed ne foro quidem dignos putarim.* Et sic porro sermo, Crasum inter et Scaevolam, continuatur. Addit autem, hoc ultimo loco, Cicero, jam ipse loquens, in parenthesi, (*memini enim, mihi narrare Mucium*) h. e. Scaevolam, quem supra §. 164. eodem etiam nomine, loquentem induxerat. Illic enim est: *Ego, mehercule, inquit Mucius, quo nomine, variandae orationis causa, et ne nimis crebro Scaevolae nomen repetat, usus fuisse Tullius noster videtur. — Ac, ne quis Scaevolae nomen nimis longe, hoc nostro loco, ab orationis initio distare putet, quam, quod accipi casu vocativo, ut dicunt, queat, recurram velim ad initium Cap. XXXVI, ubi idem nomen, spatio satis longo, a sermonis initio remotum reperitur. — Consistentem nobiscum habemus cod. Traj. — Vulgatam autem praebent Aldus, Lamb. C. et R. Steph. Grut. Melancht. Jac. Proust. Gryph. et Joan Blaeu. Schütz-zius et Müllerus quoque vulgatae calculum suum addunt, qui tamen suis, ad h. l. notis, ut a mea discedam sententia, me permovere nondum potuerunt. Aliter autem judicare non potuerunt duumviri, quod verba illa: *memini enim, mihi nar-**

nar-

narrare Mucium, tribuant Scaevolae cum Cras-
so disputanti; cum, nostro, si quid valet, judi-
cio, tribuenda sint Ciceroni, qui ipse narrat,
se meminisse, Mucium, quem cum Crasso dis-
ferentem inducit, sibi narrasse hanc inter hosce
duumviros disputationem. Conferri tamen me-
rentur Schützi et Mülleri itemque Jac.
Proust notae, quae hunc locum, quam opti-
me explicant.

§. 167. *Juris civilis prudentia.*] Grut. no-
tavit „ Pal. pr. sec. Sof. Pith. Mem. *scientia*,
„ quod forsan hic convenientius.”

Cap. XXXVII. §. 170. *Cum multis aliis re-*
bus caet. Pro *cum* legitur in cod. Traj. *et*, quod
praetulerim, consentientibus edit. primis et R.
Steph. in quibus etiam *et* legitur pro *tum* ante
praecipue. — Utrumque autem abest a cod.
Traj. et Grut., qui tamen praebet *cum multis*
caet. Jac. Proust: *et multis aliis in rebus —*
et praecipue. — Schützius *quum multis —*
tum praecipue Müllerus *et multis — et prae-*
cipue. — Cum Schützio et Müllerero quo-
que *effereendum*, non *ferendum*, legendum esse
putamus. Müllerus e Lib. III. 56, 214. ci-
tat *tantopere ferri*, pro *maxime laudari*, quod
tamen errore librarii sic scriptum esse judicamus,
in cod. quodam, omissione alterius litterae *e*, seu
in fine vocab. *tantopere* seu in initio verbi *ef-*
ferri, legentis: *tantopere ferri*.

Illum divitem. De offici. Lib. II. Cap. 16.
§. 57. de eo dicit Cicero: *P. Crassus, cum*
cognomine dives.

Quod cum P. Scaevolae frater esset solitus ei
persaepe dicere. Dicere non possum, quanto
affectus sim gaudio, puerili fere, cum in Gry-
phia.

phiana mea editione, qua sola, praeter Ernestianam, tum utebar, hunc locum plane fere repperim, ut emendari eum vult Ernestius. — Scilicet in editione operum M. T. Ciceronis, quae prodiit *Lugduni* apud Antonium Gryphium Anno 1578, et ut titulus *Tomi Rhetoricorum* secundi perhibet, „ad castigatissima quaeque exemplaria, praecipue Victorii, ac Pauli Manutii castigata,” locus, hic hoc modo, sese habet: *quod, cum P. Scaevolae frater esset, solitus est ei persaepe dicere, neque illum in iure civili satis illi arti facere posse, nisi dicendi copiam assumpsisset, (quod quidem hic, qui mecum consul fuit, filius ejus, est consecutus,) neque se ante causas amicorum tractare atque agere coepisse, quam jus civile didicisset.* En habes illud *est post solitus*, de quo Ernestius ait: „puto excidisse” habes etiam verba: *quod quidem hic — consecutus* in parenthesi, de quibus Vir summus ita sententiam suam pronunciat: „Denique haec — parenthesi sunt „accipienda.” Itaque jam suo tempore Gryphius ex Victorio, qui eandem praebet lectionem, sic edidit, ut integritati hunc locum restituere voluit Ernestius. — Postea, inspectis aliis editt. consentientes Gryphianae reperiimus: Lamb. Melancht. C. Steph. et Ald. affirmante cod. Traj. — Vulgatam praebent Jac. Proust et Grut., qui tamen pro *Scaevolae* expresit *Scaevola* e Pal. pr. Pith. ac Mem. — Schützius quoque et Müllerus idem perhibent. Prior e *Guilielmi* verisim. p. 42. e M. S. Tolos. citat: *quod cum P. Scaevola superes- set, quod ipsi placeret, si, pro frater ex editt. pr. servaretur, fratri.* Nobis autem haec Glos-
sam

sam olent. Quod autem attinet ad verba *illi arti*, quae uncis inclusit Ernestius, quaeque valde Glosfam olere putat, ea mihi quoque, spuria aliquando visa sunt. Nunc autem non esse sollicitanda existimo.

Si quis autem, cum Ernestio, rejicienda haec duo vocabula putet, sic forte in textum irrepisse possint. Scilicet librarius aliquis, oculorum aberratione, continua litterarum serie, ut olim mos erat, scripsit: *in jure civili satisfilisatis*, (nam librarios magis depinxisse, quam descripsisse libros, vel me haud monente, satis notum.) Alius deinceps librarius, hunc librum descripturus, haec verba, continue scripta, sic fere legit: *in jure civili satis ilis atis facere posse*. Itaque, cum haud intelligeret, quid esset illud *ilis atis*, et mendose haec scripta esse, et recte quidem, existimaret, vel in textu emendavit *illi arti*, vel margini sui codicis haec, tanquam glosfam, adscripsit, unde alii deinceps libri hanc lectionem receperunt. In Cod. Traj. quoque adest *illi arti*, nec non in omnibus, quas inspicere mihi licuit edit. cf. Schützius.

Cap. XXXVIII. *Posse se facile ceteris armis prudentiae tueri atque defendere*. Recte judicat Ernestius, *se* et *causas*, quod libri vulgati habent, ante *tueri*, simul stare non posse; sed haud cum illo deleverim *causas*, auctoritate librorum aliquot editorum et M. S. E. Nam causa quidem afferri potest, cur nonnulli editores atque librarii etiam deleverint illud *causas*, sc. propter sensum; sed idonea satis ratio dari nequit, de modo, quo in textum venerit, nisi ab initio adfuerit; cum illa lectio, quae praebet *se* omisso *causas*, ante *tueri*, per se, nullam ha-

habeat difficultatem. At, unde venerit *se* ratio, et illa admodum simplex; reddi potest: sc. repetita, librarii incuria, ultima verbi *posse*, quod mox praecedit, syllaba. Quod quomodo non viderit vir sagacissimus, valde miror.

Praebent quoque *causas* omisso *se* C et R Steph. Gryph. Joan. Blaeu, Ald. Melancht. Lamb. et Jac. Proust, atque adeo nostrum de hoc loco iudicium confirmant. A cod. autem Traj. abest utrumque *se* et *causas* quod item obtinet in cod. Guelf. A. — Vulgatam praebet Grüt., qui, in nota, scripsit: „ pronomen „ istud [*se*] inferendum autumabat Gulielmius, „ exstatque diserte in M. SS. Pall. posterioribus „ omnibus; item in editione principe.” — Schützius et Müllerus praebent *se*, omitunt vero *causas*.

§. 173. *Testamentorum ruptorum aut ratorum*. Equidem non ausim contra edit. prr. et MM. SS. auctoritatem, cum Ernestio, quem Schützius et Müllerus sequuntur, in suspicionem adducere illud *ruptorum* aut *ratorum*, tanquam a Glossatore natum. Nam in loco, qui, mea, qualicunque, sententia; nullam offert difficultatem, Glossae idoneam rationem me invenire haud posse, lubens fateor. Quod autem a nonnullis edd. abest illud *aut ratorum*, inde repeti possit, quod secutae sunt librum, in quo a librario, in describendo codice manuscripto, facili errore, propter utriusque vocabuli similem sonum, posterius omisum sit. Habent autem lectionem *ruptorum aut ratorum* cod. Traj. Ald. Lamb. Melancht. C et P Steph. quorum prior e vetustiore cod. sive lib. edito notavit: „ *aut raptorum* unde deinceps facile ortum „ est,

„ est, *ruptorum*, quod ansam dedit librario at-
 „ terum illud *ruptorum* delendi, unde illa lec-
 „ tio orta, quae tantum habet *ruptorum*, omis-
 „ so *ratorum*.” — Adest quoque haec lectio in
 edit. Jac. Proust. — Grut. *ruptorum*. In nota
 habet: „ delevi, quod sequebatur in vulgatis:
 „ aut *ratorum*, quod non exstaret in Mem. aut
 „ Pitt., solumque haberet sec. *testamentorum*
 „ *ruptorum*. Primus vero ac Tosanus, alterque
 „ Memmii: *testamentorum ruptorum aut rap-*
 „ *torum*, ut appareat, appositum, a scribis,
 „ pro lectione variante.” cff. Duumviri S. et M.
 saepius laudari.

§. 175. *Testamento exheres filius*. Pace Er-
 nestii V. Cl. minime spuria et a Glossatore
 adscripta haec judicaverim. — Nam, si recte vi-
 deo, *lex* et *testamentum* h. l. sibi in vicem op-
 ponuntur; lege enim, qua bonorum paternorum
 heres erat filius, in hereditatem hic egit paternam;
 ad testamentum autem provocabat is, quem pa-
 ter, nuncio de filii morte credito, heredem fe-
 cerat, quo sc. testamento ille exheredem filium
 asferebat. — Jam vero hac de re orta est quaes-
 tio de jure civili, possetne exheres esse filius,
 quem pater, testamento, neque heredem neque
 exheredem scripsisset nominatim? — Adsunt
 quoque illa *test. exh. fil.* in cod. Traj. nec non
 in cunctis, quas excussi, editionibus. — Al-
 dus in commentario, ad h. l. notavit: „ Haec
 „ tria verba: *test. exh. factus*” (dubito an
factus, errore, scriptum sit pro *filius*, nam in
 textu Aldino est *filius*) „ in nonnullis exempla-
 „ ribus non sunt, videnturque expungenda esse,
 „ quia cum sequenti sententia pugnant, quae
 „ est; *quem pater testamento neque heredem*
 „ ne-

neque exheredem scripsisset nominatim.” In eandem fere sententiam nonnulla quoque notavit Gothofredus. Quibus igitur calculum suum adjecisse videtur Ernestius, quem secuti sunt Duumviri, saepius citati.

Cap. XXXIX. §. 176. *Marcelli — Stirpe — Claudii patricii gente, caet. — Stirps et Gens h. l. sibi opponuntur, ut deinceps, jus stirpis, ac jus gentilitatis. — Gente abest a cod. Traject.; habet autem C. Steph., qui in varr. lectt. notavit: hereditate gentem ad se; habent item R. Steph. Grut. Melancht. Ald. Lamb. Gothofred. — Schützius transpositione usus est et praeber Claudios, Marcellos et patricos. Optime hunc locum explicat Jac. Proust, quocum fere convenit Schützius. Müllerus vulgatam praeber.*

Ejusdem hominis hereditatem. Hominis veram puto lectionem, non *nominis*. Legitur quoque *hominis* in cod. Traject. nec non in editt. Gryph. Ald. Melancht. R. Steph. — At C. Steph. Grut. Jac. Proust et Lamb. praebent: *nominis*. — C. Steph. autem notavit quoque lectionem *hominis*. — Schützius edidit *nominis*, quem vide, in nota, ad h. l. Müllerus autem: *hominis*, qui consuli quoque potest.

§. 177. *Esset mortuus.* — Ernestius in nota ad h. l. „hic lacuna sit, necesse est,” inquit, „quam neminem reperi deprehendisse.” Fateor nec mihi in h. l. lacunae suspicionem obrepisse, quamquam, me in eo per diu haesisse, lubens confiteor. Licet autem non is sim, qui mihi ipse persuadeam aut aliis persuadere cupiam, me nodum solvisse, sententiam tamen meam qualemcunque in medium proferre nullus dubito.

10. — Scilicet levi forsitan mutatione locus in integrum restitui possit; nempe legendo *cum*, pro *qui*; eadem ratione, qua in proxime antecedenti et subsequenti periodo legitur: *cum Marcelli caet. cum ego caet.* Sic in singulis interrogativum *nonne* responderet *res cur*, quod praecessit. Hoc summo, periodi constructio sic fere sese habeat: *si (is), cui jus esset exulare Romae, cum Romam in exilium venisset, se ad aliquem, quasi patronum, applicavisset, intestatoque esset mortuus, nonne in ea causa, jus applicationis, obscurum sane et ignotum, patefactum in iudicia atque illustratum est a patrono?* De jure applicationis Gothofredus, in nota ad Lamb. haec habet, „ *jus applicationis*, id est, *jus succedendi clienti, qui se ad nos applicuerit.*” Et lectu dignissima est, ad hujus loci illustrationem, nota, quam textui subjecit Jac. Proust.

Fortassis et *si* in *si se ad aliquem*, caet. spurium est et pro eo legendum *et*; tum planior adhuc esset oratio et sic construenda; *Cum Romam in exilium venisset (is) cui Romae exulare jus esset et se ad aliquem caet.*

Et, quo magis adhuc inducimur, ut illud *si* pro spurio habeamus, facit, quod facile, propter sensum, a quodam librario, sive in textu, sive in margine, addi potuerit, postquam semel particula *et* cum ultima verbi *esset* syllaba coaluerat. — Alia tandem adhuc succurrit ratio, qua forte legendum sit, *et sese*. Schütz. Ernestio assentitur, et lacunam, post *esset mortuus*, supplendam censet sic: *ejusne hereditas ad patronum an ad agnatos pertineret.* Müllerus autem, quod, haud sine magno gaudio, vidimus, fere nobiscum consentit, et conjectura

locum ita restituit: *quid, quod item in centumvirali iudicio certatum esse accepimus, quum Romam in exilium venisset, cui Romae exulare jus esset, et is se ad aliquem, quasi patronum applicavisset, intestatoque mortuus etc.*

Cap. XL. §. 183. Continuone, an ubi lustrum conditum, liber sit? Sic legitur in textu Ernest. in notis autem est: *an ubi lustrum conditum sit?* In edit. Gryphiana, neglecto illo, continuone, quod equidem pro spurio duxerim, legitur: *si non sit conditum lustrum, sitne liber?* Quae lectio etiam exstat in edit. Joan. Blaeu in edit. Victor. et MSS. Guelf. B. C. — Lamb. *si modo sit conditum lustrum, sitne liber?* in nota est: „al. *si non sit conditum lustrum?* et ita habent exempla non „nulla vulg.” In cod. Traject est; *si non sit conditum lustrum, sitne liber?* Sic quoque C. Steph. qui ex vetust. notavit: *continuone ante lustrum condito liber sit.* — Steph. assentiunt Melancht. et Aldus, quibus calculum adjicere haud vereor. — Grut. et Jac. Proust vulgatam praebent lectionem. Notavit autem ille: „restitutio loci debetur Cujacii membranis, qui adeatur lib. XVII. observ. c. 20. neque divertit exemplar Pithoei, in quo: *an tibi lustrum conditum liber sit*; nam Memmii unus: *an ubi jam ter lustrum conditum liber sit*, alter vero: *continuone, an tribus lustris conditis liber sit.* Quod et in Pall. pr. sec. tert. oct. item nono, nisi quod et is praeterea praemittat vulgatam; hoc modo: *si non sit conditum lustrum? continuone an tribus lustris conditis liber sit*, quomodo item restat in editt. primis; nam posterior

„ res, sic, si modo sit conditum lustrum, sitne
„ liber? ”

Notante Schützio, in Ox. U. est quoque : *in
tribus lustris conditis sitne liber.* Müllerus
citāt Antonii van Beem, disert. *de manumis-
sionibus*, in qua, pag. 20, hic noster locus copiose,
ut ille refert, explicatur, inserta Thesauro dis-
sertt. juridd. edit. ab Oelrichs, Vol. II. cf.
Ernest. ad *Tacit. annal.* XIII. 27.

Cap. XLII. §. 191. *repleri justa juris civi-
lis scientia.* In edit. Gryph. et Joan. Blaeu,
pro *justa* legitur *ista*, quae lectio, testante Er-
nestio, in aliis quoque edit. prr. reperitur. —
Lamb. habet *justa*. — Gothofr. in nota ad
Lamb. conjecit *replere istam — scientiam.* Sc
quoque ediderunt. R. et C. Steph. in variis au-
tem lectt. hic notavit, ex antiquiore five cod. si-
ve edit. *repleri ista juris civilis scientia*, quam
lectionem reperi quoque apud Melancht et Ald. —
Equidem assentior Ernestio, cui placet *ista*
pro *justa*. Grut. edidit *justa*, notavit autem
„ Pall. posteriores, item edit. antiqua *ista*, prio-
„ res, item Pith. et Memm. *replere istam juris*
„ *civilis scientiam*, quod amplectendum existi-
mabat Gulielmius, aut certe examinandum.
Notante Schützio Guelf. B et C. praebent
ista, ipse autem itemque Müllerus praetule-
runt *justa*.

Cap. XLV. §. 198. *qui, cum ingenio sibi
auctore*, caet. Non item vitiosum hunc locum
duxerim, ut eum putat Ernestius; et levi
forſan medela ſanitati reſtituendus. — Scilicet,
opponi ſibi videntur, *ingenio auctore et jure
auctoritate* pro quo posteriore legendum cen-
ſeo: *juris auctoritate*. — Itaque ſic interpun-
gen.

gendus videtur locus; qui cum ingenio sibi auctore dignitatem peperissent, perfecerunt, ut, in respondendo, juris auctoritate plus etiam, quam ipso ingenio, valerent. Crasus nempe h. l. disputans, quantum valeat juris civilis scientia, ad comparandum sibi honorem dignitatemque, multos quidem, ait, sibi peperisse dignitatem, ingenio auctore (h. e. ut mox sequitur, ipso ingenio, ita, ut ingenium causa, auctor sit dignitatis comparatae) hos ipsos autem respondendo (sc. ; cum in causis confulerentur) atque adeo sententiam suam dicendo, consiliumque dando effecisse, ut plus etiam valerent juris auctoritate, (h. e. illa ipsa civilis scientia juris ejusque interpretandi facultate, qua sibi auctoritatem conciliaverant, ita, ut haec ipsa juris scientia, quasi auctor et causa esset, cur tantum valerent,) quam ipso ingenio.

Itaque non opus est, ut mihi saltem videtur, ut cum Ernestio, acutissimo viro, illud, cum ante ingenio, delendum esse existimemus, nec est, quod cum eo quaeramus: quid porro est: in respondendo jure? quis ita dixit?" Nos enim respondendo absolute positum, ut saepius, (cap. XLVIII. §. 212. Brutus cap. XC. §. 306. consulentibus respondendo) judicamus, et post idem verbum interpungimus, illud jure, leviter mutatum, referentes ad sequens auctoritas. Eodem quoque sensu occurrit cap. seq. §. 201. de scientia juris publici. — Fortassis etiam pro juris auctoritate, legendum: jure auctore, cum prius ortum sit ex his scriptis ultimis verbi auctore syllabis, librarii cujusdam negligentia, hunc fere in modum: auctoretore, unde alius deinceps fecit: auctoritate. Fieri saltem ita potuisse,

le; rei criticae vel leviter peritus haud facile inficias ibit. Caeterum Viri docti, quid hac de re sit, iudicium interponant. In cod. Traj. est: *reperisse* — *in respondendo jure plus etiam caet. abest autem auctoritate post jure.* — C. et R. Steph. Grut Melancht. Lamb. edit. Gryph. et Joh. Blaeu omnes habent *reperissent*. Gothofr. notavit *peperissent*. — Guelf. B et C item praebent: *reperissent*. Cum jam fere absolutum esset hocce opusculum, ecce legendo, ut in horis subsociis soleo, Ciceronis scripta, animadverti, me in explicando illud *respondendo jure* inani forsitan opera contendisse, cum omnia bene sese habeant, nec quidquam mutandum sit, nec causae fuisse Ernestio, quaerendi: quis ita dixit? nam respondere huic viro jam licet „Cicero ipse saepius” scilicet in lib. de Legg. I. c. IV. §. 12. Quintus, *at mehercule*, inquit, *ego arbitrabar posse id populo nostro probari, si te ad jus respondendum dedisses.* — Respondere jus est igitur, ut mox illud explicat Marcus, *jus interpretari*. Sic quoque haec phrasis occurrit de Legg. lib. II. cap. 12. §. 29. ibi est: *Plures autem Deorum omnium singuli singulorum sacerdotes et respondendi juris et confitendarum religionum facultatem afferunt.* — Et, quod magis mirandum, ipse Ernestius, in clave, hos locos citavit: Plin. Epist. VI. 15. *Atque etiam jus civile publice respondet.* Horat. Epist. I. 3, 23. — *certi civilia jura respondere paras.* — Schützius et Müllerus ediderunt *qui, quum ingenio sibi auctoritatem reperissent, perfecerunt.* Lectis jam ac quantum fieri potuit, perpensis horum virorum notis, stat tamen adhuc nostra sententia, nil

nil h. l. esse mutandum ac legendum esse: qui, cum ingenio sibi auctore dignitatem reperissent, perfecerunt, ut, in respondendo jure, auctoritate plus etiam, quam ipso ingenio valerent. — Ceterum consulantur Duumviri l. l.

§. 199. *Ab solitudine* C. et R. Stéph. Grut. Melancht. et Joan Blaeu habent *ista ab solitudine*, sed equidem cum Ernestio, praeceuntibus plurimis, ut testatur Vir Cl. editt. prr. praetulerim simpliciter: *ab solitudine*, rejecto *ista*, ut habet quoque Ald. — Lambinus conjecit, *tum ab solitudine*. In cod. Traj. est *ista ab sol.* Schützius *ab solitudine*. Müllerus: *ista ab solit.* Guelf. B. *ista C. isto*, quod Heusingero placuit.

Cap. XLVI. §. 202. *tamen esse Deus putabatur*. Nos pro *putatur*, quod est in edd., legeremus *putetur*, ut hoc respondeat antecedenti: *sit ejus artis antistes*. — *Artis* autem *Deus* est ejus inventor, et quasi fictor, et hoc quidem loco intelligendum de oratore perfecto, qui licet summis a natura facultatibus sit instructus, tamen ad omnia, quae oratorem spectant, ita sit habilis, ita prae ceteris excellat, ut artem oratoriam ipse invenisse, et quasi Deus aliquis primum eam finxisse videatur. Dii enim, apud veteres Graecos Romanosque, artium inventores putabantur. Conf. quae disseruimus ad cap. XXV. §. 118. fin. — In cod. Traject. est: *tamen Deus putatur* et pro *cujus*, quod praecedit, legitur *cui*, *putatur* quoque, in omnibus, quas inspicere mihi licuit, editt. reperi. — Guelf. B. C. habent *quoque putatur* Gothofr., cui tamen haud assentimur, in nota ad h. l. habet: „locus, si non corruptus, obscurus, hoc velle
„ vi-

„ videtur: jurisprudentiae facultatem dari qui-
 „ dem a natura, sed ab ipso Deo magis, est
 „ enim jurisprudentia ars, cujus cum natura
 „ homini facultatem daret, tamen ipse (*ita*
 „ *hunc locum emendo*) Deus putatur: *subaudi*
 „ dedisse hanc facultatem, unde mox adjicit,
 „ divinitus delatam. Alii (*inter quos AURA-*
 „ *tus*) artem juris *Deum* dici hic putant. Alii
 „ subaudiunt: *parens* vel *auctor*. Alii *a Deo*
 „ *data* putatur legunt. Alii *putaretur*,” Schüt-
 zius *tamen esse Deus putatur*. Müllerus
putabatur. Uterque conferatur.

partum autem *per nos*, quod est in sequenti, re-
 perimus in omnibus, quas jam citavimus, editi.,
 nec non in Cod. Traject. — Cum Ernestio et
 Müllerero *et ante ipsum* non mutandum in *id*
 censeo, quod edidit Schützius, inepte posi-
 tum illud *et* judicans; sed cf. Müllerus.

§. 203. *infinitum est*. — Recte: non legen-
 dum videtur *eset*, quod vult Ernestius. —
infinitum est habent quoque Lamb. et omnes,
 quas vidi, editi., quibus assentit Cod. Traject.
 sed abest ab eo: *ita* ante *putavi*, et pro *hau-*
riretes, in praecedenti, habet *haurietis*. Vul-
 gatum quoque defendunt Schützius et Mül-
 lerus, quos vide ad h. l. et Guelff. B. C. a prio-
 re laudd.

ut fieri solet. Sic Ernestius, „ non dubito
 „ rescribendum esse *dici*, est enim modus lo-
 „ quendi proverbialis, et in vulgato sensus com-
 „ modus non est.” Si fas sit, tanto contradi-
 cere Viro, equidem in vulgato dixerim, sen-
 sum esse commodissimum. — Nam qui viam
 aliis commonstrant, digito fere intenso id facere
 solent, raro autem, se duces aliis, viam quae-

rentibus, praebere; quod certe admodum foret laboriosum. *ut fieri solet* habet quoque Lamb. annuentibus meis editt. cunctis itemque Cod. Traject. — Itaque neque Schützio neque Müllero assentimur, cum prior reponat, *ut dici solet*, Ernestium secutus, posterior cum Herelio et Harlesio malit: *ut ferri solet*. — Facillime sic explicatur locus: *et ut* in commonstranda via, *fieri solet*, ut digitum intendamus eo, quo is, qui viae sit ignarus, pergat, non vero ut ipsi huic viae duces simus (quod infinitum est et non necessarium) *fic quoque digitum intenderem ad fontes*, h. e. leviter eos indicarem, unde haurire possent, quae ad vim rationemque dicendi pertinerent.

Forte legendum *et, ut fere solent*.

Cap. XLVII. §. 206. *etiam, quid tu intelligas, sentiemus*. Ernestii h. l. sententiae calculum nostrum adjicere, non dubitamus, qua sic transponit: *etiam, quid tu sentias intelligemus*. Ante Ernestium autem Aldus jam sic ediderat. — Vulgatum quoque est in Guelff. B. C.

Cap. XLVIII. §. 209. *quo de agitur*. Editt. Gryph. Joan. Blaeu, Lamb. Melancht. C. et R. Steph. Ald. et Jac. Proust habent: *de quo*. Sic quoque Guelff. B, C. et Cod. Traject. qui pro *intelligent* praebet *intelligerent*, quod ortum ex *intelligent*, quod est in editt. item in Guelff. B. C. et equidem praetulerim lectioni: *intelligent*, quam praebent quoque Duumviri laudd. Nec est, opinor, cur cum horum altero corrigamus: *idem illud*, pro vulg- *idem esse illud*, sic enim se habet hujus structura

lo-

loci si ii, qui — non intelligent, illud, de quo agitur, esse idem. (dezelfde zaak).

§. 211. *Sin autem quaereremus.* Recte, pro vulgato *quaeremus*, Ernestius edidit *quaereremus*, cui jam praecesserunt J. Gronovius, Gryph., Joan. Blaeu, Melancht. Ald. C. et R. Steph., assentiente Cod. Traject. — Grut. *sin autem quaeremus.* — Schützius et Müllerus *quaereremus*, sic est in Guelf. C. — in B. vulgatum.

§. 212. *et ad respondendum et ad agendum et ad cavendum peritus esset.* Haud, cum Ernestio, pro verbo *agendum*, quod vitiosum Vir ille censet, rescripserim *scribendum*, nam prius verbum, *respondere*, dicitur de consilio atque responso, quod juris-consultus dat clientibus, quacunque in causa, ejus sententiam consiliumve quaerentibus; alterum, *agere*, dicitur de aggrediendo, suscepta aliqua causa, clientis sui adversario; posterius, *cavere*, dicitur de defendendo cliente contra adversarii aggressiones. Sic *agere* et *cavere* eodem sibi opponuntur modo, quo *aggredi* et *defendere*. Eadem ratione legitur in Cod. Traject. — cf. Brut. c. 26 et 30. *scribendum* dederunt quoque Duumviri. l. l. cf. omnino. Müllerus, in not.

Cap. XLIX. §. 218. *illam scientiam.* Haud refragor Ernestio, pro vulgato *aliquam*, praeuntibus Manutio et Lambino, restituenti: *illam*. In Cod. Traject. est: *aliquam scientiae dicendi copiam*, quod aperte mendosum est. Melancht. uterque Steph. et. Grut. habent quoque: *aliquam* Ald. vero edidit *illam*, assentientibus ceteris, quibus utor, editt. — Hunc autem locum, repetita hujus dialogi lec-

tionem, animo volventi ac revolventi, illa lectio, quae *aliquam* praebet, ac in editis libris fere omnibus, reperitur, nec codicum etiam auctoritate destituitur, non ita male se habere, mihi visa est; etenim, (nisi egregie fallor) si pro *aliquam* aliud quid legendum esset, non restituendum videtur *illam*, sed *hanc*, nam refertur ad proxime antecedens: *si est idem in procuratione civitatis egregius*. Itaque nunc malumus in vulg. manere lectione. MSS. quibus usus est Grut. praebant: *aliquam scientia dicendi copiam*. Hisigitur proxime accedit Cod. Traject. Müllerus Ernestium secutus est — Schützius, Wytttenbachio, Bibl. crit. Vol. I. p. 15 assentitus dedit *alienam*.

Cap. L. §. 216. *atque artis utraque facultas*. Legendum puto, vel: *artis utraque facultas*, vel: *utraque artis facultas*, sine *atque*. Orta vero haec lectio videtur ex bis scripto vocabulo *utraque* ante et post *artis*, cujus rei exempla quaedam in Cod. Traject. memini me offendisse; ac, cum, per scribendi compendium, fortassis sic scriberent: *atque* pro *utraque*, e priori librarius fecit: *atque*. Hac nostra ratione facile sic explicatur locus. *Etsi enim Pericles eloquentissimus et consilii publici princeps Athenis fuit, non ideo ejusdem nominis* (h. e. vel eloquentissimi vel consilii publici principis) *artis* (cum eloquentiae tum consilii publici) *utraque facultas existimanda est; potest enim quis esse disertus ac eloquens, at mediocris publici consilii auctor; senator egregius, orator autem parum probabilis*. — *Artis utraque facultas* autem idem est, ac *utriusque artis facultas*.

§. 217.

§. 217. *Nam si quisque — esse videatur.* Haec ita videntur construenda. *Nam si, ut quisque, in aliqua arte et facultate excellens, aliam quoque artem sibi assumserit, ita perficiet.* caet. Probo Ernestii correctionem, pro vulgato: *is perficiet*, restituentis: *ita perficiet.* — Melancht. et Jac. Proust habent: *nam si quisquam, ut* caet. — *quisquam* autem ortum e scribendi compendio, quo in libb. scriptt. parum differunt: *quisque* et *quisquam*. Schützius et Müllerus quoque cum Ernestio correxerunt *ita*. vulg. est in Guelff. B. et C.

Cap. LIII. §. 227. *divinitus ego dicta arbitrarer* — a R. Steph. Gryph. Joan. Blaeu et Jac. Proust edit. *et ante ego* abest, consentiente Cod. Traject. — Ald. C. Steph. Gothofred., Lamb., Melancht. et Grut. habent *et*. Duumviri saepius laudd. omittunt *et ante ego*.

idemque S. G. — idemque legitur quoque in edit. Lamb. Gryph., Joan. Blaeu, Grut., Jac. Proust, nec non in Cod. Traject. — Uterque vero Steph. Melancht. habent: *idem Q. S. Q. Guelf. B. item q. Servilium Galbam C. idemque Q. Servium.*

probe commeminisfe. — Sic quoque habent edit. C. Steph. Gryph. et Jac. Proust. Nec non ab Ald. (qui vero, pro *quem hominem*, edidit.: *quae hominem*, certe vitiose;) abest *nosfe*, itemque a Cod. Traject. — Melancht. vero et Gothofred. ediderunt *probe nosfe et commeminisfe*, notavit autem in margine Gothofred. „*al. probe commeminisfe se agebat.*” — Grut. notavit „in Pall. nostris non invenio: „*nosfe et*, abfuitque chartaceo Memmii, nam „*al-*

„alter membranaceus hîc erat mutilus, ut et „Pithoeanus.” — Pearcii MSS. complures. Guelff. B. C. notante Schützio, omittunt quoque *nosse*.

§. 229. *quam simplex ratio veritatis ferebat.* — Recte Ernestius, post alios, scripsit *ratio* pro *oratio*, quod vulgo est in editt. — *ratio* autem praebent quoque uterque Steph. Lamb. Gryph., Joan. Blaeu et Melancht. In Cod. Traject. legitur *oratio*, quod praeter alias, habet quoque edit. Grut., qui notavit „ita Pall. omnes, nisi quod tertio „abesset *veritatis*; retro vulgati *ratio*, praeter „ter editt. antiquatas.” *Oratio* habent quoque Guelff. B. C. Schützius et Müllerus Ernestium sequuntur.

§. 230. *quod si tu tunc.* Recte sic Ernestius, assentientibus editt. C. et R. Steph. Gryph. et Melancht. nec non Cod. Traject. qui, in hoc, codici Erl., quem citat Ernest. consentit. Ald. autem dedit: *quod si tutum*; levi igitur errore, a suis partibus stantem eum citavit Ernest. In edit. Joan. Blaeu legitur: *quod si tu nunc*, in aliis, *quid si tu nunc*, ut Jac. Proust. et Gothofred., qui vero in margine notavit: *quod si tu tunc*. Grut. *quid si tu tunc*. Ernestio quoque assentiuntur duumviri, saepius laud.

Cap. LIV. §. 231. *quasi poenae destimatio.* Recte Ernestius lectionem hanc praetulit illi, quae in quibusdam occurrit editt. nec non in Cod. E., in quibus legitur: *quasi poena ea existimatio*. Ernestio assentiuntur editt. R. et C. Steph. Ald. Melancht. Grut. et Jac. Proust., nec non Cod. Traject. — Bene

ne quoque, pro: *ex sententia*, praecedentibus edit. Ernestius restituit *et sententia*. — Edit. C. et Steph. Ald. Gryph. et Joan. Blaeu, nec non Cod. Traject. praebent vulg. *ex sententia*. Lamb. coniecit: *Haec sententia* quod habet quoque Melancht.; sed Grut., qui vulg. quoque praebet lectionem, ad Lamb. conjecturam notavit: „Lamb. reposuit *haec* „*sententia*, sed, praeter libros scriptos, qui nihil variant, nisi, quod *poena ea aestimatio* „*ex sententia* unus: *poenae destinatio*. — ed. „pr. habet: *quasi poena ea aestimatio et sententia cum jud.*” Ernestio quoque h. l. annuunt duumviri laud.

quasi aestimationem. Haec Schürzius delenda, Müllerus retinenda putat.

§. 232. *honor maximus habetur*. Contra librorum, quos vidit, omnium auctoritatem Ernestius, jure, sic edidit, pro: *haberetur*, quod habent quoque edit. R. et C. Steph. Gryph. Joan. Blaeu, Grut. Jac. Proust et ceterae omnes, quas vidimus, nec non Cod. Traject. Hujus autem emendationis idoneam affert rationem Ernestius, dicendo, „hoc non „dixit Socrates, sed is, qui narrat,” quod cuivis, attente legenti, statim in oculis incurret. Verba: *ut ampl. honor et praemii decoraretur*, ab inepto glosfatore inculcata Schürzius autumat.

Cap. LV. §. 234. *tum, quum dicebas, videbam*. — Typothetae certe errore, *non ante videbam*, in Ernestii editione, omisum est. Lamb. autem jam coniecerat *non videbam*; abest tamen *non* a Cod. Traj. et ab edit. Ald. Grut. R. Steph. Melancht. Jac. Proust et

et Gothofred. — C. Steph. edidit *non videbam*. Schützius vulgatum tanquam ineptum glossema expunxit, nihilque in ejus locum restituit. Müllerus ex edd. vet. recepit *et tum quum dicebas videbam*. —

cum indotatam esse et incomitam. Merito Ernestius, Pearcium secutus, delevit *et incomitatam* — adest autem in cunctis, quae mihi suppetunt, editionibus; Gothofredus notavit: haec duo: *atque incomitatam* quidam dispungunt." Grut. quoque, in nota, habet: „quidam docti putant, hinc alienum *atque incomitatam*, sed minime est, respicit enim ad mulieres, quibus comites et pedisequi, quae, ut vel notum ex Amphitruone Plauti." — In Cod. Traject. adest quoque *atque incomitatam*, itemque in Guelf. B. C.

§. 235. *etiam hodie praesunt*. Sic quoque ediderunt C. et R. Steph. Ald. Grut. Gryph. Joan. Blaeu, Jac. Proust et Gothofred. — Victorio, quem citat Ernestius, assentitur Melancht. qui edidit: *ei studio et semper praesuerunt et etiam hodie praesunt*, quam quoque lectionem, in margine, notavit Gothofred. — Cod. Traj. habet: *ei studio hodie praesunt*. Grut. notavit „Retulit „Lambinus, habuisse MSS. duos amplius: *ei studio et semper praesuerunt; et etiam hodie praesunt*, et ita quidem editi a P. Victorio, neque multo fecus prima impressio, sed nihil eorum praeferunt exemplaria Palaeo septem; primus enim liber ac secundus heic, aequae ut Gallicani, mutilantur!" — In Exempl. Venet. a P. Victorio emend., quo usus est Rob. Steph. est, *ei studio etiam hodie praesunt*.

praesunt. Schützius ei olim praefuerunt et hodie praesunt; sic quoque Müllerus, qui tamen retinet semper esse eum oratorem; cum Ernestio et mihi h. l. legendum videtur eundem pro eum, ut mox.

§. 236. *juris eundem esse consultum.* Fateor, me non intelligere, quae ratio Ernestium, Virum nullis non laudibus efferendum, h. l. inducere potuerit, ut scriberet: „post *esse* „*consultum* excidit *debere*, quod et res et sententia et sequentia flagitant: *eiusdem socias* „*dignitatis*,” cum tamen meo, qualicunque, iudicio, sensus, sine *debere*, recte sese habeat. Apud R. Steph. est: *juris civilis eundem esse consultum.*

Ita est tibi. Sic bene correxit Ernestius, pro: *ita et tibi.* — Sensus enim necessario hoc flagitabat. — Vulgata lectio adest in Cod. Traj. et in editt., quibus uti mihi licuit, praeterquam, quod in Cod. Traj., pro *ita*, legitur *item.* cf. Müllerus seu Harl.

Cap. LVI. §. 237. *qui, quibus verbis erctum cieri oporteat.* Ald. Gryph. et Joan. Blaeu, item C. Steph. habent *hercisci* pro *erctum cieri*; ex vetust. autem C. Steph. notavit *hercisceri*, quod ediderunt quoque R. Steph., Mélanct. et Gothofred. — Lamb. autem coniecit „*quibus verbis ercisci — cieri — oporteat*, nesciat idem caet. vel sic: *quibus* „*verbis erectum cieri oporteat, iidem ercisc.* „*fam.*” Jac. Proust et Grut. *erctum cieri.* Notavit hic: „castigatio debita P. Victorio, qui vid. lib. XXXV. varr. lectt. cap. „I. alluduntque eodem membranae Pall.” — *Erctum*, ut ait Donatus, a Servio, lib. III,

III. Aeneid. citatus, *haereditatem* significat et *citam divisionem*. — In Cod. Traj. reperi; *quibus verbis herciscunceri oporteat*. — Statuere haud ausim, quid praeferendum, utrum *hercisci* an. *erctum cieri*, quod Codd. MSS. collatione esset efficiendum. — Schützius et Müllerus *erctum cieri*.

Cap. LVII. §. 241. *filius natus esset*. Editi. Ald. C. et R. Steph., Gryph. Joan. Blaeu, Melancht., Gothofred. Lamb. Jac. Proust habent *est*, assentiente Cod. Traj. — itemque Guelf. B. C. — Gothofred., in margine, notavit, „ al. *natus esset*.” Nos quidem in vulg. lectione maneremus. — Duumviri et Harles habent *esset*.

Juris in controversi. Lectionem hanc unice veram arbitramur, contra editi. vett. auctoritatem, in quibus legitur: *in controversiis*, quod facillime ortum ex iterata prima sequentis verbi, *ignorare*, syllaba; adeo, ut, in continua priscorum temporum scriptione, librarius sic fere scripserit: *incontroversiignorare*, forma quoque litterarum g et s non multum in codd. discrepante, unde facilis fuit error, et orta lectio *in controversiis ignorare*. — Lamb. conjecit *incontroversi* ad quam conjecturam notavit Gothofred., „ bene *jus in controversum*, idem „ quod certum.” In Cod. Traj. est: *in controversiis*, quod praebent quoque Ald. uterque Steph. Melancht. et Jac. Proust. — Grut. autem: *juris in controversi* notavitque: „ est a conjectura Lambini, nam Pall. „ omnes, ut et prius vulgati *juris in controversiis*.” cff. Schützius et Müllerus.

§. 242.

§. 242. *Non est difficile.* Recte Ernestius cum Pearcio restituit *est* pro *esfe*, quod est in editt. vulgg. — Sed Lambinus antejam, sive conjecerat sive in libb. scrr. invenerat, *est*, quod item legitur in Cod. Traj. et apud Aldum. At uterque Steph. Melancht., Grut. Gryph. et Joan. Blaeu habent *esfe*. Jac. Proust *esfet*. cf. Schützius.

Cap. LVIII. §. 247. *ipsa sua vetustate* Gryph. editt. et Joann. Blaeu habent: *ipsas*. Equidem cum editt. prr. et MS. Erl., cui consentit Cod. Traject.; Guelff. B. C. praeunte Ernestio, praetulerim *ipsa*. Aldus, uterque Steph. Melancht. et Gothofred. item Jac. Proust vulgatum *ipsas* edidere. Schützius *ipsa vetustate*. Müllerus *ipsa sua vet.* corrigi tamen vult. *prisca sua vet.* ut cap. 43.

§. 249. *Cui nostrum — invisere?* Mihi quidem haec, interrogative sumpta, frigida videntur, propter sequentia, *tamen nemo caet.* Forsitan, pro: *cui* legendum *cuique*, et interrogationis signum delendum: ut sensus sit: *quamquam cuivis nostrum, propter negotia, non licet rebus rusticis ita animum adhibere, ut agriculturae peritiam ac quasi artem sibi comparet; tamen nemo caet.* — Haec sane valde conveniunt cum iis, quae tractat Antonius. Ostendere enim voluit non neminem, absque artis cujusdam cognitione, posse tamen ejus rei, de qua ars tractet, habere communem et quasi vulgarem scientiam, atque hanc suam sententiam applicat agriculturae, tamquam arti cuidam. Scilicet aderant tum in Tusculano, Crassi suburban praedio, ejus Socer Quintus Mucius, M. Antonius, ejus familiaris, C. Cotta et
Sal-

Sulpicius, adolescentes. — Hi forsan omnes habebant fundos, quos tamen, propter negotia publica, quibus erant impliciti, obire et invisere non poterant. Negat autem Antonius, hoc licet verum sit, eos agriculturae vulgarem et communem scientiam habere, non posse. Quo quasi exemplo, sententiam suam confirmat. — Interrogandi autem signum, si quis retinere, nec verbo *cui* particulam *que* annecti velit, concedat tamen necesse videtur, particulam *non* esse rejiciendam; alioquin enim contrarium plane diceretur ejus sententiae, quam nos, hoc loco, invenisse, arbitrati sumus. Schützius quoque rem bene explicat ejusque conjectura, qua pro *non* legit *nunc* suo pretio est aestimanda; certe aliqua ratione huic loco medela afferri debuit. Müllerus, aut in vulg. lect. manendum, aut, ut fecit quoque, sic mutandum putat: *vel delectationis tamen invisere? Nemo tam*, sed loci sententiam non bene perspexisse, videtur Müllerus.

§. 250. *An vero si de re ipsa, si de finibus — perdiscimus: si leges nobis — non queamus cognoscere.* Post *perdiscimus*, ubi Ernestius colon habet et post *cognoscere*, ubi cum *puncto* interpunxit, *interrogandi* signum ponendum esse, jam censuimus ante, quam nostram sententiam, Gryph. editione, confirmatam vidimus, cui consentiunt quoque Melancht. et C. et R. Steph. — In editt. Ald. Grut., Melancht., Joan. Blaeu et Jac. Proust post *cognoscere* tantum interrogandi signum reperitur. — Contextam orationem hanc interpungendi rationem requirere, nobis quidem persuasum est. — Schützius et Müllerus quoque post *cognoscere* in-

interrogandi signum posuerunt, post *perdiscimus* autem, ut Ernestius, colon habent.

Cap. LIX. §. 251. *Graecorum more et tragoedorum*. Nil certius, quam *Graec. more tragoedd.* quandoquidem illud *et* conflatum est ex ult. vocabi. *more* et prima verbi *tragoedd.* littera, utraque bis scripta; *et* autem in omnibus reperitur edit. , nec non in Cod. Traj. — Grut. notavit: „ Lamb. fide trium MSS. delevit *et*, „ male: certe comparat in Pall. omnibus, praeter „ quam Sept. ubi exstat *aut*.” Schützio placet lectio edit. Lips. *Graecorum more sophistarum et tragoedorum*. Illud *sophistarum* autem, me Iudice, glosfam olet. Müllerus vulgatum praebet, subintellecto, post *Graecorum* vocab. *oratorum*.

Cap. LIX. §. 251. *quoties perscribitur*. Sic habent uterque Steph. Grut. Jac. Proust. — In edit. Ald. Gryph. et Joan. Blaeu item apud Lamb. *quoties praescribitur* Schützius et Müllerus habent *perscribitur*. „ Quid „ autem sit h. l. *perscribitur*,” prior ait „ difficile est dicere.” Interpretantur hoc: „ *dies reo dicitur*,” legere mavult Schützius: *dies proscribitur*. Nobis placet *praescribitur*, et cum Jac. Proust h. l. interpretamur: *si nos similiter ac Graeci, voci serviemus, ante condemnabuntur clientes, quam toties, quoties ab illis Graeculis, fingendae vocis magistris, praescribitur, cantando pronunciaverimus hymnos Paeanem et Nomionem*.

Paeanem aut. Munonem. — In nota apud Gothofred. ad illud *Munionem* quod est in vulgg. legitur: „ al. *Munychionem*. Victorius: „ est autem genus pedis incognitum, al.

„ *mu-*

„ *minuritionem* , ut sit cantio , quae levi , tenuet
 „ remissione voce edatur. — Festo *minu-*
 „ *ritiones* minorum avium sunt cantus: Graecis
 „ autem *μινυρίζειν* est canere. Minuritio ita-
 „ que ad remissionem vocis pertinebat, Paean
 „ ad contentionem Turneb. I. *Adversf.* 12.” —
Paeanem aut Munionem est quoque in editte.
 R. Steph. et Grut. — Jac. Proust. *Paeanem*
aut Nomionem. Audomarus Talaeus,
 in Comment. ad Ald. editte. ad vocem *Paeanem*,
 haec habet: „ Paean. et Nomion Hymni sunt,
 „ in honorem Apollinis, olim celebrati et can-
 „ tati, et ex ipsius Dei cognominibus sic appel-
 „ lati. Nam Apollo a Graecis cognominatus
 „ est Paean. ἀπὸ τοῦ παίειν, id est a feriando,
 „ quod radiis feriat, et Arcades Apollinem No-
 „ μίωνα appellant, quod ab eo se ferant leges
 „ accepisse, ut ait Cicero de natura Deorum,
 „ Lib. III. 23, 57. In quibusdam exempp.
 „ legimus *Munionem*, corrupta voce, pro No-
 „ *mionem*” conf. omnino, quae, in eandem sen-
 sententiam, ibidem, paulo inferius, observavit
 Paulus Manutius, et quae h. l. notavit
 Jac. Proust. — Schützius et Müller-
 rus *Nomium* praebent, rem explicant de canti-
 lenis, ut recte fit. Nobis placet *Nomionem*.

§. 253. *cum ipsi sint imperitisimi*. Bene
 Ernestius et ante eum jam Jac. Proust,
 de Lambini correctione, quam probat Pear-
 cius, *imperitisimi* recepit, pro *peritisimi*,
 quod habent editte. Cod. Traj. et MSS., qui-
 bus usus est Grut. — Schützius et Mül-
 lerus Lambinianae correctioni adstipulantur.

Cap. LX. §. 255. *et quod haud sciam*. Er-
 nestius corrigi vult: *idque haud sciam*; equi-
 dem

dem correxerim : *id quod haud sciam*. — Cod. Traj. C. et R. Steph. et Grut. textui Ernest. consentiunt, nec non Ald. et Melancht. — Gothofred. *et quod aut sciam*. — Lamb. et Jac. Proust: *quod haud sciam*. E Schützi notis, quem, ut fere solet, Müllerus secutus est, video, jam Heusingero visum esse nostrum *id quod*, quod ipse quoque recepit.

Gravissimi sermonis lenitas. In Cod. Traj. est *levissimi sermonis levitas*.

Cap. LXI. §. 260. *diligentia industriaque superaret*. — *Superaret* legitur quoque in edit. R. Steph., Gryph. et Joan. Blaeu, assentiente Cod. Traj. itemque Ald. Melancht. et Gothofred. — C. Steph., Lamb. Grut. et Jac. Proust habent: *superarit*, quod nobis placet.

ejus ipsius artis. Gothofred. in nota ad textum Lamb. vulg. addit: id est Rhetorices, cujus priorem litteram *p* pronuntiare natura non poterat.

§. 261. *neque is consistens in loco*. In margine editionis, qua utor [Ernestinae] adscripseram *id* pro *is*, quod deinceps vidi quoque Lambinum conjecisse. Sed reperimus etiam *id* pro *is* in Cod. Traject. et apud. Aldum, — Melancht. Uterque Steph. Grut et Jac. Proust habent *is*. Schützius *is*, Müllerus *id* praebent.

Cap. LXII. 265. *vellem non constituissem* — *Laelio*. — *constituissem* habet quoque Jac. Proust, R. Steph. *constituisse* — Cur in sequentibus dialogis non prodeat Scaevola, de eo rationem reddit Cicero lib. IV. ad Attic. ep. 16. — Lipsius, quem probat Gruterus, in nota, in

in hunc locum, haec notavit: „videor agnosce-
„re hic malam manum et adhibuerim lubens
„scalpelli: *vellem non constituissem in Tuscu-*
„*lanum hodie Laelio;* cetera inserta a Scho-
„liaste sunt, cui ignotus elegans verbi *consti-*
„*tuere* usus. Juvenal.

„*Aut si constituit solitoque decentius exit.* —
„et alibi

„*Hic, ubi nocturnae Numa constituebat*
„*amicae.*”

Mihi quoque placet haec Lipsii sententia, uterque autem Gronovius Müllerum, proba esse vulgata, docuerunt, ac verbi *constituere* vim ac potestatem docte et copiose explicuerunt.



A D D E N D A

AD ANIMADVERSIONES IN CICERO- NIS DE ORATORE LIB. I.



Cap. I. §. 1. *Ac fuit quidem, quum.* — Sic, post Ernestium, edidère quoque Schütz-
zius et Müllerus. Vulgo erat, *Ac fuit quid-*
dem tempus illud, quum. Jac. Proust: *Ac*
fuit tempus illud, cum, omisso *quidem*, quod
a nonnullis abesse, notavit quoque Lambinus. —
Ernestio nos quoque assentimur. Sed conf.
omnino Müllerus.

Cap. II. §. 3. *multi: sic facillime.* Sic quo-
que, ante Ernestium et Duumviros, edidit
Jac. Proust.

Cap. IV. *in quibus summa dicendi vis.* Meo
quidem iudicio Müllerus hanc vulgatam lectio-
nem recte contra Schützium defendit; pro *sum-*
ma restituentem *etiam*; propterea quidem, „quod
„ *dicendi vis*, quum primum invenitur, neque
„ statim est *summa*, neque, cum *summa* est, per-
„ fici amplius potest.” Bene quidem sic secun-
dum dialectices regulas statuit vir Doctiss. Sed
oratorie scripsit Tullius, nec auri trutina libran-
da quaevis dictio. — Quodsi hanc sequi ratio-
Pars III. Y nem

nem velimus, vereor, ne utraq̃ue pagina critica conjecturali opus esset, et ipse Cicero, non ut solet eleganter et more Romano vestitus, sed veste indutus arcto, corpus premente, incederet.

Cap. V. §. 16. *Quid enim quis aliud.* Hanc, pro vulgata, lectionem receperunt, e. Cod. Erl. I. aliisque, Schützius Harl. et Müllerus eamque praefendam existimo. — Sic quoque habent Guelf. A. Ox. u. z. a. γ.

§. 18. *inventis cogitatisque.* Equidem cum Pearcio e MSS. Bel. Ox. β. praetulerim *cognitisque* et recte mihi animadvertisse vir ille videtur: memoriam utrisque adhibendam esse, et iis, quae invenimus et iis, quae ab aliis discimus. Schützius ex Augustino reposuit *ordinatisque* sed sine ratione sufficiente, ut mihi, quidem videtur; nam, notante Müllerero, memoriter Augustinus verba Ciceronis citavit. — Müllerus ipse praebet vulgatam. cf. autem uterque.

Cap. VI. §. 21. *hoc tantum.* — Hoc cum Müllerero, contra Schützii opinionem, retinuerim.

§. 22. *partitionem quandam artium.* Non male, e vestigiis litterarum, Müllerus coniecit, *separationem quandam artium*, collatis, in suam sententiam, quae occurrunt, III. 33, 132. Goerenz postea ei scripsit „Ciceronis verba hunc exprimere sensum: *quodammodo artem (bene dicendi) communem in plures partiti sunt artes*, cujus dicendi brevitatis plura „apud nostrum inveniri exempla. cf. III. 16. „60.” — Goerenzii sententiae favent sequentia neque in universo genere (unius artis dicendi

di) singulos elaborasse, sed seposuisse a ceteris dictionibus caet. Caeterae autem dictiones sunt partes, singulae universi generis, artis sc. dicendi. — Eandem in ceteris quoque artibus partitionem Graecos istos homines fecisse, Ciceronis sententia esse videtur. Schützius delet *artium*.

Cap. VII. §. 24. *venisse eodem, — fuerat, Quintus Macius dicebatur.* — Hanc vulgatam lectionem cum Schützio praetulerim lectioni, quam Ernestius ex edd. prr. restituit: *venisse eodem socerum ejus, qui fuisse Q. Mutius dicebatur et M. Antonius.* — Vulgatae praebet quoque Jac. Proust. cf. omnino Schützius.

Cap. VIII. §. 30. *exorsus: non sibi — compararentur; neque.* Schützius h. l. veram videtur restituisse interpunctionem, quem secutus est Müllerus.

maximeque. cf. Goerenz ad Academ. I, 6, 23. qui copulam *que* h. l. defendit.

§. 32. *Quid porro tam regium.* — Haud cum Müllerero legerim *egregium*, sed unice veram vulgatam esse lectionem existimarim, propter sequentia: *opem ferre supplicibus, excitare afflictos* caet., quae omnino sunt *regia*.

Cap. IX. §. 36. *et initio constitutas.* Recte hanc lectionem, prae illa, quae habet *ab initio*, defenderunt Pearc. et Harl.

in const. aut in consery. — *in ante conservandis*, cum Harlessio, Müllerus edidit.

§. 38. *nutu atque verbo.* Recte! Haud enim e conjectura Beckii (in programm. 1811. edito) cum Müllerero reciperem *nude.* — *nutu et verbo* est *verbis*, quae, quamvis parum disertis,

amen prudentia et gravitate (ie. *nutu*) T. Sempronii, plurimum apud senatum populumque pollebant: Jac. Proust. explicat: *imperio et paucis verbis* cf. §. 194. ubi est: *auctoritate nutuque legum* caet.

§. 39. *et ego et tu.* — Haud male Müllerus, cum Codd. ut proficitur, bonis, omittit *et ante ego.*

§. 41. *multisque praeessem* — *praeessem* praetulerim pro *praeissem*, quod primus dedit Lambinus et repertum quoque a Schützio in Cod. Oxon. α., quamvis hic vulgatam praefendam censet; quod facit quoque Harlessius. — Jac. Proust. *multisque praesto essem.*

§. 44. *contingitur.* — Non male, pro *conjungitur*, id receperunt Ernestius et Duumviri, auctoritate Cod. Erl. et Guelf. B. C.

Cap. XI. §. 45. *quod eam Charmadas.* De lectione *Charmadas*, pro vulgato *Carneades* vidd. Duumvirum.

§. 48. *concedis.* Ald. Vict. Olivet. et tres Guelf. *conceditis*, receptum ab Heusingero, Vid. Schützius in nota. — *conceditis* habet quoque Jac. Proust, mihi que placet cf. §. 59. *Etenim saepe* — *quem solum oratoribus conceditis.*

Cap. XII. §. 54. *proprius videtur.* — Schützius et Müllerus cum Grut. Manut. Cockman, Cratandr. Talaeo, Lamb. aliisque lectionem, *putatur proprius*, etiam e Codd. notatam, ediderunt.

Cap. XIII. §. 56. *Etenim cum.* — Non male cum Goerenzio ad II. de fin. 27. 87. rescriptit Müllerus *At enim cum.*

§. 57.

§. 57. *Omniibus in angulis.* Guelf. A. B. C. omittunt *omnibus.* — Müllerus *omnibus* coniungendum censet cum *his rebus.* — cf. Wyttenbachius in Bibl. crit. Vol. I. p. 23.

Cum ipsis philosophis. — Cum Harlessio vulgatam *ipsis*, pro *istis*, quod vult Ernestius, retinere malim. — Schützius edidit *istis.*

Vel Graeci — *vel nostros decemviros.* Cum Lamb., quem secuti sunt duumviri, legerim *vel nostros.* — In dubbus MSS. Harl. *vel* ante *Graeci* deletum est, quae lectio potior videtur Pearsonio. cf. omnino Müllerus.

Cap. §. 63. *Si quid* — *ignarusque sit.* — Sic, pro *si id*, non male, restituit Schützius.

§. 67. *Quamcumque rem.* Haud cum Goerenzio, ad Cic. de finib. III. 14, 45. praetulerim lectionem, quam, suo in Cod., reperit: *quamquam rem* — vulgata Ciceronianae rationi Latinaeque orationis elegantiae magis convenit — quoquo pro quoque cum Ernestio et Mülleris, qui ita edidit, non contemniam.

Cap. XVI. §. 71. *Namque illud.* Haud alienus sum a lectione, quam praebent Torfani liber, Manutius et Talaesus, notante Mülleris, *Nam quod illud Qu. Scaevola.*

§. 73. *adhibeantur.* Sic, pace Ernestii, cum Heusingero, Schützio et Mülleris rescripserim, pro *adhibentur.* Vid. omnino Schützius.

Haec quum ego. — Schützi ad h. l. animadversionem probamus, et comma ponendum, non post *solebat*, sed post *philosophiam*, censemus. Müllerus coniecit: *philosophiamque contemnit*, quem vide.

Cap.

Cap. XVIII. §. 82. *increbuisset*. — Müllerus vult *increbruisset* et sic quoque edidit.

Cap. XIX. §. 85. *excitabatur homo promptus*. — *promptus* haud cum Ernestio et Schützio retulerim ad *Charmadam* sed ad *Menedemum*, et Guilielmi emendationem, qua pro *excitabatur* vult *exagitabatur*, cum Müllerō praetulerim, qui ipse ad h. l. consulendus.

Usquam in eorum libellis inveniri. — Recte sese habet vulgata haec lectio, a Müllerō quoque defensa contra Schützii mutationem: *usquam, nisi in eorum libris inveniri*.

§. 87. *Rhetorici isti doctores*. — Haud cum Schützio: *rhetorici* — *doctores* interpolatoris esse existimem; non enim abundare videntur. Nec, sine Codd. auctoritate, tam facile procedendum ad iudicium de glossemate aut interpolatoris opere, nisi omnia incerta et labefacta esse velimus. — Hoc enim non est prudentis ac moderati critici. Et, quo ista ratio procedat, id cuique, rei vel parum perito, apertum est, critices abusu, quem multi, in primis Germani, ad SS. librorum interpretationem applicuere.

Quae isti. Cum Schützio et Müllerō Walkeri emendationem *quam isti* omnino probo. cf. Schützius.

Cap. XXII. §. 101. *Namque quod tu*. — Schützius, Harlessius et Müllerus e Codd. Erl. 1, 2. et Guelf. A. vulgarunt: *Nam quod tu*. cf. Müllerus.

Cap. XXII. §. 108. *Nam si ars ita definitur — ex rebus*. Recte Müllerus vulgaram lectionem contra Schütziū, emendantem: *nam si ars definitur — rebus* caet. defendit. Placuit quoque Harlessio Schützii sententia.

§. 109.

§. 109. *in usu ac tractatione.* — Recte omnino sese habet haec lectio, quam praebent Codd. Guelf. A. B. C. ac Nizolius in lex. Cic. expressit. — Vulgata orta videtur, oculi aberratione cujusdam librarii, a particula *ac* ad syllabam *ac* in *tractatione*. Scripsit igitur *in usu actatione*. Jam cum litterae *t* et *r* in Codd. fere non differunt; propter sensum, qui nullus est in *actatione*, scripserunt deinceps *ac ratione*. cf. Schützius et Müllerus.

§. 11. *promisise.* — Recte pro hoc vulg. Schützius et Müllerus restituere *promisise*, quod est in multis et optimae notae codd. — Forte transpositione *rou non* et *neque* melius sic sese locus habeat: *non omnino rudis, videar; neque ipse aliquid a me promisise.*

§. 112. *Hunc autem esse unum hominem ex omnibus.* E Cod. MS. Arntzenius ad Marmert. Panegy. c. 2. lectionem eruit: *Hunc autem semper judicavi esse unum hominem*, quam probarunt et receperunt duumviri. — Nobis autem haec lectio interpretantis manum redolet, ac negligentius Ciceronem h. l. scripsisse; potius existimamus. — Intellexisse autem illud: *semper judicavi* Tullium, non est quod dubitemus. — Bentlejus, suo more, dixisset: „*auctor si non ita scripsit, certe ita scribere debuit.*”

§. 112. *ego ineptus esse minime vellem.* Heusingerus e Cod. Guelf. A. restituit *ego me ineptum esse*. Sic. est quoque in Cod. Erl. 4 et 2. Ox. V. — vid. omnino Müllerus, qui cum Schütziō hanc quoque lectionum recepit. Nos autem vulgatae manemus addicti. — Potest etiam ratio reddi unde orta sit haec lectio, nempe bis scriptis tribus
prio-

prioribus vocabuli *ineptus* litteris *ine ine* quae in Codd. a scriptura *rov me* haud differunt, nisi puncto, supra litteram *i* posito: hinc deinceps descripserunt: *me ineptum esse*; nam mutandum jam erat *ineptus* in *ineptum* propter praecedens *me*. Non autem tam facile ratio reddi potest, cur e lectione, quae praebet *me ineptum esse*, orta sit, illa: *ineptus esse*.

Cap. XXV. §. 114. *Omnia sunt enim illa dona naturae.* — Recte, opinor; et sic cum Pearcio et Müllerero scribendum, auctoritate Codd. MSS. a Müllerero citt. interpunctione ante *omnia* facta. — cf. autem Müllerus.

Cap. XXVI. §. 119. *quique optime dicunt, quique* — In vulgata maneam lectione. *Optime* enim quis dicere possit, nec tamen *facillime* et *ornatissime*. Itaque disjungi, particulis *et* — *et*, vel duplici *que*, hujus periodi partes possint; nec opus est, ut cum Lamb. et Goerenzio omittamus prius *que*.

Cap. XXXI. §. 141. *partim — partim.* De ratione, qua veteres illo *partim* usi fuerint, videndus est A. Gellius *Noctt. Att.* lib. 10. cap. 13. Est autem adverbium, quod pro quovis nominis casu adhibetur, prouti sensus id requirit. Videtur esse accusativus antiquus et subintelligi *ad* vel *quod ad partem*. — Pro nominativo casu occurrit in: *partim hominum venerunt*, pro *pars hominum*; pro ablativo in: *cum partim hominum* h. e. *cum quibusdam hominibus*; ipse Gellius lib. VII. cap. 3. habet: *quumque partim senatorum de Rhodiensibus quererentur*. cf. Müllerus.

Cap. XXXII. §. 147. *Et exercitatio quaedam.* —

dam. — Müllerus putat, lectiones *et*, *at*, *eius* corruptas esse e vera scriptura *etiam*. Nos *Et* pro vera lectione habemus, et *etiam* *roo* *et* esse interpretationem, credimus.

Cap. XXXIII. §. 153. *quum remiges inhi-*
buerunt. — Recte omnino Ernestius et Duum-
viri vulg. lectionem *inhibuerunt* defenderunt
contra illud Jo. Paseratii Lamb. et Pearc.
sustinuerunt, eo ducti ipsius Ciceronis animad-
versione ad Atticum lib. XIII. ep. 21. *eff.* Duum-
viri ad h. 1. *Inhibere*, de *remigibus* usurpatum;
significare forte possit, motus ille, quo remi-
ges, quando navigii cursus sistetur, remis cor-
pore suo quasi inclinant, eosque eâ parte le-
vatos tenent, qua, inter remigandum, aquam
stringunt atque pulsant, cum interim altera pars,
quam manu tenent, in navigii alveum deprimatur.

Cap. XXXIV. §. 158. *eliciendum atque di-*
cendum. Vera mihi videtur haec lectio, nec
cum Schützio posterius *dicendum*, quod in
nonnullis codd. est *discendum*, omitterem,
auctoritate Guelff. B. C. Ox. *a. e.* — *dicendum*
legitur in Guelf. A. cf. Müllerus qui vulga-
tum quoque praetulit atque defendit.

Cap. XXXV. §. 161. *Immo id mehercules.*
Non alienus sum a recipienda lectione, quam
praebent Guelff. A. B. C. et agnovit Nonius,
atque receperunt Duumviri.

Cap. XXXVII. §. 170. *in hoc ferendum.* —
quamvis Ernestius moneat, *ferendum* Cice-
roni idem significare, quod *efferendum*, illudque
exquisitius esse, tamen cum Pearcio atque
Duumviris, auctt. codd. et editt. vett. Mediol.
Manut. et Lamb., praetulerim *efferendum*.

Cap. XXXIX. §. 179. *lumina, uti tum essent,*
ita

ita recepit. Haud cum Schützio dubitaverim, an transponenda sint *Bucculeji* et *Fufii* nomina. Haud enim dicitur *Bucculejum* prorsus, sed *quodammodo errasse*; eo scilicet, quod res, cum in controversiam veniret, in utramque partem defendi, seu de ea ambigi posset; propter ambiguum in lege mancipii formulam, quae, univérse spectata, interpretari quoque de quacunque coeli parte, cui officeretur, posset.

Eloquentium juris peritissimus. Strenue Müllerus haec, contra Schütziū, inepti glosfatoris laciniam ea judicantem ac recidentem, defendit. — Ipse autem conferendus.

Cap. XL. §. 183. *Inferiore ordine.* — Minime cum Schützio haec insititia putaverim. Explicat sic Jac. Proust, et recte quidem, meo qualicunque iudicio: „*in simili causa postliminii, in homine inferioris ordinis, quam fuisset Mancinus.*” Neque cum Müllerō, e vestigiis cod. Erl., ubi legitur: *inferioreque*, reponerem, *inferiore ex ordine.*

Cap. XLII. §. 187. *Ignota quondam* — *videbantur.* — *Ignota* vera est lectio. — Quae ad artem pertinebant ea non omnino antequam ad artem erant redacta *ignota* erant; oratores enim in dicendo, sua sponte, erant disertī atque eloquentes; sua ipsi natura excogitabant, quae erant dicenda, dein excogitata disponebant, orabant atque ad ea omnia memoriam atque actionem adhibebant, haud secuti Rhetorum praecepta, quippe quae ignorabant oratores in primis veteres. Eloquentia enim non ex artificio, sed artificium ex eloquentia natum est, cum quidam observarunt atque digeserunt, quae, sua sponte, homines eloquentes faciebant. Itaque artis materia *videbatur* tantum *ignota*, cum nondum digis-

gesta, atque ad certa quaeque genera, omnia erant revocata; quamvis disertis homines, artis praeceptis minime imbuti, in dicendo tamen plurimum valebant, et sic re ipsa ostendebant, se omnino quidem nosse, quae ad eloquentiam pertinebant. — Haec autem, quibus disertis atque eloquentes existimabantur, non e certis locis artificiose hauriebant, sed sua ipsi natura, e late diffusis, congerebant. Itaque haud assentimur Schützio, ignota sincerum non esse, putanti atque pro eo *incondita* legendum esse, existimanti.

Cap. XLIII. *Aliena studia.* — Haud alienum a recipienda Wytttenbachii conjectura, qua emendavit, *antiqua studia*. Posit tamen vulgata lectio defendi, si, per *aliena studia*, intelligantur ea, quae non arcte cum jure civili sunt juncta, qualia sunt: prisca verborum vetustas, actionum genera, consuetudo vitaeque majorum; cum ea, quae deinceps sequuntur, civilis scientia et praepotens ista atque gloriosa philosophia, arctiori vinculo cum jure civili constringantur.

Civilem scientiam contempletur. Recte omnino Müllerus vulgatam lectionem, contra Schützii; Wytttenbachium secuti, emendationem, qua reponit *complectitur*, ceu *consecratur*, defendit; et unice vera, meo qualicunque judicio, est vulgata lectio.

Cap. XLV. §. 198. *Itaque, ut apud Graecos.* Bene monet Müllerus, Matthiae, in program. Altenb. 1807. edito, optime de hac vulgata lectione meruisse, contra Schützium, e codd. Guelff. et nonnullis editt. antiqq. recipientem *non*, post *itaque*; quod additum Matthiae judicat ab imperito librario. Sed ipse Müllerus consulatur.

Cap.

Cap. XLVI. §. 202. *Ut et ipsum.* — Et, h. l. pro *vel* aut *adeo* positum animadvertit Müllerus et vulgatam lectionem, contra Heusingeri emendationem, quem secutus est Schützius, defendit.

Labentemque populum. Post Lamb. duum-
viri edidere *labantem*, tanquam aptius est elegantius hoc loco. Vid. Müllerus.

Cap. LI. §. 219. *Nisi qui rerum omnium.* Recte omnino Müllerus, post Matthiae, contra Schützius, vulgatam lectionem defendit. Hic autem reposuit, *nisi qui hominum naturam et motus animorum, eorumque rationes penitus perspexerit*; nulla codd. auctoritate, sed suo tantum ingenio ductus. At, quam vere, ipse vir. doctiss. videat! Antonius enim totam h. l. philosophiam, in tres partes distributam, comprehendit, prouti ipse Crassus (§. 68.) eam distribui dixerat; scilicet: in *naturae obscuritatem, in disferendi subtilitatem, in vitam atque mores.* Ad eandem nunc partitionem respicit; nam *omnium rerum natura* idem est, quod per *naturae obscuritatem* intellexit Crassus, *physica* nempe, quae obscura est; *mores hominum* idem, quod ibi per *vitam et mores* expressit, i. e. *philosophia moralis*; *rationes* idem est, quod illo loco, *disferendi subtilitas*, h. e. *dialectica*. Crassum enim in perfecto oratore universae philosophiae scientiam requirere, patet ex iis, quae supra, in hanc rem, multis disseruit. Sic §. 63. — *Quamobrem, inquit, si quis universam et propriam oratoris vim definire complectique vult; is orator erit, mea sententia, hoc tam gravi nomine dignus, qui, quaecunque res inciderit, quae sit dictione explicanda, prudenter et composita et me-*

memoriter dicat, cum quadam etiam actionis dignitatē. — Sic quoque §. 71. Namque illud, inquit, quare Scaevola! negasti, te fuisse laturum, nisi in meo regno eses, quod in omni genere sermonis in omni parte humanitatis dixerim oratorem perfectum esse debere? nunquam, me hercule, hoc dicerem, si eum, quem fingo, me ipsum esse arbitrarer. Sic tandem, ne plura commemorem §. 80. Antonius, probas mihi, inquit, Crasae, quae dicis, nec dubito, quin multo locupletior in dicendo futurus sit, si quis omnium rerum atque artium rationem naturamque comprehenderit. Cff. quoque §§. 87. 158. Refellitur autem Schützius, quando affirmat, „Crasum, illo loco, qui hic respicitur, non dixisse, oratori, ad animos iudicum, vel concitandos vel reflectendos, opus esse rerum omnium naturam et mores hominum intelligere.” Supra enim Scaevola, §. 168., Crasso dicenti respondet. *Ain’ tu? si de istis communibus et pervagatis vix huic aetati audiendum putas, etiamne illa negligere possumus, quae tu oratori cognoscenda esse dixisti, de naturis hominum, de moribus, de rationibus iis, quibus hominum mentes et incitarenter et reprimerentur.* Similis hic nostro est locus, nisi quod ibi de *hominum natura*, nostro loco de *natura omnium rerum* dicatur, quam tamen perfectum oratorem scientia comprehendere Crassus voluit, si bene eum intellexerit Antonius §. 80. supra jam laud. cf. quoque §. 75. *tua autem fuit oratio caet.* et §. 41, Scaevola, a Crasso dissentiens: *quod vero, inquit, in extrema oratione, quasi tuo jure sumfisti, oratorem in omnis sermonis disputatione copios-*
sis.

sissime posse versari caet. Jam vero in Crassi extrema quidem oratione nil ejusmodi diserte dicitur, sed universe tamen enumerantur inde a §. 29. nonnulla, quae in perfecto oratore requiruntur, quaeque ab eo praestari possunt ac debent, si hoc tam gravi nomine erit dignus. Haec autem §. 34. *pene innumerabilia* dicuntur. — Observandum autem, Ciceronem, in his dialogis, de iisdem rebus, sive ex persona Crassi, sive ex illa Antonii, Scaevolae aut aliorum disferentem, non semper iisdem uti verbis; nunc enim paucioribus, mox rursus pluribus eandem rem comprehendit. Ac bene tenendum, non dialecticorum more, in his dialogis, accurata definitione et suis limitibus circumscripta disputari; sed ea ratione, qua solent homines, sermones inter se conferentes et confabulantes.

§. 220. *Fervorne mentis*. Haud cum Schützio, ex Purgoldi conjectura, in obsf. critt. p. 331 seq. reciperem emendationem *errorne mentis*. — *Fervor* enim *mentis* optime convenit *iracundiae*; minus autem *error*; quamvis ex *mentis errore*, si philosophorum more disferendum sit, quosvis animi motus, tanquam e primaria causa, oriri, confitendum est. cf. Müllerus.

§. 224. *Ne, si quando — mutuetur*. Vera est lectio *ne*, nec opus est, id mutari in *nec*. Eo enim tendit oratio, ut ostendatur, oratorem, qui persuadere suis civibus aut aliis omnino hominibus quid velit, omnino oportere hominum mentes pertractatas habere; eorum consuetudinem et mores, pro varia eorum ratione, nosse atque animo tenere; hinc persuadendi materiem sumere, ex ipsa scilicet hominum natura atque

ra-

ratione, non adhibitis philosophorum libris, e quibus declamet, quae ad persuadendum facere ipse putaret. Hos enim libros reservandos esse ad Tusculani aut alius suburbii requiem atque otium, ne, si quando ei, v. c. dicendum esset de justitia et fide, ad Platonis, de republica, libros recurreret indeque sumeret, quae ad harum virtutum praestantiam, hominibus commendandam, idoneae viderentur. Inepte enim hoc fieret cum ea, quae Plato de justitia dicenda putabat, a vitae consuetudine et a civitatum moribus abhorrebant, quos autem unice spectare, Antonio judicante, orator deberet, et ex his argumenta et rationes haurire, si persuadere auditoribus vellet.

§. 226. *Haec quis philosophus tam mollis — probare posset.* Non, ut Schützius putat, h. l. constructio vacillat, quod ter repetitum *tam*, non habeat, quo se referat; *tam* enim h. l. idem est, ac *quamvis*, *utut*; *quamvis mollis quamvis languidus* caet. *sit*.

Cap. LIII. §. 228. *His quoque eum tragoediis.* In altero cod. Guelf. est *isque* in altero *iisque* hinc Heusingerus conjecit: *hisce eum tragoediis*, et sic edidit Schützius. — Müllerus, post Talaenum e Cratandri in margine nota edidit: *his quasi eum*. Nos vulgatae manemus addicti, ac quoque referendum putamus ad antecedens, in Crasso, exemplum, quo demonstraretur, quantopere necesse sit, ut is, qui persuadere velit iis, apud quos dicat, venas cuiusque generis, aetatis, ordinis caet. teneat, eorumque mentes sensusque degustet, ut aut inflammare eorum mentes, qui audirent, posset aut inflammatas restringere.

Cap. LIV. §. 231. *Et oratoriam.* — Quamvis

vis per se ferri haec lectio possit, haud tamen alienus sum a recipienda Schützii emendatione, rescribentis *et ornatam*. cf. eum secutus Müllerus.

Mihi autem verba: *et olim praefuerunt* glossatoris manum redolent, qui, cum in cod. legeret: *et hodie praesunt*, existimaverit, omisa quaedam esse, ad quae referendum esset hoc *et*. Itaque in margine addidit, ut plena esset orationis formula, *et semper praefuerunt*, unde deinceps in textum venit.

Cap. LVI. §. 237. *Nec, si parvi navigii* — cf. ad h. l. Müllerus et J. C. Herold, qui singularem de hoc loco dis. scripsit.

§. 240. *Tum ille fidenter homo* — Manutii lectionem: *tum illi fidenter* ego quoque cum Müller o vulgatae praetulerim.

Cap. LVII. *Dicendi vis egregia*. — Si quid h. l. mutandum, non cum Manutio legerim: *dicendi certe vis egregia*. Sed simpliciter mutarim *egregia* in *egregie*. — *Dicendi vis egregie* — profuit.

Cap. LVIII. §. 247. *Ipsa sua vetustate*. Nil h. l. mutandum, sed bene fese habere omnia existimem.

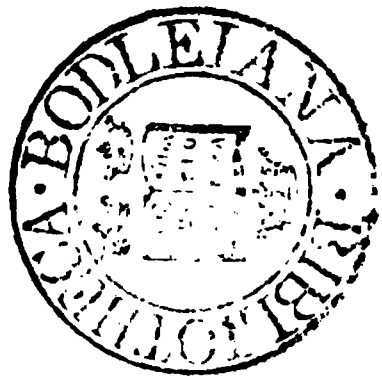
Cap. LX. *Non ita multum spatii mihi videtur*. Posit lectio — *mihi habere videntur* vera esse; sed vulgata tamen haud rejicienda. — *Habere videntur* magis quoque emendatoris manum redolet.

Cap. LXII. *Non solum arbitrabar*. Non male Schützius emendat *non talem* coll. orat. c. 2. *atque ego in summo oratore fingendo talem informabo, qualis fortasse nemo fuerit*.



NOVA
ACTA LITERARIA,
SOCIETATIS
RHENO-TRAJECTINAE.

PARS QUARTA.



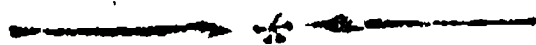
TRAJECTI AD RHENUM,
APUD JOHANNEM ALTHEER,
Societatis Trajectinae Typographum,
M D C C C X X I.

NOY

ALPHABETICA

21 E A T I E E

ALPHABETICA



ALPHABETICA

ALPHABETICA

ALPHABETICA

ALEXANDRI BAKE;
COMMENTATIO CRITICA
DE
LIBELLIS, QUI XENOPHONTIS
NOMINE FERUNTUR
DE REPUBLICA ATHENIENSIVM
ET
DE VECTIGALIBUS ATHENIENSIVM
AD QUAESTIONEM
A SOCIETATE LITERARIA ULTRAJECTINA
PROPOSITAM

„ Num recte Xenophonti tribuuntur Libelli de
Repubblica Atheniensium et de Vectigalibus
Atheniensium ?”

PROLEGOMENA.

In dijudicandis veterum scriptorum classico-
rum monumentis, illud sine dubio maximi ha-
bendum est momenti, ut primo loco inquiremus,
an scripta quaevis auctore suo, eo videlicet, cu-
jus nomen in fronte profiteantur, digna sint,
eique merito tribuantur. Etenim spectat hoc eo,
ne in ipso iudicio de eorum meritis virtutibus-
que, falsis ducamur indiciis, neve ita, quod ad
primam et praecipuam causae partem attinet, in
multiplices delabamur errores. Num enim cer-
tum iudicium, num veram sententiam de praecla-
ris veteris aevi ingeniis proferre possemus, si in
libris, qui eorum nomine feruntur, spuria pro
germanis, falsa pro veris acciperemus, omnibus-
que pariter eandem tribueremus auctoritatem?
Quid de Socratica, quid de Platonica philosophia
fiet, si, quae e vero fonte manarunt Platonis
aut Socraticorum scripta, eodem numero cum
Sophistarum nugis habemus? Quamnam mirabi-
mur, nobisque imitandam proponemus eloquen-
tiam, si Demosthenis et Ciceronis nomine, de-
clamatorum ineptias amplectimur? — Sine du-

bio saluberrimum artis Criticae officium est praedicandum, si, ante omnia, ab hoc errore nos defendit, atque ea manifestat indicia, e quibus cuique perspicuum sit, *quid distent aera lupinis*. At, quantumvis laudabilis sit dicenda eorum opera, qui ad hanc potissimum partem liberalioris disciplinae omne studium omnemque diligentiam convertunt, tamen, si ad humani ingenii imbecillitatem respicimus, quid magis incertum est, quam illud iudicium, quo spuria a veris secernuntur? Num quae disquisitio in tota re literaria magis *periculosae plenum opus aleae* dici meretur, quam ea, quae ad ipsa veterum ingenia atque scripta dijudicanda tendit? Nam si probe animadvertimus, in quam re versetur eiusmodi quaestio, et nobiscum reputamus, quam lubricum et difficile sit, de quacumque re remota, siue tempore siue loco, certam ferre sententiam, quis est, qui in iis rebus statuere audeat, in quibus vix dubitandi locus esse videatur? Certe, si universe has Critices exercendae difficultates nobis ante oculos ponimus, satis idoneae sunt causae, quae nos ab eiusmodi opere suscipiendo absterreant, quod, nisi omnibus numeris absolutum, et in suo genere perfectum sit, facile invidiae et contentioni locum dare possit, et, quatenus ex mera opinione iudicium pendet, semper sibi ad-

adversarios excitet, aliosque quasi ad certamen provocet. Sed et vicissim fatendum est, quum nulla Critices pars his spinis prorsus vacet, nimiam timiditatem hac in causa non minus nocere, quam si temere atque inconsulte nostras opiniones jactamus. Quid enim fit? Facile aliquis, sive sponte sive provocatus, eo adducitur, ut sententiam suam de re dubia proferat quidem, sed in causa agenda iis utatur argumentis, quae speciosa magis quam vera dici mereantur; ut, nisi nostrum abhibeamus judicium, metuendum sit, ne et ipsi decipiamur *specie recti*, et alii tacito quasi adsensu in eundem errorem se adduci patiantur. Quod si nostram, in ejusmodi disceptatione, feramus sententiam, idoneis, quantum fieri possit, fundamentis subnixam, inde saltem, nisi vera probasse dicendi simus, illud lucrabitur ipsa causa, ut ab errore quodammodo sit remotior; nam illud pro certo habendum: in causa dubia dubitare quam falsa pro veris statuere praestat.

Hae igitur cogitationes eo me adduxerunt, ut in proposita quaestione tractanda virium mearum periculum facerem, non quod eorum numero me haberi velim, qui hac in parte praeclare de literis meruerunt, sed ut, invitatus quasi ad certamen, de ea re sententiam ferrem, quae mihi huc usque multis in partibus errori obnoxia fuisse vi-

de-

detur. Rationes, quas modo attuli, satis ostendunt, quid universe sentiam de iis disquisitionibus, quae scripta aliqua aut vera aut supposita esse evincant. Non inanis certe ea opera est dicenda, non frivolus labor, qui eo tendat, ut et in re literaria *suum cuique tribuatur*; nullum fane Critices officium religiosam magis sibi vindicat severitatem et iudicii integritatem; sed et simul, nullius disquisitionis rationes magis dubiae, nullius controversiae exitus magis incerti sunt dicendi. Quid mirum igitur, si in plerisque causis, quae in eo genere versantur, post disceptationem iudicium fuerit anceps, lis injudicata manserit? In quonam enim discrimine vulgo res agitur? Disceptatur scilicet de iis, quae ex ipsius auctoris ingenio sunt repetenda: de argumentorum dispositione, de sententiarum gravitate aut acumine, de sermonis elegantia aut proprietate, universe de orationis habitu et colore, deque veritate sive consensu eorum quae oratione illa exponuntur; quorum omnium quanta saepe in uno homine discrepantia? Attamen, nisi omni ex parte certa praebeant indicia, utique probabilia sunt ducenda quae inde efficiantur; et, etiamsi hac in re, de hominibus nostri aevi, dubitandum quodammodo esset, num semper tuto his vestigiis insistere possemus, non idem tamen dicendum videtur de veteribus, apud quos

P R O L E G O M E N A.

7

quos cum publicae tum privatae vitae disciplina ad eam normam erat instituta, ut vulgo, quoad fieri possit, ex eorum ingenio, indole, ac vitae consuetudine certiora ducantur argumenta, quam si in recentioribus ad eadem indicia nos dirigi pateremur. — Quidquid sit, in his multum valet et semper valebit singulorum opinio; quae tamen, si aperto Marte est certandum, non illud efficiat, ut a sententia nostra dicenda, rationibusque, quibus ea nitatur, exponendis, abduci nos sinamus. Antequam igitur ad ipsam causam dicendam accedamus, breviter, remotis ambagibus, exponam, quam potissimum rationem in hac Commentatione sequendam esse duxerim.

Quaestio versabitur in duobus scriptis, quae vulgo Xenophontis nomine feruntur, Xenophonti tribuendis aut abjudicandis. De *Libello de Republica Atheniensium* saepius ipse dubitaveram; de altero nunquam, quin ne causa dubitandi satis idonea mihi suppetebat. Itaque rem de integro sum aggressus, et, quum *Libellum de Vectigalibus* Xenophonti ab omni dubitatione vindicandum esse statuerem, de hoc ipso primo loco agere decrevi. Causae, quae ad utramque litem dijudicandam valent, omnino mihi duae esse videbantur; quarum altera, quae petita est a *tempore scriptio-*
tio-

tionem auctoris aetate esse aut vetustiore aut recentiore. Altera causa referenda est ad *auctoris ingenium*, ejusque argumenta in primis petenda e comparatione eorum locorum, qui ejusdem auctoris nomen ferunt, et de quorum auctoritate atque origine non dubitatur. Ea, si *verum* attingere nequit, rem probabilem ac verisimilem reddere potest, neque ulterius progreditur. Hanc igitur rationem secutus, in utraque parte hujus Commentationis, disquisitionem praemisi de tempore scriptionis; cui, in parte priore, quae est de *Libello de Vectigalibus*, subjecta est brevis notatio aetatis Xenophontis, quatenus nimirum illa apte cum proposito nostro cohaeret; deinde universa quaedam de Xenophontis ingenio et scriptione. Sequitur ad utrumque Libellum Annotatio Critica, cujus consilium est, ut deinceps ostendatur, quatenus utriusque opusculi ratio et oratio Xenophontem referat aut ab eo discrepet; ut inde, rationibus subductis, efficiatur judicium.

M O N I T U M.

In Xenophontis libris citandis, auctor usus est editione minore Lipsiensi apud Tauchnitzium.

P A R S

P A R S P R I O R.

DE LIBELLO QUI INSCRIBITUR

ΞΕΝΟΦΩΝΤΟΣ

Πόροι, ἢ περὶ προσόδων.

C A P U T I.

**DE TEMPORE QUO SCRIPTUS ESSA
VIDETUR HIC LIBELLUS.**

§. I.

Nisi ipsum, in titulo hujus Libelli, Xenophon-
tis nomen in dubium esset vocatum, haud sane
difficile foret commodis argumentis demonstra-
re, ad quamnam partem aetatis ejus scriptio es-
set referenda. Ipsa enim Auctoris aetas in hac
causa praejudicium faceret, et disquisitioni qua-
si certos terminos constitueret. Nunc, quia
de hoc ipso ambigitur, num revera Libellus
ille Xenophonti sit adjudicandus, de integro
res est suscipienda, et, quatenus fieri potest,
hujus nominis nulla ratio habenda. Ne au-
tem

rem in incerto nimis vageretur investigatio nostra, videamus, quousque aliorum vestigia nobis, hoc loco, ad verum inveniendum iudicia esse possint.

Quod igitur primo loco ad Weiskii conjecturam attinet, qui ex ipso Libello sibi probasse visus est, scriptum eum esse *Ol. 89. a. 3.* eam dudum, in novissima X. editione, rejecit Schneidensis, et post hunc Boeckius, (*Staatshaush. der Athener. Vol. II. p. 144.*) qui, ubi eam memorat, ingenue confitetur, miram sibi illam videri. Et mihi, ut verum fatear, Weiskianum illud iudicium sanequam mirum videbatur, attamen, postquam plures Viri Doctissimi ad hos Libellos observationes et interpretationes legeram, non adeo novum aut inexpectatum accidit, quod de hoc loco adnotatum reperimus. Satis enim constat, ita comparatam esse hominum naturam, ut, non solum in ipsa opinionum et sententiarum varietate, sua cuique maxime placeant, sed etiam, ut saepe, quae aliis nunquam probari poterunt, ea nobismet ipsi ab omni dubitatione vindicasse videamur. Quid igitur Weiskium, virum ceteroquin de Graecis literis optime meritum, in hac opinione induxerit, nostrum non est inquirere, sed illud vero ne vitio nobis vertatur, si, ex iudicio nostri ratione, ejus improbandae causas hoc loco exponimus.

§. 2.

Primum Weiskii argumentum est locus Libelli IV. 40. „Εἰ δ' αὖ διὰ τὰς ἐν τῷ νῦν πολέμῳ γεγενημένας εἰσφορὰς νομίζετ' ἂν μὴδ' ἢ τι οὐκ δύνασθαι εἰσεργεῖν, ὁμείς δὲ, ὅσα μὲν πρὸ τῆς εἰρήνης χρήματα εὕρισκε τὰ

τὰ τέλη, ἀπὸ τοσούτων καὶ τὸ ἐπὶ τὸν ἥτορ
 διοικεῖτε τὴν πόλιν. κ. τ. λ.;” qui locus indi-
 cat fere, Auctorem scripsisse pacis tempore,
 paullo post bellum aliquod finitum. Itaque ejus
 iudicio pax ea respicitur, quae Niciae in pri-
 mis opera conciliata est, et qua totum bel-
 lum Peloponnesium compositum videbatur; (Ol.
 89 a. 3.) verbis autem ἐν τῷ νῦν πολέμῳ, Auc-
 torem ipsum illud bellum significare, contendit.
 Verā haec sententia esse posset, si e reliquo libro
 idoneis argumentis firmaretur; quod tamen a Vi-
 ri Doctissimo factum esse non videmus. Nam
 quod IV. 46. Megareses et Thebanos memorat,
 tamquam civitates proximas Athenis, illud vero
 haudquaquam valet ad indicandum, Auctorem
 scripsisse post ejusmodi pacem, qua ipsae illae
 civitates a communi foedere essent exclusae. Ma-
 nifesto enim Auctor d. l. non in animo habet *hos-*
tes Atheniensium exempli causa citare, sed *proxi-*
mas quasque civitates; atqui hoc ipso loco, etiam-
 si Atheniensibus eo tempore amicissimi fuissent,
 nullos alios nominare poterat, nisi Megareses et
 Thebanos (1), quos praeterea, non per breve
 quoddam tempus, sed perpetuo fere Athenien-
 sibus inimicos fuisse, undique constat (2). Ju-
 dicet igitur aequus lector, an eo loco, ubi ita
 incipit Auctor: Ἀπέχει μὲν γὰρ δήπου τῶν
 ἀρ-

(1) Eosdem tamquam Atheniensium finitimos (περιχω-
 ρους) jungit Demosth. Cor. p. 365. 22.

(2) De Thebanis vid. ipse Xenophon Hell. II. 2. 19.
 et VI. 5. 35., Dem. Cor. p. 231. Cf. Diod. Sic. XV. 82.,
 Schol. ad Aristoph. Ran. vs. 1050. — De Megaren-
 sibus vid. Thuc. IV. 66. coll. cum II. 31., Diod. Sic.
 XII. 44 et 66., Paus. I. 40. 3.

ἀργυρίου ἢ ἐγγύτατα πόλιν, Lacedaemonios commemorare potuisset, ut vult Weiskius; in primis si etiam ad ea, quae §. 47. sequuntur, attendat.

Alterum argumentum, ductum ex V. 9., est ejusdem generis, aut, si fieri potest, minus etiam probat hanc de tempore scripti Libelli sententiam. Immunitatem enim templi Delphici refert ad eandem pacem, qua diserte hoc erat sancitum, (Thuc. V. 18.) *ut templum Apollinis Delphici et urbs Delphorum ipsa, sicut antiquitus, libera et sui juris esset*: verba autem Auctoris nostri manifestissime indicant, templum Delphicum, eo tempore quo haec scriberet, non fuisse αὐτόνομον; si enim fuisset, quomodo, quaeso, ita dicere potuisset: *ὅπως τὸ ἱερὸν αὐτόνομον γένοιτο*, et quidem his verbis additis: *ὥς περ πρόσθεν*? — Ejusmodi interpretationis rationem utinam reddidisset ipse doctissimus Weiskius; equidem hunc in modum vim verbis inferre nefas duco.

§. 3.

En tota argumentorum summa, quibus adductus Weiskius sibi persuasit, aliisque persuadere conatus est, „aliud tempus aetatis Xenophontae demonstrari non posse, ad quod facilius „quis Auctoris verba accommodet.” — Quis, nisi plura ejusdem generis legerit, non miretur hanc in Critica exercenda subtilitatem et diligentiam? Praesertim quum, in hac re dijudicanda, non novum quid aggressus sit, sed priorem, et, ut nobis videtur, meliorem Zeunii sententiam
 pror.

prorsus repudiaverit; cuius argumenta rejecit quidem, non vero refutavit. Nam primo quidem locum IV. 40. (ut jam observavit Schneiderus) inexplicatum dubitationi lectorum reliquit exquirendum. Idem fecit in verbis *πρὸ τῶν ἐν Δεκελείᾳ*, (IV. 25.) quae, in temporum ratione ineunda, luculentissimum indicium praebent; dum disputando eo rem deducit, ut ad ipsa ea verba, quae Zeunius satis commode interpretatus erat, adnotet: *τὰ ἐν Δεκελείᾳ* quae sint, nescio! — Eadem praeclara interpretandi ratio elucet ad III. 7., ubi Weiskio Hegesilaus ille est *Ἀρκάδων ἡγούμενος* et natione Arcas; quae unde hauserit Vir Doctissimus, non liquet: ex ipsis enim verbis, nisi rursus vi adhibita, illa sententia effici nequit; sunt autem: *ὅτε ἡ πόλις Ἀρκάσιν ἐβοήθει ἐπὶ Λυσίστρατου ἡγουμένου, πολλὰ δὲ ἐπὶ Ἡγησίλειω*. Ubinam lateat ille Arcadum dux, non video; nec usquam exemplum exstare memini, ubi, quum Athenienses minori cuidam civitati opem tulisse dicuntur, hujus dux memoratur, ipsorum Atheniensium non item; et omnino, si Auctor suis civibus ea auxilia, ut rem ceteroquin notam, in memoriam revocare vellet, facile quisque intelligit, Atheniensium ducem nominandum fuisse, non alienum. (Cf. Schneid. nota ad h. l.) Huc accedit, quod hoc tempore (nam Auctoris verba utique referenda sunt ad eas res, quae proxime praecesferant) nulla ab Atheniensibus auxilia Arcadibus sunt misa, nec mitti potuerunt, quum constet, Arcades bello Peloponnesio, nisi Lacedaemoniorum socios, certe in Atheniensium societate non fuisse. (Thuc. II. 9.) Cetera, quae in ipso Libello cum hac sen-
ten-

tentia manifesto pugnare videntur, quamquam ea Weiskium non latuerunt, (vid. Prol. ad h. Lib. p. 95. N^o. VI.) ne attigit quidem; veluti interpretationem §. 6 et 7. Cap. V. de Graeciae principatu ab Atheniensibus amisso et recuperato: Niciae mentionem, inter ea exempla, quae e *pristino tempore* (πάλαι) petita sunt, IV. 14: locum illum (II. 13.), e quo liquet, eo tempore quum haec scriberentur, inquilinos in exercitum recipi solere; quod OL. 89. a. 3. nondum, nisi in summo periculo, factum erat: (vid. exemplum apud Thuc. IV. 90. Cf. Petit. L. Att. p. 654. et Boeck. in Op. cit. Vol. I. p. 280.) aliaque, quae minoris fortasse sunt momenti, sed quae in hac disquisitione omitti non debuerant.

§. 4.

Nobis igitur mira haec temporum computatio, quae fortasse a ceteris omnibus dudum explosa est, rejiciatur. Aliam rationem, eamque probabiliorem quodammodo, secutus est Schneiderus (in Proll. ad h. l. in Xen. ed. Tom. VI. p. 137.). Is enim, improbata et refutata Weiskii sententia, statuit, Xenophontem scripsisse hunc Libellum post OL. 106. a. 2., adductus in primis loco illo (V. 9.), ubi de templo Delphico et de Phocensibus sermo est. (vid. Proll. p. 140.) Sed et in annotatione ad ipsum locum insuper statuit, scripta ea videri ante OL. 108. a. 2. i. e. ante finem belli sacri: ita enim verba ἐκλιπόντων Φωκέων interpretari videtur, ac si respiciat Auctor Thebanos Thesfalosque, qui in hoc bello, una cum Philippo Macedone, contra Pho-

Phocenses bellarunt; cujusque belli exitus is fuit, ut Atheniensium decreto a Philocrate scripto (Demosth. Fals. leg. p. 356. R.) jussi sint Phocenses templum Amphictyonibus tradere; qui exitus ita (prout ex ipsis verbis colligere videtur Schn.) auctori nostro notus esse non potuit. Ita Schneiderus argumentari mihi videtur; rationes suas non perspicue satis apposuit. At Boeckius (Vol. II. p. 146.) observat, quum Libellus non scribi potuerit post finem Belli Sacri Ol. 108. a. 3., scriptum illum esse ante ejus initium. Prius illud nullis quidem testimoniis probat, fretus fortasse Xenophontis aetate, quam ultra Ol. 106. a. 2. vix produci posse, alibi statuit. Sed et nulla Xenophontis ratione habita, absurdum pene fuerit statuere, ejusmodi scriptum, cujus consilium unice illud est, ut pacis artibus colendis Atheniensium reipublicae et salus et ceterarum civitatum principatus concilietur, eo tempore existisse, quo Philippi Macedonis consilia, in primis Phocensium interitu, jam luce clarius omnibus innotuerant, neque ulla pacis tuendae aut salutis obtinendae spes Atheniensibus ostendebatur, nisi quae tenderet ad pristinam proavorum virtutem, viresque bellicas, contra futurum patriae oppressorem excitandas; (cujus rei in Demosthenis Philippicis crebra testimonia adsunt). — Alterum quod ex his sequitur, Libelli scriptionem ita statuendam esse ante Ol. 106. a. 2. a Boeckio ita fere demonstratur: „Phocenses inde „ab initio (belli sacri) a bellando non desti- „terunt, nec etiam templum Delphicum adver- „sariis cesserunt, usque ad Ol. 108. a. 3; quo „anno, omni spe destituti, sese Philippo dedi- „de-

„ derunt; (Diod. XVI. 59.) cui etiam dein-
 „ ceps, Phocensium loco, templi moderamen
 „ commissum est. Auctor itaque his verbis
 „ nullo modo ad res in bello sacro gestas re-
 „ spicere potest.” Recte omnino ita iudicasse
 mihi videtur Boeckius; sed et praeterea observa-
 re mihi liceat Schneiderum in tempore definiendo
 non admodum sibi constitisse. Auxilia scilicet Ar-
 cadibus misa duce Lysistrato et Hegesilao (III.
 7.) refert ad bellum recentissimum: hoc autem
 nullum aliud esse docet, quam illud ipsum quo
 in pugna ad Mantineam Gryllus Xen. filius oc-
 cubuit pugnans (Prol. p. 137 sq.); sed et simul
 verba Ἐν τῷ νῦν πολέμῳ (IV. 40.) et ἐπεὶ δὲ
 εἰρήνη κατὰ θάλατταν γεγένηται (V. 12.) ita
 secum invicem conciliat, ut dicat bellum terres-
 tre tum adhuc durasse, mare autem fuisse paca-
 tum. Hoc vero dici nequit de tempore post pug-
 nam Mantineensem, quo scilicet tempore de bel-
 lo Thebano ut de bello recentissimo loqueretur
 auctor: et contra, si verum est auctorem scrip-
 sisse Libellum post OL. 106. a. 2., dici quidem
 potest mare fuisse pacatum, terrestre vero bel-
 lum durasse, quum Phocensibus auxilia mitterent
 Athenienses; sed tunc de bello Mantineensi non
 loqui potuit ut de bello recens gesto, quippe
 quod integro fere decennio praecesserat, quo in-
 tervallo et saepe aliis auxilia emisserant Athenien-
 ses, et bellum gesserant *Sociale*.

§. 5.

Boeckius itaque, qui ceterum Schneideri ra-
 tiones fere comprobat, in temporum ratione ineun-
 da

da paulum regreditur, et censet auctorem scripsisse Ol. 106. a. 1. finito bello Sociali: verba autem, ἐν τῷ νῦν πολέμῳ (IV. 40.) coll. cum V. 12. non intelligenda esse arbitratur de bello terrestri adhuc durante, sed de bello recens finito; commodissime scilicet et Auctoris consilium et ipsam scriptionem ad illud tempus referri quo, Sociorum defectione, aerarium exhaustum et civitatis reditus magnopere labefactati erant; ut non mirandum sit Auctorem hac scriptiuncula idem sibi proposuisse, quod sibi proposuerat Isocrates in oratione de Pace, eodem fere tempore scripta. — Attamen observare mihi liceat, hanc Isocratis orationem non *esse scriptam* post hujus belli finem, sed potius initio ejus, Ol. 105. a. 3. Manifestum enim est vel ex ipso orationis exordio, concionem eam in qua verba factururus erat Isocrates, convocatam esse περὶ πολέμου καὶ εἰρήνης. Jam non dubitandum est, quin revera bellum Sociale eo tempore exarsit, i. e. quin Socii (Chii, Rhodii, Byzantii), ut se ab Atheniensium injuriis et vexatione defenderent, arma jam sumserint libertatis recuperandae causa; perspicuum hoc est e totius orationis tenore et consilio. Suadet scilicet suis civibus orator, ut in praesenti rerum statu pacem bello praeferant; et quidem ejusmodi pacem, qua socios sui juris esse sinant, et ab Imperio maritimo desistant; (vid. or. de Pac. c. 6. 17. coll. cum c. 39. in. c. 44 et 47.). Hoc autem non solum facere non potuit Ol. 106. a. 2., pace jam facta qua focii liberi et sui juris facti sunt, sed ne in fine quidem ipsius belli verosimile est Isocratem ita esse locutum,

IV. Pars.

B

quum

quum post varias clades eo jam deducta erat res, ut Atheniensibus fere non integrum esset aut bellum imperiumque maritimum, aut pacem honestam cum sociis optare; praesertim quum ipsas clades quibus affecti erant, quaeque ceteroquin ad pacem suadendam maximi essent momenti, ne verbo quidem memoret. Perspicuum itaque est hanc orationem initio potius belli Socialis Ol. 105. a. 3., quum nondum armis decertatum esset, esse habitam, atque oratoris consilia uni-
 cū eo tendere, ut, dum liceret, belli calamitates a republica averteret, pacem honestam ignominiosae anteponens (vid. in primis c. 6.). Eo scilicet adducebatur partim penuria plebis, et ditiorum querela de contributionum multitudine (1), partim quod demagogorum nequitia factum videbat, ut injusta illa tributorum exactio civitati crimini daretur. Et quaenam alia totius belli Socialis causa fuit quam ipsa illa tributorum exactio (2), cujus Charetem in primis auctorem fuisse constat? Quaenam porro hujus exactio-
 nis causa nisi solutionis detrectatio, quae vicissim publicam privatamque civitatis inopiam magis magisque augeret?

Eaedem illae rationes me in eam opinionem adduxerunt, ut arbitrarer Auctorem Libelli *de Vectigalibus Atheniensium* scripsisse ante bellum Sociale, quum, gliscentibus jam paullatim discordiae igniculis, et abalienatis jam quodammodo sociorum animis, in eam conditionem Atheniensium
 res-

(1) Isocr. Pac. c. 9 et 40. Xen. Vectig. VI. 1.

(2) Dem. Rhod. lib. p. 191. Ulp. in argum. Wolf. Prokl. ad Lept. p. 59.

respublica erat deducta, ut, si a defectionis bel-
 lique calamitate sibi cavere vellent, tota redi-
 tum ratio mutanda, et omnibus modis paci
 atque concordiae serviendum esset. — Fieri pos-
 est ut fallar; rationes tamen meas breviter ex-
 ponere conabor.

§. 6.

Auctorem scripsisse pacis tempore, sed paulo
 post bellum finitum, tuto colligere videmur e
 locis supra jam citatis IV. 40. coll. V. 12; et
 pacem tum fuisse firmatur iis quae leguntur IV.
 41. „ Εἰ δέ τινες αὖ φοβοῦνται, μὴ ματαία ἂν
 „ γένοιτο αὕτη ἡ κατασκευὴ, εἰ πόλεμος ἐγερ-
 „ θείη, ἐννοησάτωσαν κ. τ. λ.” et ibid. §. 43.
 „ Λογίζομαι δ’ ἔγωγε, καὶ πόλεμόν γε γινόμε-
 „ νον, οἷόν τ’ εἶναι μὴ ἐκλείπεσθαι τὰ ἀργύρια
 „ κ. τ. λ.” E quibus magis etiam liquet falsam
 esse Schneideri opinionem, bellum terrā etiam
 nūm dūrasse, mare contra pacatum fuisse; quum
 in dictis locis perspicuum sit non nisi de terres-
 tri bello a finitimis inferendo sermonem esse.
 Verba ἐκ τῷ νῦν πολέμῳ (IV. 40.), quum non
 ad praesens bellum referri possint, respiciant
 necesse est bellum quod proxime praecessit.
 De bello Sacro non cogitari posse, jam satis,
 arbitror, demonstratum est. Sequitur ut videa-
 mus an non potius ad bellum Thebanum quam
 ad bellum Sociale pertineant.

Cap. V. §. 5-8. loquitur Auctor de commo-
 dis pacis praeter his, quae bellum civitati adferre pos-
 sit. Facere quidem hoc potuit Ol. 106. a. 1. A.C.
 356. ante annum ante coeptum bellum Sacrum; sed

haudquaquam verosimile est, eum, ut tum res erant, locuturum fuisse de Graeciae ἡγεμονία suscipienda, tum scilicet, quum novissimae pacis conditionibus eo usque imminuta erat eorum auctoritas, et labefactata res maritima, ut ex insularis non nisi pauci e debilioribus eorum imperio parerent, et tota tributorum summa vix 45 talenta conficeret; (Dem. Cor. p. 305. cf. Boeck. I. p. 453.). Ol. 106. a. 1. A. C. 356. res ad bellum spectabat: Philippi consilia, in primis post gestum bellum Amphipolitanum, jam tum satis perspicua erant; nec etiam quisquam hoc tempore in animum induxisset, spem principatus Graeciae Atheniensibus proponere *pace colenda*, quum jam aperte res eo ducenda esset, ut contra consilia Philippi incolumes sese praestarent. Apparuit hoc non multo post, Ol. 106. a. 4. A. C. 353. quum, classe ad Thermopylas misa, tam prudenti quam audaci consilio perfidum illum Graeciae libertatis insidiatorem infecta re discedere coegerunt, (Diod. XVI. 35 sqq. Dem. Phil. I. p. 44. Cor. p. 236.). Nonne etiam Auctor, si dicto anno scripsisset, de Philippo ejusque conatibus egisset, praecipue quum §. 9. cap. V. eam Atheniensium conditionem esse exponat, ut ipsorum, cum ad suam tum ad universae Graeciae incolumitatem maxime intersit, pace et concordia iis resistere qui jura Graeciae labefactare conentur? Hoc certe loco minus latenter Philippum nominare, aut certe significare debuisset; quod tamen ex iis verbis non patet. Deinceps ad eam quaestionem, an illis nunc conducat *bello sibi principatum Graeciae vindicare*, responder, illud esse considerandum, utrum vi et acerbitate,

te, an aequitate et beneficiis maris principatum et Ἑλληνοταμίαν consecuti sint. In memoriam iis revocat exempla belli Persici; deinceps memorat, eos sola acerbitate imperii, eo privatos esse; et tum demum, quum ab injuriis abstinerent, principatum illum, sponte tradentibus sociis, recuperasse; (quod factum est circiter Ol. 100. a. 3. A. C. 378. vid. Diod. XV. 28.). Eodem fere tempore Thebani „ ἡγεμονεύειν αὐτῶν ἔδωκαν Ἀθηναίοις ” scil. usque ad pugnam Leuctricam Ol. 102. a. 2. A. C. 372. a quo inde tempore et Athenienses et reliqui socii a Thebanis abalienati sunt, et ad Lacedaemoniorum partes sese applicuerunt; qui ipsi tunc vicissim ἐπέστρεψαν Ἀθηναίοις περὶ τῆς ἡγεμονίας θέσθαι ὅπως βούλονται. (Vect. V. 7.)

§. 7.

Post haec statim sequuntur haec verba: „ Νῦν
 „ δέ γε διὰ τὴν ἐν τῇ Ἑλλάδι ταραχὴν. κ. τ.
 „ λ. ” (V. 8.). Haec itaque ταραχὴ, si temporum rationem ineamus, quae alia esse potest, quam illa quae in tota Graecia, sed praesertim in Peloponneso exstitit, jam inde a pugna Leuctrica? (Diod. XV. 40. Isocr. Archid. c. 28. cf. ibi Coray); quem rerum statum luculenter exposuit Dem. Cor. p. 231. „ Ἐπειθ' ἡ Πελοπόννησος
 „ ἅπασα διεϊσθήκει, καὶ οὐθ' οἱ μισοῦντες Λακε-
 „ δαιμονίους οὕτως ἰσχυρὸν ὥςτε ἀγελεῖν αὐτοὺς,
 „ οὐθ' οἱ πρότερον δι' ἐκείνων ἄρχοντες κύριοι τῶν
 „ πάλων ἦσαν, ἀλλὰ τις ἦν ἄκριτος καὶ παρὰ
 „ τοῦ.

„τούτοις καὶ παρὰ τοῖς ἄλλοις ἅπασιν Ἑλλήσιν
 „ἔρις καὶ ταραχή.” Haec Demosthenis verba non
 ad initium belli Sacri restringenda esse mihi videntur,
 ut fecit Krüger (in Obs. crit. de Xenoph. vita p.
 29), sed universè statum Graeciae perturbatum
 exhibere, atque in primis Peloponnesi; quarum
 turbarum Thebanos, jam inde a Leuctrica vic-
 toria causam exstitisse, nisi ex ipso hoc Demos-
 thenis loco efficere licet, satis aliunde constat.
 vid. Isocr. de Pace c. 18. et ad Philippum c.
 21. coll. Diod. Sic. l. c. — Has autem turbas
 post pugnam Mantineensem non imminutas, sed
 auctas potius esse, diserte prodidit Xenophon,
 ubi Hellenicis finem imponit: „Νενικηκέναι δὲ
 „Φάσκοντες ἑκάτεροι, οὔτε χώρα, οὔτε πόλει,
 „οὔτ' ἀρχῇ οὐδέτεροι οὐδὲν πλέον ἔχοντες ἐφά-
 „νησαν, ἢ πρὶν τὴν μάχην γενέσθαι ἀκρισία
 „δὲ καὶ ταραχὴ ἔτι πλείων μετὰ τὴν μάχην
 „ἐγένετο ἢ πρόσθεν ἐν τῇ Ἑλλάδι.” Huic
 tempori itaque optime conveniunt ea quae dein-
 ceptis dicit Libelli nostri Auctor (V. 8.). „Ἐσι
 „μὲν γὰρ πειρᾶσθαι διαλλάττειν τὰς πολεμού-
 „σας πρὸς ἀλλήλας πόλεις ἔσι δὲ συναλλάτ-
 „τειν, εἰ τινες ἐν αὐταῖς στασιάζουσιν.” Ne-
 que enim constat bellum demum Sociale turba-
 rum in Graecia causam exstitisse, aut adeo eas
 tunc recruidisse, ut diserte et expresse de iis
 prodiderint Historici; neque verosimile est, eo
 tempore, quo ne Socios quidem in officio
 continere poterant Athenienses, ejusmodi auc-
 toritatem his tributam esse, qua publicam to-
 tius Graeciae tutelam susciperent.

Huc accedit indicium ex ipsis exemplis peti-
 tum, quibus usus est auctor. Non solum enim
 libel-

libelli ratio et consilium, non solum verborum contextus ostendit, Auctorem loqui de rebus proxime antecedentibus, sed et vicissim haud ambiguum esse videtur, novissima quaeque exempla Auctoris proposito esse aptissima. Quod quum praecipue ejusmodi sit, ut recentibus quasi indiciis demonstrare velit, facillime ea fieri posse quae suadet, non verisimile est eum antiquiora memorasse, recentiora omisisse. Atqui, praeter ea, quae modo memoravimus ex V. 5. seq., recentissimam memoriam indicant exempla, quae adferuntur III. 7: „Οὐ μέντοι δύσελπίς εἰμι” cet. De Lysistrato annus quidem incertus est, quum nusquam de eo fiat mentio; (vid. Schneid. ann. ad h. l.) sed sine dubio referendum illud est ad belli societatem Atheniensium cum Arcadibus, durante bello Thebano, Ol. 103. a. 4. A. C. 365., de qua Xen. Hell. VII. 4. 2. seq. Diod. XV. 77.; aut ad ipsa Atheniensium auxilia, quae sequente anno iis misa memorat Xen. ib. VII. 4. 29., cf. Diod. ib. c. 78. — Hoc exemplum sequitur statim mentio Hegesilai, qui, referente Diogene Laertio II. 54., dux fuit Atheniensium in proelio Mantineensi: „ὁ δὲ Γρύλλος τεταγμένος κατὰ τοὺς ἰππέας (ἦν δὲ ἡ μάχη περὶ Μαντίνειαν) ἰσχυρῶς ἀγωνισάμενος ἐτελεύτησεν, ὥς φησιν Ἐφορος ἐν τῇ πέμπτῃ καὶ εἰκοστῇ, Κηφισοδώρου μὲν ἱππαρχοῦντος, Ἡγησίλεω δὲ στρατηγοῦντος.” (De nomine dubitandum videtur, nisi apud Diod. XV. 84. vitiose aut legatur, aut ab auctore scriptum sit Ἡγήλοχον.)

§. 8.

Jam ex iis recte nobis colligere posse videmur, Auctorem scripsisse haud multo post proelium Martineense. Si enim scriptio multo posterior esset dicenda, quidni memoravisset subsidia Megalopolitanis missa, Ol. 104. a. 3. A. C. 362., (vid. Diod. XV. 94.) aut Euboeensibus contra Thebanos, Ol. 105. a. 3. A. C. 358? (Diod. XVI. 7. Dem. de Cherson. Phil. 1^a. Olynth. 1^a., cf. Boeck. Vol. II. p. 88. ib. cit.) Constat enim, haec auxilia non minores civitatis impensas requisivisse, ideoque, si recentior eorum esset memoria, Auctoris proposito fuisse aptiora. — Praeterea ipsa haec exempla sponte nos eo adducunt, ut de diversa Atheniensium conditione, et statim post bellum Thebanum, et finito bello Sociali, probe judicemus. — Depulso enim periculo, quod ab Epaminondae bellica virtute iis imminebat, et bello composito, quod, etiamsi ipsi subsidiariorum partes tantum agerent, pariter Lacedaemoniorum et ipsorum civitati perniciem adferre potuisset, mox priores spiritus sibi sumere, pristinamque in socios et finitimos dominationem exercere coeperant. Erat haec vetus illa πολυπραγμοσύνη, qua omnibus turbis et dissensionibus sese immiscerent, specie quidem, ut pacem libertatemque omnibus restituerent, revera, ut quacumque ratione celebratam illam pristinis temporibus *ἡγεμονίαν* sibi vindicarent. Ab hoc igitur proposito, ut haud multo post Isocrates, cives suos deducere atque deterrire studet Auctor noster; et ejusmodi quidem consilio, quod, cum e salutaris Politices fonte, tum ex intimo reli-

religionis sensu fluxerat. (vid. V. 9. „*Ἐκ καὶ, ὅπως τὸ ἐν Δεληφοῖς ἱερὸν κ. τ. λ.*”) Indicat denique universa hujus Protreptici ratio, eo tempore quo haec scripta sunt, sane magnam quidem fuisse civitatis penuriam atque egestatem, sed majorem etiam quam antea imperandi libidinem. Huc spectant adhortationes, ut e sua terra potius, et ex ipsa civitate redditus suos petant, ne Graecis suspicionem moveant injuriae erga socios, ut omnibus modis paci et concordiae serviant, atque ideo et a bello, et in primis a maritimo imperio desistant. Postremum illud non totidem quidem verbis suadet, quum nondum in eam conditionem pervenisissent res, ut aut vi et armis decertandum, aut plena immunitas sociis concedenda esset, sed tamen haud ambigue illud significat, c. V. §. 10., quum ex iis, quae facta jam erant, facile bellum maritimum cum sociis praevideri posset, nisi paulatim ultro Athenienses mitiorem in imperio exercendo sequerentur rationem.

§. 9.

Sin vero hic Libellus esset scriptus post finem belli Socialis, quo tempore longius quam unquam antea a maris imperio remoti erant, quo eadem illa injuria et acerbitate, quam paullo ante memoraverat, eo pervenerant, ut sociorum *αὐτονομίαν* agnoscere debuissent, nonne Auctori in promptu fuisset, hisce ipsis sua consilia suamque orationem accommodare? Nonne proposito magis congruum fuisset, eam ipsam rerum conditionem iis ante oculos ponere, et hunc in modum fere loqui: „ In illis Graeciae turbis op-
 „ por-

„ portunum vobis fuit tempus omnes Graeciae
 „ populos vobis conciliandi ; at, non solum hoc
 „ facere neglexistis, sed et nuper rursus acerbis-
 „ tate vestra in socios, eo rem perduxistis, ut,
 „ novissima pace, omnes fere sui juris facti sint,
 „ neque in posterum amplius vobis ea vectigalia
 „ soluturi sint, quae huc usque ab iis exigere
 „ solebatis: quare, ut nunc res sese habet, quum
 „ pacem componere coacti sitis, ita deinceps
 „ ea est utendum, ut ab hoc inde tempore re-
 „ dituum rationem mutetis, et ex ipsa civitate
 „ potius eos capiat; hoc autem fieri posse,
 „ perspicuum est cet.?” — Sed, contra, ita
 loquitur, ac si Atheniensibus integrum esset pa-
 cem servare aut bellum instaurare; orationem
 sic instituit, ac si aequitate modo opus esset, ad
 ea, quae vellent, obtinenda; quod tamen illis
 temporibus, quae statim sequuntur pacem illam
 cum sociis, haud convenire quivis videt. Atque
 haec eo magis elucet, si attendimus ad verba
 C. V. §. 12. „ γινώσεται — ἐπεὶ-εἰρήνη κατὰ
 θάλατταν γεγένηται, ἡϋξημέναι τε τὰς προς-
 ὁδούς, καὶ ταύταις ἐξὸν τοῖς πολίταις χρῆσθαι,
 ὅτι βούλονται. ” Pax, quam h. l. memorat, sine
 dubio est ea, qua adhuc fruuntur; at quis cum
 aliqua veri specie contendat, finito bello Socia-
 li, reditus Atheniensium, quos e terris transma-
 rinis petere solebant, esse auctos, quum undi-
 que contrarium constet, et ex ipsa rei natura
 facillime intelligatur?

§ 10.

Quod si quis iisdem verbis insistens, contendere velit, bellum istud, ad quod alludit Auctor noster, fuisse bellum maritimum, quum contra bellum Thebanum terra modo gestum sit; is in memoriam sibi revocet, (quod modo jam attingimus) ejus seditionis, quae postea demum in apertum bellum erupit, initia jam adfuisse *Ol. 104. a. 1. A. C. 364.*, quum Epaminondas cives suos ad imperium maritimum capessendum adhortatus, Chios, Rhodios et Byzantios ad belli societatem invitavit, remque eo deduxit, ut Lachetem Atheniensium ducem, qui missus erat ad Thebanorum conatus impediendos, discedere cogeret, dictasque civitates sibi adjungeret, (1) (Diod. XV. 78, 79. Wesf. not. ad XVI. 7. n°. 95.) a quo discidio tamen quodammodo ad officium redacti esse videntur. Eo itaque commodissime illa mentio *παρὰ τὰς θάλαττας* referri potest. Denique quo magis bellum illud, quod nuper compositum esse significat Auctor, terrestre potius quam maritimum fuisse credam, faciunt ipsa verba cap. IV. §. 40. „*Εἰ δ' αὖ διὰ τὰς ἐν τῷ νῦν πολέμῳ γεγενημένας εἰσφορὰς κ. τ. λ.*” Atqui notum est, *εἰσφορὰς* esse omnium civium pecuniae collationes et contributiones ad res bellicas, expeditiones, subsidia cet. (v. Wolf. Prol. ad Dem. Lept. p. 94), ab iisque diversas semper et distinct-

(1) Athenienses etiam hoc tempore, prouti antea, dure admodum socios habuisse non dubium est. v. Diod. XV. 23. cf. 29. et 30. Isocr. Pac. II. cf. Ateop. 6.

stinctas fuisse ditiorum λειτουργίας, inter quas primo et praecipuo loco, si de maritimo bello sermo esset, memorandae fuissent triērarchiae, prout fecit Isocrates Pac. c. 9. ubi ad impensas et apparatus (1) belli Socialis respicit: „ καθ' „ ἐκάστην δὲ τὴν ἡμέραν εἰς εὐπορίαν ἐπιδώσο- „ μεν, ἀναπεπαυμένοι μὲν τῶν εἰσφορῶν, καὶ „ τῶν τριηραρχιῶν, καὶ τῶν ἄλλων τῶν περὶ „ τὸν πόλεμον λειτουργιῶν.” Quidni autem, si eodem respexisset Auctor noster, eadem memorasset? (Ceterum de εἰσφορὰ et εἰσφέρειν. Vid. Petit L. I. Att. p. 355. Periz. ad Ael. II.] 10. Bācch. ad Xen. Oec. II. 6. Harl. ad Dem. Cor. §. 78. Bergm. ad Isocr. Areop. 20. Boeck. I. 195. II. 3. neque hoc loco valet quod affirmat Schneid. ad Xen. de Rep. Ath. p. 125., εἰσφορὰν item complecti impensas ad rem maritimam et Triērarchiam.) Eadem fere argumenta satis indicant dictam *Pacem* non fuisse eam, quam cum Atheniensibus iniit Philippus, quaque Amphipolis urbs sui juris facta est (2). (Diod. XVI. 4.) Bellum enim, quod inter ipsas Graeciae civitates gestum esse innuit Auctor noster, et gravius fuit, nec etiam Pax illa cum Philippo commode dici potest εἰρήνη κατὰ θάλατταν.

§. 10.

Quod attinet ad verba ἐκλιπόντων Φωκέων, quae perperam ad bellum Sacrum referri vidimus

(1) Eos maximos fuisse apparet ex Diod. XVI. 21.

(2) Ol. 105. 1. 2. A. C. 359.

mus, ostendit jam Boeckius (II. p. 146.) quo sensu sint intelligenda. Non semel scilicet factum erat, ut inter Phocenses ceterasque Graeciae civitates de jure et moderamine templi Delphici certaretur, (exemplo sit quod narrat Thuc. I. 112.); in quo certamine Athenienses saepius Phocensium partes susceperant, quibus ut veteribus amicis suppetias ferre solebant, (eos *Φίλους ἀρχαίους τῇ πόλει* dicunt ap. Xen. Hell. VI. 3. 1.) — In bello quod modo praeceserat, Thebani, in primis fracta Lacedaemoniorum potentia, in dies majores sibi spiritus sumserant, nec latenter totum Graeciae principatum affectabant. Vid. Xen. Hell. VII. 1. 23. seq. Inde subjectis Boeotiae oppidis, Phocidem invaserant, ejusque regionis incolas eo redegerant, ut nisi tum auxilia iis misissent Lacedaemonii, (Athenienses eo tempore nondum Lacedaemoniorum partes contra Thebanos susceperant,) Thebanorum imperio parere coacti fuissent. Xen. Hell. VI. 1. 1. (1) Quin imo haud multo postea eo insolentiae processerant, ut Plataeas et Thespias urbes, pulsas eorum civibus, solo aequarent, (Diod. XV. 46. Paus. IX. 1.) quae res in primis Atheniensium indignationem excitaverat, (Hell. VI. 3. 1. cf. Demost. Megalop. p. 20. et 208) — Verba itaque *ἐκλιπόντων Φωκέων* commode referri posse censerem ad illam Thebanorum impressionem quam memorat Xen.

(1) Quod h. l. de Thebanis memoratur, in Peloponneso factum erat ab Arcadibus et Pisatis, qui sibi contra Eleos jus et moderamen templi Olympici vindicare studebant, deque eo saepius cum iisdem bella gesserant. Paus. V. 4, 5. Xen. Hell. VII. 4. 28. III. 2. 31.

Xen. HELL. VI. 1. 1. his verbis: „Οἱ δὲ Θηβαῖοι,
 „ ἐπεὶ κατεσρέψαντο τὰς ἐν τῇ Βοιωτίᾳ πόλεις,
 „ ἐσράτευον καὶ εἰς τὴν Φωκίδα. Ὡς δ' αὖ καὶ οἱ
 „ Φωκεῖς ἐπρέσβευον εἰς τὴν Λακεδαιμόνα, καὶ
 „ ἔλεγον, ὥς, εἰ μὴ βοηθήσαιεν, οὐ δυνήσονται
 „ μὴ πείθεσθαι τοῖς Φήβαλοις, ἐκ τούτου κ. τ. λ.”
 Ipsum autem ἐκλείπειν *deserere*, (intellecto,
 quod mox sequitur, *ἰερὸν*) tum Xenophonti, tum
 aliis hoc sensu frequentissimum est: ita Herod. VIII.
 56. (de Xerxe.) „ἐμπρήσας Θεσπιέων τὴν πό-
 „ λιν, αὐτέων ἐκλελοιπότεν ἐς Πελοπόννησον,
 „ κ. τ. λ.” (plene est VI. 100. vid. ib. Valck.
 Diod. XI. 14. Dem. Cor. p. 296.) Thuc. IV.
 114. et ipse Xen. Anab. VII. 4. 1. „οἱ δ' ἐκλι-
 „ πόντες, ἔφευγον εἰς τὰ ὄρη. cf. Oec. VII.
 38. — Licet itaque non constet, Thebanos tunc
 temporis ipsum templum Delphicum aggressos,
 sed a proposito penitus exsequendo prohibitos
 esse; facile hoc, cum ex ipso loco Xenoph.
 tum ex eorum arrogantia, quae deinceps bello
 Sacro causam praebuit, (vid. Isocr. ad Philip. c.
 21.) conjicere licet.

C A P U T II.

DE AETATE XENOPHONTIS.



§. I.

De vita quidem Xenophontis non est quod hoc loco multis verbis exponamus; sed tamen, quaestionis nostrae ratione habita, ad ejus aetatem eatenus erit attendendum, ut disquiramus non solum an vixerit eo tempore, quo Libellus de Vectigalibus Athen. scriptus esse videtur, sed et quo loco et ipse tunc fuerit, et Libellum scriptum esse constet.

Quod ad prius illud attinet, *an vixerit eo tempore*, ex quo primo loco dijudicatur an Libellum scribere potuerit, res in dubium vocari nequit, si scilicet statuendum est, Libellum esse scriptum Ol. 104. a. 3. A. C. 362., et vera sunt quae pro-

prodidit Steficlides apud Diog. Laert. (II. 56.)
 „ Κατέσρεψε δὲ (καθά φησι Στησικλείδης ὁ
 „ Ἀθηναῖος ἐν τῇ τῶν ἀρχόντων καὶ Ὀλυμπιο-
 „ νικῶν ἀναγραφῇ) ἔτει πρώτῳ τῆς πέμπτης καὶ
 „ ἑκατοστῆς Ὀλυμπιάδος, ἐπὶ ἀρχοντος Καλλι-
 „ δημίδου, ἐφ' οὗ καὶ Φίλιππος ὁ Ἀμύντου
 „ Μακεδόνων ἤρξε.” — At, si recte interpreta-
 mur κατέσρεψε *mortuus est*, (nec alium sensum
 huic verbo tribui posse video) locus aut vitiosus
 sit necesse est, aut dicendum alterutrum, aut
 Steficlidem, aut Diogenem falli: ipse enim Xe-
 nophon se eo tempore et aliquot annis postea
 vixisse prodit Hell. VI. 4. f. ubi caedem me-
 morat *Alexandri Pheraei*, et narrat eo tempore,
 quo scriberet, succesorem ejus *Tisiphonum* ad-
 hucdum regnare. Atqui certum esse videtur e Diod.
 XVI. 14. (cf. Corsin. Fast. Att. ad Ol. 1024. a. 4.
 Scalig. ad Euseb. Chron. p. 124.) Alexandrum
 trucidatum esse Ol. 105 a. 4. (vid. Wesf. ad d. l.
 Diod. et ibi citt., Dodw. Ann. Xen. ad A 41.)
 Auctoritas igitur Diogenis Laertii hac in re re-
 pudanda est. et statuendum *Xenophontem* Ol.
 105 a. 4. adhuc vixisse. (cf. Wesf. ad Diod. XV.
 76.) Quae observatio quamquam causae no-
 strae nihil obstat, sed potius eam adjuvat, vi-
 deamus quid universe de Xenophontis aetate sta-
 tui possit.

§. 2.

Multa disputarunt viri docti de Xenophontis
 aetate; et fane dicendum est magnam in hac
 quaestione esse opinionum discrepantiam; quae
 tamen, ut nobis videtur, si utrorumque ratio-
 nes

nes ad calculos vocamus, commode conciliari potest.

Litem ex eo ortam esse constat, quod nec de Xenophontis natalibus (1) certe quidquam prodiderunt Historici, nec de anno, quo mortuus fit, quandoquidem jure suspecta habetur Diogenis Laertii auctoritas, statui potest. Ipse Xenophon nusquam, ut videtur, aetatem suam significavit; ex Anabasi tamen, quum de anno ejus expeditionis satis certo constet, rationes probabiles eruere conati sunt Viri docti, sed, ecce! in hoc etiam judicio ea sunt facta sententiarum divortia, ut magis quam antea dubitandum videatur utri adhaerendum sit. Fuerunt scilicet, qui contenderent Xenophontem in eo libro ita de se ipso loqui (quamquam semper *tertia* persona utitur) ac si juvenis fuisset 26 aut 27 annorum: alii contra statuerunt, iisdem indiciis usi, eum non minorem quinquagenario esse potuisse. Quum autem praecipuum discrimen versetur in interpretandis vocabulis quibusdam, quibus de se ipse loquens utitur, age, videamus num recte ab utraque parte urgeantur argumenta. — Anab. II. 1. 30. Phalinum loquentem inducit, qui ad Xenophontem sese convertens, eum ita compellat, ὦ νεανίσκος; hinc perspicuum esse dixerunt, eum fuisse admodum juvenem; quae tamen interpretatio evanida fit, si observamus vocabulum νεανίσκος Graecis ita juvenilem significare aetatem, ut et de quadragenario dici possit, (prouti ex Phavorino probavit Zeun. ad h. l.). Crederem equidem Phalinum eo loco, si Xenophon revera adeo juvenis fuisset, per contentum dicturum fuisse ὦ μετάρχιος (quod respondet Latino *Adolescens*; vid. Pollux II.

(1) Vid. Casaub. ad Athen. p. 381.

4. cf. Bud. Comm. L. Gr. p. m. 1175). Eadem fere observatio valet de voce ἡλικία, qua utitur An. III. 1. 25 „εἰ δὲ ὑμεῖς τάττετέ με ἡγεῖσθαι, οὐδὲν προφασίζομαι τὴν ἡλικίαν, ἀλλὰ καὶ ἀκμάζειν ἡγοῦμαι, ἐρύκειν ἀπ' ἐμαυτοῦ τὰ κακά.” Nam ἡλικία non magis de adolescentia (nisi κατ' ἐξοχὴν. Vid. L. Bos. ad Luc. Tyran. Tom. 2. p. 154) quam de aetate virili et proVectiore dicitur. Vid. Lex. Xenoph. in h. v.: similiter ἀκμάζειν d. l. nec juvenem admodum nec senem significat, sed virum aetate vegeta; nec video, cur ex illis verbis ἀλλὰ καὶ ἀκμάζειν ἡγοῦμαι, aliud quid quam ipsum aetatis vigorem intelligeremus. Locus Anab. III. 2. 37. ubi Xen. dicit ἡμεῖς οἱ νεώτατοι non probat eum fuisse adeo juvenem; nam primo illud ἡμεῖς non ad Xenophontem et Timasionem solos referendum esse videtur, sed et ad reliquos juniores, ita ut verba ἐγώ τε καὶ Τιμασίων eodem sensu intelligantur ac praecedentia δύο τῶν πρεσβυτάτων; quare et h. l. pro νεώτατοι omnino νεώτεροι legendum esse censeo, inter quos νεώτερος et Xenophon esse poterat, etiamsi fuisset quadragenarius. Praeterea etiam, si rationem habemus eorum quae de se ipse profitetur idem ille Timasion Anab. V. 6. 24, dicendum, et hunc quadragenario non multo minorem esse potuisse. Sed et simul idem locus vicissim improbare videtur eorum sententiam, qui statuunt Auctorem eo tempore fuisse 50 annos natum; si enim fuisset, non facile inter *juniores* duces eum numerari posse censerem. Praeterea et plures loci indicare mihi videntur, nec ita juvenem, nec adeo aetate proVectum fuisse Xenophontem, ut hac in parte a veteris ducibus multum distaret. Si enim vix
ado-

adoleſcentiæ annos egreſſus fuiſſet, quidni hoc
 maſteſtius elucet iſs locis, ubi juvenilis ætas
 ante omnia memorari merebatur? v. c. An. III.
 1. 45. ubi Chiriſophus Xenophontem alloquitur,
 eumque laudat; aut V. 9. 26. ubi milites ei
 totius exercitus ſummam deferre volunt; non-
 ne putandum eſt, Xenophontem, ea qua erat
 modestia, juvenilem ætatem excuſaturum fuiſ-
 ſe? quod idem valet de l. l. III. 1. 25. Neque
 etiam magis verofiſmile eſt Seuthen, ſi non niſi
 adoleſcens fuiſſet Xenophon, ei dixiſſe, „Σοὶ δ', ὦ
 „Ξενοφῶν, καὶ θυγατέρα δώσω, καὶ εἴ τις
 „σοὶ ἐστὶ θυγάτηρ, ὠνήσομαι Θρακίῳ νόμῳ.“
 VII. 2. 38. Quibus non obſtat alius locus
 VII. 6. 34. e quo, etiamſi ſi vera ſit lectio εἰ,
 non probatur Xenophontem non potuiſſe habe-
 re liberos; (quamquam tum habuiſſe filios Gryl-
 lum et Diodorum, non injuria quis colligeret ex
 Diog. Laert II. 52.). At contra, quinquagena-
 rium fuiſſe Xenophontem, prout modo dixi, non vi-
 deo; neque ex iſſdem locis probari poſſe puto.
 Ubinam enim et hujus maſteſtum ſit indicium,
 non liquet; certe, ſi hac fuiſſet ætate, non *junio-
 ribus* ſeſe adnumeraſſet (III. 2. 37.); quum cer-
 tum ſit inter duces fuiſſe tricenarios, ut Proxenus
 fuerat, et quadragenarios, ut Socrateſ Achæus et
 Agias Arcas (An. II. 6. 20 et 36.). Quin imo, ſcimus
 eum Chiriſopho fuiſſe juniorem, (An. III. 4. 42.)
 hunc autem non inter natu maximos fuiſſe conſtat
 ex III. 2. 37. ubi ducis munus ei deferitur „ἐπει-
 „δὴ καὶ Λακεδαιμόνιος ἐστὶ:“ dum alio loco So-
 phaenetuſ et Phileſiuſ dicuntur „οἱ πρεσβύτε-
 „ροι τῶν στρατῆγῶν“ (V. 3. 1. et VI. 5. 13.) Si
 igitur Xenophon fuiſſet quinquagenarius, et ſimul

inter juniores, conjiciendum fere esset, eos qui natu maximi dicuntur circiter 60 aut 70 annos natos fuisse; quod tamen nequaquam verosimile esse crediderim.

§. 3.

Hisce in utramque partem ponderatis, et aliunde item collatis indicîis (quae h. l. quia nostrum non est, criticam de Xenophontis aetate instituere disquisitionem; adferre nihil attinet), omnino probabile mihi visum est, Xenophontem Anabaeos tempore fuisse circiter 40, et quod excurrit, annos natum; quae aetas cum omnibus testimoniis, quae quodammodo ad ejus vitam referri possunt, apte componi et conciliari potest. Et primo quidem loco testis advocetur Strabo IX. c. 2. qui narrat Xenophontem in pugna apud Delium a Socrate servatum fuisse; hanc autem pugnam factam esse *Ol. 89. a. 1. A. C. 424.* certum est. (Thuc. VI. 101. Diod. XII. 69. seq. Corfin. Fast. Att. ad h. a. Dodw. Ann. Thuc. ad a. 8^{um} belli Pelop.) Idem adfirmatur a Diog. Laert. II. 22. (vid. ibi interpp.); nec tanti esse videtur Athenaei auctoritas ut, quae dicit V. 55. satis valeant ad ceterorum de hac re testimonia infirmenda; vid. Casaub. ad Ath. p. 375. Wasf. et Duk. ad Thuc. IV. 96. — Si itaque Xenophon, quod jure suspicari nobis videmur, natus tunc fuit annos circiter 20, (quum inde a 180. aetatis anno inter *περιπολοῦς* militandum ei fuerit. vid. Petit, Leg. Att. p. 653 Ulp. ad Dem. *Ol. III. p. 29.* Thuc. IV. 67. ib. Schol. Wasf. ad Thuc. VIII. 92 et interpp. ad Aristoph. Aves vs. 1176.); ejus annus natalis statuendus est *Ol.*

Ol. 84. *a.* 1. *A. C.* 444: quod si recte sese habet, eo anno quo expeditionem suscepit in Asiam, scilicet *Ol.* 94. *a.* 4. *A. C.* 401. Archonte Athenis Xenaeneto, natus esse debuit annos 43, quo tempore in aetatis vigore fuit, (*ἤκμαζε*, referente Diog. Laert. II. 55. cf. Cors. F. A. ad h. a. Euseb. Chron. p. 134. Vosf. Hist. Gr. I. 5.) quod, cur non ipsius testimonio confirmari diceremus, (*An.* III. 1. 25.) non video. Neque enim adhuc ullum locum indicare potuerunt doctissimi in hoc certamine propugnatores, quo perspicue probetur, eum tunc quadragenario minorem fuisse. *Ol.* 103. *a.* 3. *A. C.* 366. a Diodoro XV. 76. dicitur *ἑσχατογήρως*, (vid. ib. Wesf.) aetatis annum tunc, nostra servata ratione, agebat 78^{um}. *Ol.* 105. *a.* 4. *A. C.* 357, quo anno refert caedem Alexandri Pheraei esse patratam, natus erat annos 87: et tandem, si credendum est Luciano, qui (Macrob. §. 21. T. III. p. 223) refert Xenophontem supra 90 annos vixisse, statuere posse videmur, mortuum eum esse post *Ol.* 106. *a.* 3. *A. C.* 354; ut rectius sese haberet locus Diog. Laert. si pro *ἔτι πρῶτῃ τῆς πέμπτης καὶ ἑκατοστῆς Ὀλυμπιάδος* legeremus, *ἑβδόμης*: at quis h. l., quum praeterea Archontis mentio adjecta sit, tantum sibi sumserit? Quidquid sit, vitiosa haec esse dubitari nequit, quum ipsius Xenophontis auctoritas pluris aestimanda sit; et tamen nostra temporis computatio, quum probabili tantum conjectura nitatur, non prorsus vitio careat, exiguum sane discrimen relinquitur, et utique dicendum Xenophontem non esse mortuum ante *Ol.* 106. *a.* 1. *A. C.* 356. — At si, quod ad aetatem attinet,

τι-

ruto facis statuimus Xenophontem hunc Libellum scribere potuisse, quaeri deinceps potest, quo loco eum scripserit; num, si libellus Athenis scriptus esse videatur, certum sit Auctorem hoc tempore Athenis fuisse?

§. 4.

Si quaeritur, num Athenis sit scriptus, res quodammodo dubia videri possit, quum auctor (quem omnino Atheniensem fuisse negare non possumus, vid. IV. 25.), ubi de civibus Atheniensibus loquitur, plerumque quidem, sed non semper, *prima* pers. plurali utatur; quod si ipse, dum scriberet, civem Atheniensem se gereret Athenis degentem, perpetuo facere debuisset. — Si tamen propius attendimus, dicendum, nihil ob stare quominus statuamus Libellum omnino Athenis fuisse scriptum, quum nimis manifesta sint indicia, quam ut de eo dubitare liceat. Ubicumque enim ea memorat, quae ad universam civitatem referri possunt, in quibus nihil est quod civem se esse dissimulet, *prima* plurali utitur; perspicuum hoc est c. II. 2. εἰ ἀφ' ἑλαιομεν μὲν ὅσα μηδὲν ὠφ. κ. τ. λ. Similiter II. 5. καὶ μεταδιδόντες δ' ἂν μοι δακοῦμεν, et 7. εἰ μετοικοφύλακας γε καθισαίμεν, et IV. 11, sed in primis IV. 13. τὰ μὲν γὰρ ὁρῶμεν τὰ δὲ — ἀκούομεν et mox 14. ἀκηκόαμεν. (Haec nisi ab eo, qui Athenis degit, vix dici possunt) vid. porro et IV. 25. 36. 37. 39. V. 5. 6. 13. et Cap. VI. Si praeterea illud attendimus, Auctorem de Argentifodinis ita loqui, ut non solum praeterita memoret, sed et praesentem earum conditionem ob

ocu-

oculos ponat, (IV. 3. 25. 26.) ipse eas hoc tempore viderit necesse est; quum ceteroquin, nisi omnia ipse comperta haberet, facile eos decipere videri posset, qui Atticam incolentes, melius certe quam exul de praesenti ejus statu judicare possent. Quod autem ad ea loca attinet, ubi de Atheniensibus in *tertia* persi., ut de quovis alio populo loquitur, res simpliciter eo redit. Quum Libellus noster non ad orationis in concione pronuntiandae formam sit accomodatus, sed potius speciem Protreptici habeat, planum quidem est, Auctorem, si ita fert ejus ingenium, de Attica, de Athenis, deque Atheniensibus tamquam extra se positis disserere. Perspicuum hoc est in opusculi Exordio; ubi, etiamsi voluisset, non facile orationi aliam formam induere poterat; et quidni aliis locis idem faceret, ut II. 4. 33. V. 10. et in primis V. 7. ubi (in prima enunciationis parte), data opera fortasse, sese quodammodo a civitate discernit, dicens *εὐεργετοῦμενοι*, non addito *ὑφ' ἡμῶν*, ut mox: eo enim tempore erat exul; et postquam cum Lacedaemoniis in gratiam redierant Athenienses, in patriam reversus est (vid. infra). Nec magis valet argumentum ex iis locis petatum, in quibus ad cives suos verba facere videtur, ac si res de qua agitur nihil ad se pertineret: vid. v. c. IV. 1. „*ἀμεινὸν ἀνβουλεύσασθε*: 32. „*μηδὲν μέντοι τοῦτο φοβεῖσθε*” ita et 40. et V. 9. et 10. nam ne his quidem locis, si probe animadvertimus, aliter orationem instituere potuisset; latet scilicet in quibusdam adhortationibus reprehensionis species, quam sibi certe tribuere vix poterat; v. c. IV. 1. et V. 9 et 10. manifestum est eum

eum, haec dicentem, respicere ad vitia quaedam in republica administranda, quorum ipse, quum per 40 fere annos patria exulasset, immunis erat. Aliis rursus in locis res ipsa declarat eum non nisi *secunda* pers. uti potuisse, ut IV. 32. et 40; e quo postremo loco, quum eodem orationis tenore deinceps ita cives suos alloquatur, ac si in republica administranda nullas partes sibi ipse tribueret, non injuria colligere possumus Xenophontem senem jam tum consilium cepisse a rebus tractandis abstinendi, reliquamque aetatem in otio transigendi; quod si deinceps postremam hujus opusculi partem (c. VI.) perlegimus, haudquaquam dubitare nobis licet, Auctorem eo tempore, quo haec scriberet, fuisse Athenis, atque ita se gessisse civem, ut non solum patriae causa omnia cuperet, sed et nihil magis curaret, quam ut eam civitatis felicitatem praesens adspiceret: „ἵνα ἔτι ἐφ' ἡμῶν ἐπίδω-
 „μεν τὴν πόλιν μετ' ἀσφαλείας εὐδαιμονοῦσαν.”

§. 3.

Haec omnia perpendenti non nisi mirum videri potest Schneideri judicium, qui, adductus fortasse Weiskii observatione, ex uno loco (IV. 43.) sibi persuasisse videtur, Xenophontem Libellum nostrum extra Athenas Scillunte vel Corinthi degentem scripsisse. Locus ita se habet: „Ἔστι μὲν γὰρ δήπου περὶ τὰ μέταλλα
 „ἐν τῇ πρὸς μεσημβρίαν θαλάττῃ τεῖχος ἐν
 „Ἀναφλύσῳ, ἔστι δ' ἐν τῇ πρὸς ἄρκτον τεῖχος
 „ἐν Θορικῷ.” — Equidem quid sibi velit tota Weiskii annotatio de duplici Atticae litore, non
 vi-

video: ipse (non sine causa fortasse) haec praefatur: „ Vereor ne hic nugari quibusdam vi-
 „ deat;” at deinceps: „ Sed tamen rem non
 „ levis momenti tango.” Utrum in Auctoris
 verbis, an in Editoris annotatione lateat hocce
 momentum, huc usque exputare non potui.
 Rem ipsam satis perspicue exposuit Schneiderus;
 at quidni ipsum Herodoti locum attulit, qui et
 ostendit, quomodo Atticae litora is sibi pinxe-
 rit, et simul huic nostro loco lucem adfundit? —
 Illam scilicet partem Atticae περὶ τὰ μέταλλα
 Herodotus (IV. 99.) nuncupat: „ τὸν γουνὸν
 „ τὸν Σουνιακὸν, μᾶλλον ἐς τὸν πόντον τὴν
 „ ἄκρην ἀνέχοντα, τὸν ἀπὸ Θορικῶς μέχρι
 „ Ἀναφλύσου δήμου.” quod autem paullo ante
 dixerat: „ τὰ δύο μέρη τῶν οὖρων ἐς θάλασ-
 „ σαν φέροντα, τὴν τε πρὸς μεσαμβρίην, καὶ
 „ τὴν πρὸς τὴν ἡῶ, κατὰπερ τῆς Ἀττικῆς χώ-
 „ ρης,” nihil ad Auctorem nostrum, qui non
 in animo habuit litoris descriptionem dare, sed
 extremos fines memorare ejus partis qua argen-
 tifodinae continebantur, τὸν ἀπὸ Θορικῶς μέχρι
 Ἀναφλύσου δήμου. Respectu itaque argentifo-
 dinarum (περὶ τὰ μέταλλα) Thoricum recte
 septentrionem versus situm esse dicit, Anaphly-
 stum a meridie. Quid vero haec ad locum ubi
 Auctor scripsit? Numquam enim, etiamsi vel
 Corinthi vel Scillunte eo tempore fuisset, ma-
 re Aegaeum, quod Atticae litus orientale alluit,
 τὴν πρὸς ἄρκτον θάλατταν dicere potuit (ut
 jam observavit Boeck. II. p. 144). Manifestus
 itaque error utrumque editorem Xenophontis de-
 cepit, nec quidquam ex hocce loco elici pos-
 se video, quod ad causam nostram dijudican-
 dam

dam valeat. — Sed redeamus ad Xenophontem.

§. 6.

Xenophontem post reditum ex Asia patria exulasse, et Scyllunte Elidis oppido habitasse, notum est. Quamdiu vero in exilio vixerit, aut quo circiter anno Athenas reversus sit, quum nusquam perspicue tradatur, probabilibus conjecturis statuendum videtur. Constat eum Scyllunte (quod oppidum a Lacedaemoniis conditum esse videtur v. An. V. 3. 7.) maximam exilii partem otio deditum transegisse. v. Diog. Laert. II. 52. Plutarch. de Exilio II. p. 605. C. Inde vero, quum bellum Eleos inter et Lacedaemonios ortum esset, primum Elidem, tum Lepreum, deinde Corinthum migravit; de qua migratione ita Diog. Laert. ib. 53. „ Φησὶ δ' „ ὁ Δείναρχος - Ἡλείους - στρατευσαμένους εἰς „ τὸν Σκυλλοῦντα, καὶ βραδυνάντων Λακεδαιμό- „ νίων ἐξελεῖν τὸ χωρίον.” Verosimile est, factum hoc esse haud multo post pugnam Leuctricam, quum de immunitate quorundam locorum in Triphylia (inter quos item erat Scyllus) item moverant Elei; (rem prodidit Xen. Hell. VI. 5. 2. ex quo loco illud saltem efficitur, Scylluntem non ante hoc tempus excisum fuisse;) neque etiam multis annis postea demum illud fieri potuit; quum (prout mox indicabimus) probabile sit, Xenophontem Ol. 102. a. 4. A. C. 369. Corinthi fuisse. De hoc itaque tempore sic pergit Diog. „ Ὅτε καὶ ταὺς υἱέας αὐ- „ τοῦ εἰς Λέπρεον ὑπεξελθεῖν μετ' ὀλίγων αἰκε- „ τῶν,

τῶν, καὶ αὐτὸν· Εὐνοφῶντα εἰς τὴν Ἑλὴν πρὸς
 τέρην, εἶτα καὶ εἰς Λέπρην (πρὸς) τοὺς παῖ-
 δας, καὶ κεῖθεν σὺν αὐτοῖς εἰς Κόρινθον διασω-
 θῆναι, καὶ αὐτόθι κατοικῆσαι. —) Ἐν τούτῳ
 δὲ ψηφισαμένων Ἀθηναίων βαρθεῖν Λακεδαι-
 μονίοις, ἔπεμψε τοὺς παῖδας εἰς τὰς Ἀθήνας
 στρατευομένους ὑπὲρ τῶν Λακεδαιμονίων.

Postremum hoc usu venire non potuit ante Ol.
 102. a. 4. A. C. 369, quum hoc demum anno
 auxilia ab Atheniensibus Lacedaemoniis missa
 esse constet, duce Iphicrate. Xen. Hell. VI.
 5. extr. Diod. XV. 63. Eum hoc et sequenti
 anno Corinthi degisse, ex eo etiam conjicer-
 rem, quod utramque illam expeditionem et Iphi-
 cratis et Chabriae, sed in primis utriusque res
 gestas ad Corinthum ita refert, ut vix ab alio,
 nisi qui ipse rebus adfuit, easque vidit, ejusmo-
 di quid profectum esse possit. (v. Xen. Hell.
 VI. 5. extr. VII. 1. 4.) Eadem ratio valet
 de ejus reditu in patriam; nam et postremus
 Hellenicorum liber, et libellus ille, qui Hippar-
 chicus inscribitur, multis locis indicare videntur
 Xenophontem deinceps usque ad pugnam Man-
 tineensem Athenis fuisse. Hoc itaque tempore,
 i. e. post Ol. 103. a. 1. A. C. 368, sed ante
 Ol. 103. a. 4. A. C. 365, verosimile est eum
 revocatum esse ex decreto Eubuli (Dialog. L.
 II. 59.). Ratio quare intra hoc temporis spa-
 tium Athenas eum rediisse censeam, haec est.
 Vidimus Auctorem, ut civibus suis probet sua
 consilia, uti duobus exemplis recentissimae me-
 moriae (III. 7.): primum illud Lysistrati retuli-
 mus ad Ol. 103. a. 4. A. C. 365. posterius
 Hegesilei ad Ol. 104. a. 2. A. C. 363. Si au-
 tem

tem ante prima auxilia ducibus Iphicrate et Chabria Lacedaemoniis missa in patriam rediisset, quae tandem esset causa, cur non haec etiam memoraret, quum et ex eodem bello, nec minus illustria aut memorabilia quam illa fuerint? quae alia causa esse potest, quam quod postea demum Athenas reversus sit, neque de iis illud compertum haberet, quod deinceps de aliis ipse vidit? Nam sese probe scire, et ipsum fuisse testem, multum pecuniae ad haecce auxilia esse collatum, ostendit manifeste his verbis: „ οὐ μέντοι δύσελπίς εἰμι, τὰ μὴ οὐχὶ προθύμως ἀντιτοὺς πολίτας εἰς τὰ τοιαῦτα εἰσφέρειν, ἐνθυμούμενος ὡς πολλὰ μὲν εἰσήνεγκεν ἡ πόλις, ὅτε Ἀρκάσιν ἐβοήθει κ. τ. λ.;” neque etiam hujus generis ulla alia exempla in toto Libello memoravit.

§. 7.

Eo itaque tempore, dum erat Athenis, scripsit quoque *Hipparchicum*, quem Libellum ad praesentem usum, et in gratiam amici aut familiaris, qui Magistri Equitum munere fungeretur, compositum esse haud ambigue apparet. Non tamen scriptum illum esse paullo ante pugnam Mantineensem et auxilia eo missa arbitror: si enim ita esset, quid aliud Hipparchici nomine expectandum quam praeceptorum series ad belli usum? — At aliud etiam hujus libelli consilium fuisse manifestum est; nam non minus Equitatus et Hipparchi munera ad festorum et ludorum ornamentum, quam ad belli ap-

apparatum refert. (Vid. o. II et III. et pāsīm). In his autem observari meretur, Xenophontem in hoc libello expresse de pacis tempore loqui: „Προσέκει δὲ ἱππάρχῳ ἔτι ἐν εἰρήνῃ ἐπιμε-
 „ λείσθαι, ὅπως ἐμπείρως ἔξει τῆς τε πολεμίας
 „ καὶ τῆς φιλίας χώρας.” (IV. 6). Hoc itaque hujus libelli consilium, quum nullibi pateat bellum tum flagrasse, et rem in eo fuisse ut auxilia contra hostes essent emittenda, me adduxit, ut crederem Hipparchicum scriptum esse Ol. 103. a. 4. A. C. 365.; quo anno, quia plerasque civitates belli pertractum erat, tacito quodam consensu ab armis cessatum est (Diod. XV. 77. Wesf. ad XV. 76.); neque tamen ita, ut non ab omni parte sibi ab hostibus, in primis a Thebanis, cavendum esse existimarent Athenienses (v. Hipp. c. 7.). Xenophon autem, qui non tantum equitandi erat peritissimus, sed et ipse expertus didicerat, quid efficere possit vel sola ducis prudentia, si cum paucioribus adversus majores copias esset dimicandum, sine dubio, quod ad bellica praecepta attinet, incitatus est indignatione quadam contra Iphicratem, cujus vitia, in expeditione illa adversus Epaminondam, quem in Isthmo intercludere debuisset, graviter reprehendit; vid. Hell. VI. 5. 51 seq. „Ἐπι-
 „ χειρήσας μὲν γὰρ φυλάττειν ἐπὶ τῷ Ὀνείῳ
 „ κ. τ. λ.” et cum his conferantur ex Hipparch. IV. 13. ubi ejusmodi praecepta dat, quae pertinent ad bellum copiis exiguis caute gerendum: „Ἀλλὰ μὲν Φρονίμου γε ἄρχαντος — πολεμίων. et 16: καὶ τὸ μὲν διὰ κατασκόπων πειρᾶσθαι κ. τ. λ.” tum etiam VII. 8. 11 et 13. et VIII. 12. 14. 16.

16. (Quibuscum item conferri meretur iudicium de Epaminonda, Heli. VII. 5. 8 sqq.)

§. 8.

Eorum itaque, quae in hoc capite disputavimus, summa huc redit. Xenophontem ab exilio in patriam restitutum esse, negare aut in dubium vocare non licet, quum manifestum nimis et expresum de ea re adsit testimoniū. (Diog. Laert. II. 59.) Praeterea quo minus de hac restitutione dubitemus, illud etiam facit, quod post pugnam Leuctricam Atheniensium consilia atque rationes politicae erga finitimas Graeciae civitates eatenus immutatae essent, ut tum primum post finitum bellum Peloponnesium, et susceptum a Lacedaemoniis principatum, cum eo populo in gratiam redire, iisque contra Thebanorum dominationem suppetias ferre coeperint. Quae res sine dubio Xenophonti non solum pergrata acciderit necesse est, sed et ipsum ad patriam recuperandam alacriorem reddidit. Huc, (ne, quod modo de Hellenicis diximus, hoc loco amplius urgeamus) perspicuum accedit indicium ex Hipparchico; qui libellus certe a Xenophonte non alibi nisi ipsis Athenis scriptus esse potest; cujus scriptiois tempus si e conjectura modo prolata circiter Ol. 103. a. 4. A. C. 365. statuere licet, nisi certum, probabile saltem dicendum erit, Xenophontem eo fere tempore revocatum, in patria sedem habuisse. — Si denique, cum ex iis rationibus quas attulimus, tum ex iis quas deinceps adferemus, perspicuum fit, nihil esse quod *Libellus de Vectigalibus Atheniensium*. Xenophon.

phonti abjudicetur, ex eo ipso testimonium peti potest, eum et tempore proelii Mantineënsis et aliquantum temporis postea etiamnum in patria habitasse. At mortuus est Corinthi (ut testatur Demetrius Magnesius ap. Diog. Laert. II. 56. et colligitur ex Epigrammate quod ab eodem servatum est ib. 58.). Dicendum itaque illum deinceps eo rediisse: nec fortasse sine causa; quum satis constet Athenienses his temporibus, quibus integrum ipsis fuisset pace colenda et discordiis sedandis pristinam inter Graeciae civitates dignitatem recuperare, denuo et erga finitimos et erga socios ~~ita fere~~ ~~gestisse~~, ut soli fere auctores dicendi sint earum calamitatum, quae tandem Graeciae exitium attulerunt. — Quid mirum, si Xenophon, quum saluberrima sua consilia prorsus neglecta videret, animo abalienato Corinthum reverti, ibique senectuti refugium petere, quam patriae miseriam et contumeliam praesens videre, maluit? (1)

(1) Quum primum hanc Commentationem scriberem (a. 1824.) nondum mihi innotuerant doctissimi Krugeri, *Quaestiones Criticae de Xenophontis vita*: nam quod eas Cap. I. §. 7. memoravi, illud postea demum adscripsi. Haec itaque causa est cur earum nulla in hoc Cap. mentio facta sit. Ceterum earum summa eo redit, ut cum his quae breviter h. l. exposui, fere consentiat.

C A P U T III.

UNIVERSA QUAEDAM DE XENOPHONTIS INGENIO ET SCRIPTIONE.

§. 1.

Si e priorē parte Disquisitionis nostrae, quantum fieri possit, perspicue apparuit, ea quae de Xenophontis aetate deque ejus exilio aut proditi-
ta legimus, aut conjectura assequi possumus, apte
convenire cum eo tempore, quo Libellus *de Vecti-
galibus Atheniensium* scriptus esse videtur; dein-
ceps inquirendum erit in ipsam Libelli formam,
et orationis habitum: quae si Xenophonti non
indigna reperientur, sane dicendum erit nullam
esse causam, cur scriptum illud falso huc usque
Xenophontis nomen tulisse judicemus. — Atta-
men, si verum fatendum, nullum fortasse in
re literaria difficilius et lubricum magis judicium
est, quam de diverso diversorum scriptorum ora-
tionis sive dictionis genere. Documento sit vel
ille Ciceronis locus, ubi de Atticismo disputat
(Brut.

Brut. c. 82 sq. (1), quocum conferantur quae de eodem argumento exposuit Quinctilianus Inst. Or. XII. 10. 16. Nonne jam hi duumviri, summi in dicendi artificio magistri, ita de ea Atticismi distinctione judicarunt, ut infinitum pene sit statuere quid tamquam proprium ei sit tribuendum? Quid, si ad minores in eodem dicendi genere partitiones sive species descendimus? „In oratione” (ita Quinctilianus) „si species intrueri velis, totidem paene reperies ingeniorum, quot corporum formas.” Etenim in promptu quidem est e singulorum oratione singula ingenia internoscere; at quaenam, quaeso, etiam si cujusque dictionis indolem probe discernamus, norma constitui potest, ad quam singulas illas species exigamus? quae alia, nisi quae universis illis notionibus simplicitatis, brevitatis, elegantiae, sublimitatis, aliisque comprehenditur? At rursus in unaquaque harum notionum qui gradus, quae dissimilitudines, quae varietas? (2) Quis in simplici et tenui dictione non Xenophontem a Lyfia dignoscit? Quis non distinguit orationis vim et gravitatem in Thucydide et in Demosthene? Quis non alium sermonis cultum ornatumque agnoscit in Platone, alium in Isocrate? — At in his omnibus, si facile quis discrimen animadvertit, haud ita facile erit ejusdem discriminis rationem reddere; et plerumque tum demum, quid ipse sentiat, alii probare poterit, si, comparatione instituta ejusmodi locorum qui in eodem argumento versantur,

(1) Cf. Orator. C. 8 et 9.

(2) Cic. Brut. l. l.

ur, quid inter utramque ejusdem generis speciem intersit, exemplo indicare queat.

§. 2.

Sed non solum valet id, quod diximus, in ea distinctione, qua Attica dictio ab aliis dicendi generibus fecernitur, sed et in iis, quae formam duntaxat et consilium scriptionis spectant. Longe alius enim est orationis habitus in Historicis, alius in Philosophis, alius in Oratoribus (1). Ac rursus, quantopere ille in unaquaque forma apud singulos Historicos, Philosophos, Oratores discrepat? — Si e Graecis Historicis Xenophontem cum Herodoto et Thucydide comparamus, quis est, cui non statim in oculos incurrat evidens illa orationis dissimilitudo? Quis non adstrictam illam gravitatem et pressam brevitatem dictionis Thucydideae distinguit ab eleganti sermonis simplicitate in Herodoto et Xenophonte? Sed deinceps, quantopere utriusque hujus simplicitas a se invicem distat? quam licet in Herodoto nativum candorem, in Xenophonte in affectatam suavitatem orationis dicas, non ita ramen determinata est, quin sine exemplis discrimen illud percipi nequeat. Quod, si in Historicis verum est, non minus valet in reliquis. Hujus rei testimonium rursus ipse praebet Xenophon; qui, si Philosophum quam Historicum eum dicere quis malit, potissimum cum Platone, qui et ipse e Socratica disciplina erat profectus, com-

(1) Cic. Orator. C. 19 sq.

(2) V. Cic. de Or. II. 13.

comparandus est. At, quamvis simili fere usque sint scriptiois forma, quam dissimile utriusque ingenium, quam diversus orationis color! Hic sublimis, fervidus, divino quodam spiritu afflatus dicetur, ille lenis, simplex et tersus. Verum quis inde propriam orationis Platonicae et Xenophonticae vim et suavitatem persentiet, nisi et ipsum utriusque Socratem fermocinantem et disputantem audiverit? Ejusmodi autem comparatio, quae ipsis speciminibus nitatur, quid sibi velit, aut quid efficere debeat, in promptu est. Ita scilicet instituatur illa, ut statim eluceat proprium cuique ingenium et scriptiois consilium; nisi enim ex quo fonte manaverit, et quorsum tendat oratio perspiciamus, parum sane valebit nostrum de externo ejus habitu iudicium, et ad inanem verborum captationem delabamur necesse est. — Quid autem haec ad nostram causam, mox declarabimus.

§. 3.

Xenophontem Atticis scriptoribus ita adnumerandum esse, ut peculiarem locum obtineat, et a ceteris insigni quodam discrimine distet, ex iis quae diximus, nemini mirum potest videri, quum et de reliquis, pro diverso cuiusque ingenio, idem fere dici possit. Jam vero, quod ad Grammaticam Atticismi notionem attinet, an ut purae atque integrae Atticae dialecti exemplum proponendus sit Xenophon, de eo varie judicasse videntur ipsi veteres Grammatici; e quibus Helladius, (apud Photium, Cod. 279.) haec observat: „ Οὐδὲν θαυμαστὸν, ἀνὴρ ἐν ἑρμηνείᾳ

„σχολάζων, καὶ ξένων συνουσίαις, ἐξ τινος πα-
 ρακόπτει τῆς πατρίου φωνῆς διὰ νομοθέτην
 „αὐτὸν οὐκ ἂν τις Ἀττικισμοῦ παραλάβοι.” —
 Attamen quae hic adfertur ratio non multum
 habet, quo se commendet. Satis enim constat
 ipsius Atticae dialecti instabilitatem nullam aliam
 causam habuisse, nisi magnam peregrinorum
 multitudinem, quae undique Athenas affluebat;
 cui si servorum et inquilinorum numerum, si
 bella continua foris gesta, si mercenarios, si
 denique ipsam mercaturam addamus, nemo sane
 statuere in animum inducat, ejusmodi umquam
 Atticismi normam existisse, ut paucorum anno-
 rum peregrinatio aut exilium innata illam ser-
 monis venustatem ac dulcedinem, quam Atticam
 dicere solemus, alieni sermonis contagione de-
 lere aut obruere potuerit (1). Si enim ita de
 Atticis et de Atticismo judicandum est, quidni
 de Thucydide, de Platone, de Lyfia aliisque
 idem dicatur? — Hac itaque in parte si de Xe-
 nophonte statuendum est, non magis ei, quam
 reliquis hujus aetatis scriptoribus Atticis, laus
 est detrahenda; et si a Grammaticis Ἀττικισμοῦ
 νομοθέτης dici nequit, dicendum, eum non At-
 tici, sed Xenophonteī sermonis idiomate Musae
 aut Apis Atticae cognomen esse adeptum.

§. 4.

At eadem illa Helladii observatio alio nos
 ad-

(1) Vid. Auctor. de Republ. Athen. II. 8. Lucian.
 Pseudolog. 14. Bentl. Opusc. p. 377 sqq. Pierf. in Prae-
 fat. ad Moer, et in annot. p. 349.

adducit, et, sepositis Grammaticis rationibus, in ea sententia nos confirmat, ut dicamus Xenophontis Atticismum peculiarem quandam habere indolem, quae non nisi ex ipsius ingenio et moribus dijudicanda sit. — Xenophon, relicta patria, per aliquot annos in castris et in medio belli tumultu versatus est, non suae, sed alienae civitatis militibus circumdatus: num quid in ejus scriptis apparet incultae istius asperitatis, quae ex usu militari et vita castrensi tam facile in ejus animo residere potuerat? — Post reditum satis longum tempus in exilio vixit: at, in cujusmodi exilio? Procul scilicet ab urbana consuetudine remotus, et vitae agresti deditus: numquae rusticitatis vestigia ejus sermoni inhaerent? Nulla scilicet, nisi quae gratam ei et inaffectedam conciliant simplicitatem. Si quidquam, hoc certe indicium est, ingenium ei fuisse non solum humanitatis plenum, sed et stabile sibi constans; Atticam illam, qua inclaruit, sermonis suavitatem non ex Atticorum tantum consuetudine, aut patriae beneficio, sed e sola ipsius indole fluxisse, quae, Socraticis praeceptis imbuta, in variis vitae conditionibus ubique sibi constitit, et unum semper honesti pulchrique sensum exprimit. — Eum naturam in omnibus optimam habuisse ducem, eique magistrae sese quasi addixisse, optime testantur haec ipsius de se verba: (de Ven. XIII. 4.) „Εγὼ δὲ ἰδιώτης μὲν εἰμι, „ αἶδα δὲ, ὅτι κράτιστον μὲν ἐστὶ παρὰ αὐτῆς „ τῆς φύσεως τὸ ἀγαθὸν διδάσκεισθαι.” quae autem eodem loco de Sophistarum arrogantia (1), de-

(1) Cf. Mem. I. c. 6 et 7.

deque vero philosophiae munere addit, nonne animi ejus candorem atque sinceritatem, nonne genuinum Socraticum produnt? — Modestiae ejus quod majus testimonium proferri potest, quam quod, ipse quum posset novae doctrinae sibi laudem vindicare, inter philosophos semper Socraticorum princeps est habitus? Quod sui nominis celebritatem Socraticae doctrinae simplicitati atque integritati posthabuit? Nec tamen ejusmodi erat illa Xenophontis modestia, ut in magistri tantum verba juraret, sed in omni argumento, prout ipsius ferret ingenium, libere versabatur, modo ita ut, quaecumque praeciperet, sive ad laudem, sive ad vituperium, ubique auream illam Socratis doctrinam propo- neret, cujus summa huc redit, ut omnia publi- cae privataeque vitae munera atque studia cum ad religiosum Divini Numinis cultum, tum ad pulchri honestique sensum, tum in primis ad Civitatis salutem referantur.

§. 5.

Quodsi quaeratur, num, si libros Historicos spectamus, idem de Xenophonte valeat judicium; — num sententiae, quas in rebus politicis prodidit, eandem modestiae et integritatis notam prae se ferant; idem affirmare nullus dubito. Si sane hoc loco rursus comparatio instituitur, magnum est discrimen inter Thucydidis de *Bello Peloponnesio* libros, et, quae eos excipiunt, Xe- nophontis *Hellenica*. Attamen, nonne omne hoc discrimen in utriusque auctoris ingenio et moribus positum est? Praeterea, quod ad hanc rem

rem observavit magnus noster Wyttenbachius, (cujus sententiam lubens equidem amplector) Xenophontem *Hellenicorum* libros inchoatos reliquisse, neque iis ultimam manum adhibuisse, id ipsum, nisi probare, saltem indicare mihi videtur, eum, nulla sua praecipue animi sententia et voluptate ductum, suscepto Thucydideae historiae continuandae officio defungi tantum voluisse; nam de historiae postea ab ipso copiosius ac diligentius conscribendae consilio cogitare, vetat fere senilis ejus aetas. Etenim manifestum est, in Xenophontis rerum Graecarum enarratione, desiderari illam orationis majestatem et sententiarum gravitatem, quae in Thucydide e vulgari sermone ad sublime dicendi genus sese effert; non hic apparet illa omnibus numeris absoluta causarum et eventuum explicatio, non vivida illa et luculenta rerum gestarum expositio, non perspicax illud in consiliis politicis explanandis judicium; at vicissim capit nos candida illa in rebus enarrandis simplicitas, quae procul quidem a sublimi orationis magnificentia, sed pariter remota ab ambitioso rhetorum et sophistarum fastu, ubique sui similis manet, neque ullum, invito ingenio, venatur orationis cultum aut splendorem. Quantumvis enim multis partibus aut lacunosum aut negligentius tractatum videatur Historicum illud Xenophontis opus, (quod quis in labore senili mirabitur?) ubique tamen elucet Socratica illa ratio, quam ab ipso auctore Xenophonteam dicere haud veremur. Non sita erat ea in *pragmatica* illa Historiae tractandae methodo, quam primus e Graecis Historicis ingressus est
Thu.

Thucydides; plenius postea elaboravit Polybius (1), quamque luculenter expresit Cicero de Orat. II. 15; sed tota fere ad morum disciplinam spectabat (2), versabatur in virtutibus vitiisque principum et universe in moribus eorum exponendis, quorum res gestas tradebat; ita ut (quod aliter fere haud fieri poterat) eorum facta, quae vel ob familiaritatem, vel ob loci propinquitatem plenius ipsi innotuerant, fusius explicet, alia subinde leviter tantum tangat aut plane omittat (3). Simplicissimam hanc fuisse Xenophonteam historiae tradendae rationem probant reliqui duo ejus libri Historici argumenti, *Anabasis* et *Cyropaedia*; in quorum altero, quum eas res tradat quas ipse aut gesferat, aut praesens viderat, magis etiam quam in ullo alio explendescit ejus animi candor, integritas atque modestia. In *Cyropaedia* vero, quam, Socraticis praeceptis inhaerens, ad effigiem justae imperii conscripsit, quum liberior ei esset fingendi facultas, plenius suam historiae tradendae methodum exposuit. (4)

§. 6.

Quod autem attinet ad ejus integritatem et animi moderationem, ea vero in Historicis non minus quam in reliquis libris Xenophontis est

CON-

(1) Vid. Thuc. in praef. Hist. - Polyb. III. 31.

(2) Vid. Creuzer Hist. Kunst der Griech. p. 305.

(3) Iniquum plane de Xenophontis *Hellenicis* judicium fert Manso, Sparta II. p. 394. Wolf. Ep. ad Schneid. in X. Hist. Gr. p. 126.

(4) Cf. Creuzer. ib. p. 300. cf. Dion. Hal. Ep. ad Pomp. II. p. 130.

conspicua. Diogenes Laertius refert, Xenophontem exilio mulctatum esse *Laconismi causa*, neque est quod illud in dubium vocemus. At tamen haec ipsa res saepius in causa fuisse videtur cur statuerent Viri docti, Xenophontem ex eo tempore Lacedaemoniorum partes suscepisse, et iniquius sese erga patriam praestitisse: neque tamen ulla hujus iniquitatis vestigia in ejus scriptis exstare equidem video. Si dicendum est (1): „primam esse historiae legem, ne quid falsi dicere audeat; deinde ne quid veri non audeat; ne qua suspicio sit gratiae in scribendo, ne qua simultatis,” et subit nos dubitatio, num Xenophon in *Hellenicis* ei legi paruerit; primo animadvertendum est, neminem huc usque Xenophontem arguisse, quod falsa dixerit: vera fortasse interdum reticuit; at undenam apparet, eum hoc data opera fecisse? Quibus indiciis ostendat quis, eum prae metu, *quod non auderet* vera dicere, hoc vel illud omisisse? — Gratiae suspicio si exemplo Agesilai adesce dicitur, in cujus laudibus fortasse nimis sibi indulgit; ea certe est gratia, quae aut ex familiaritatis vinculo, aut ex quadam virtutum admiratione, aut etiam ex grati animi sensu orta sit; minime autem quae aliis detraxerit ut uni tribueret. Nam licet in ceterorum laude non aequè copiosus sit Xenophon, immerito sane quis inde obtreptionis crimen in eum conferret; praesertim quum e nullo loco hoc ei fuisse consilium indicari possit. Si, e. g., Epaminondae odio ejus non meminisset in pugna
Leuc-

(1) Cic. de Or. II. 15.

Leuctrica commemoranda, (Hell. VI. 4.), cur eundem alibi laudasset (VII. 5. 8 et 19.)? Si maledicentiae causa Iphicratis segnitiam et imprudentiam vituperasset (Hell. VI. 5. 41.), unde fit, ut alio loco ejus consilium et prudentiam multis laudibus prosequatur (ib. VI. 2. 20.)? Totum igitur illud *Laconismi* crimen (ut affirmat etiam, ceteroquin hac in parte severus Xenophontis vituperator, Manso, Sparta. B. III. Th. 2. p. 11.) in Agesilai praeconio versatur; quod, si ex ipsa Xenophontis indole et proposito dijudicandum est, laudi potius ei quam vituperio ducatur. Praeterea si Xenophonti *Laconismum* vitio vertendum quis censet, certe eo nomine non intelligendae sunt laudes, quas Lacedaemoniorum institutis tribuit; quod quare non faceret, si ita ferret ejus animi sententia? Hoc sane non vetat vel severissimum de Historici munere judicium. Etenim tum demum eo nomine suspectus aut reprehendendus videri posset, si vitia eorum aut data opera reticuisset, aut speciosis nominibus praetexuisset, aut etiam aperte laudasset: hoc autem si in Xenophontem cadere potuisset, necesse est perpetuo illud fecisset. Atqui vel ex uno loco Hell. V. 4. contrarium probatur, ubi Lacedaemoniorum injustitiam et perfidiam erga Thebanos disertis verbis affirmat, eamque dicit ab ipsis Diis esse punitam. Quod si fortasse aliis locis ideo Lacedaemoniorum rebus favere videtur, quod Aristocraticam reipublicae formam in primis probaret (v. c. Hell. V. 2. 7.); haec quidem sententia, quae a justa indignatione profecta esse potuit, haudquaquam ostendit Xenophontis *La.*

Laconismum ejusmodi fuisse, ut iniquus inde virtutum vitiorumque aestimator sit dicendus.

§. 7.

Simultatis autem erga patriam nullum sane apparet vestigium. Quod si quam suscepisset, nonne commodissime eam in rerum Graecarum commentariis exprimere potuisset? At hac in parte item Xenophon integerrimo animo sese praestitit. Hoc inde in primis probatur, quod, ubi opportunus aut indignandi, aut vituperandi, aut criminandi locus esset, eo potius abstinuit, et summa semper animi moderatione et aequitate usus est; v. c. in judicio decem Praetorum, Hell. I. 7. in pugna navali apud Notium, I. 5. 8. in clade ad Aegos Potamon, II. 1. 15 sq.: aut etiam eo loco ubi narrat Timocratem jussu Tithraustis cum magno auri pondere in Graeciam venisse, ibique aliarum civitatum principes corrupisse, Athenienses non potuisse, Hell. III. 5. 1 sq.; quum tamen ab aliis traditum sit, Athenienses tunc non minus quam ceteros sese corrumpi passos esse, v. Paus. III. 9. 4, Plutarch. Ages. c. 15. f. p. 604. Xyl. Parum itaque ad hanc suspicionem firmandam efficit, quod quibusdam in locis, ubi Atheniensium laudes pluribus erant persequendae, rem silentio fere transit, aut negligentius tractare videtur; si enim malignitate ductus hoc fecisset, neque aliis in locis eorum laudes commemorasset, (ut Hell. VI. 2. 32.) neque, ubi vituperandi opportunitas daretur, eam neglexisset. — Sed et omnium maxime elucet haec moderatio in

Memorabilium libro, in quo dilectissimi praeceptoris memoriam contra invidiae et malevolentiae criminationes defendit. Si usquam, eo loco certe simultatem illam aut etiam indignationem contra suos inimicos et Socratis interfectores exprimere debuisset. At contra, in sententia dicenda sincerus, in judicando integer, in oratione lenis ac placidus, nullam adhibet contumeliae memoriam; nullibi patet animi perturbatio aut vehementior affectus; in omnibus candida simplicitas (1). Quod si illud agere voluisset, ut Socratis persona indutus vitia Atheniensium in republica administranda reprehenderet, nonne suspicandum est eum, ira aut indignatione incitatum, acrius multo et vehementius hanc causam acturum fuisse? At contra, dum variis locis hujus Libri sponte eo fert ipsius argumenti ratio (ut Mem. III. 5. III. 9. 10 sq. IV. 2. 36 sq. IV. 4. 13.), in iisdem nihil nisi acumen Socraticum et summam auctoris modestiam deprehendimus.

§. 8.

Ex iis, quae de Xenophontis ingenio dicta sunt, facilis est ad ejus scriptionem transitus. Quum summa in eo esset morum sanctitas, tum vero in primis in rebus divinis ac humanis religio et justitia, fidelissimam hujus indolis imaginem expressit oratione sua, cujus simplicitatem atque jucunditatem, Quinctiliani judicio, nulla affectatio conse-

qui-

(1) Vid. Creuz. II. p. 309.

qui possit (1); ita quidem ut hac re in primis genuinum Socraticum sese praestiterit, quum talem sese in scriptis ostenderet, qualis revera esset. Eadem illa simplicitas, quam in universo orationis tenore merito *veri sigillum* dicere possumus, efficit, ut et sermo ejus sit purus atque aptus cum delectu, tum nexu verborum: „Καθαρὸς μὲν γὰρ τοῖς ὀνόμασιν ἱκανῶς, καὶ σαφὴς, — ἐκλέγει δὲ ὀνόματα συνήθη καὶ πρόσφυα τοῖς πράγμασι, καὶ συντίθῃσιν αὐτὰ ἡδέως πάνυ καὶ κεχαρισμένως.” (2); simulque ei conciliat dulcem illam elocutionis suavitatem, quae, lenitate quadam aequabili profluens; quidquid asperum, jejunum, aut languidum est averfatur (3). Hinc tam in sententiis, quam in verbis ferendis ubique concinnus est, omniaque ea vitare studet, quae aut perspicuitati, aut suavitati obesce possint. Quantum scilicet huic orationis virtuti tribueret, ostendit ipse, De re Equestr. VIII. 2. ubi diligenter sese ab ingratae repetitionis vitio (*διλογίας*) defendit. — Sed si in verborum delectu sedulo omnem fugit jejunitatem et scabritiem, vicissim parvus admodum est in reliquo orationis ornatu, nec fere a vulgari sermonis consuetudine declinat, nisi ubi res id postulare, et ipsa sententia elocutionis ornamentum peperisse videatur

(1) Quintil. Inst. Orat. X. 1. 82. v. Dion. Halicarn. Ep. ad Pomp. Vol. II. p. 131. Sylb. Creuzer, l. l. p. 315.

(2) Dion. Halic. l. l. ita fere Hermogenes: „Καθαρὸς δὲ καὶ εὐκρινὴς εἴπερ τις ἕτερος ὁ Ξενοφῶν.”

(3) Cic-Or. II. 15.

tur (1). Atque huc sine dubio spectarunt ii, qui dixerunt Xenophontem in primis vocabulis *tropicis* (2) usum esse. Et sane haec ita Xenophonti sunt usitata, ut peculiarem quandam vim habere, nec suo loco alia facile recipere posse videantur; e. gr. ἀποπηδᾶν Mem. I. 2. 26. v. ib. Ruhnk. ἐκκυλίζειν Mem. I. 2. 22. ib. Ern. Ruhnk. Hindeb. θηρᾶν. *sibi conciliare* Mem. II. 6. 28. v. Sturz. in Lex. Xen. προσκνήσθαι Mem. I. 2. 30. πολιορκεῖν. *vexare.* Mem. II. 1. 13. πάλαισμα. *artificium* Mem. II. 1. 14. κηλεῖν Mem. II. 6. 31. v. Ast. ad Plat. Rep. II. 2. προπετάζειν *sive προπεταννύει* Cyr. IV. 2. 23. cet. Idem fere valet de vocabulis minus usitatis, aut fere obsoletis, a quibus constat eum suo loco non abstinuisse, (exemplo sint χλιδῇ et χωριτικῶς, Cyr. IV. 5. 54. πρηστῆρ. Hell. I. 3. 1. ἔνεος Anab. IV. 5. 33. ἀποδικεῖν Hell. I. 7. 20. alia); quibus fortasse addi possunt ejusmodi vocabula composita, quae, quamvis minus usitata, ex ipsius loci sensu aptam notionem mutuuntur, ut e. g. αὐτοσχεδιάζειν M. III. 5. 21. ἀπαυθημερίζειν An. V. 1. 2. Periz. ad Ael. V. H. IX. 2. δυσξύμβολος M. II. 6. 3. Attamen horum omnium, nisi vim et concinnitatem augent, apud Xenophontem rarior est usus, neque umquam ejusmodi

ut

(1) V. Cic. Or. II. 34. Ceterum Socraticum hoc praeeptum a Platone traditum (Phaedr. §. 92. Heind.) saepius inculcavit Cicero in libris de Oratore v. I. 6 et 12. III. 5 sqq. et 31.

(2) De Xenophonte et Hippocrate hoc affirmat Galenus Op. Tom. XII. p. 326. E.

ut sententiae perspicuitati aut numero orationis noceant: praeterquam quod tam parum ab Atticismo sunt aliena, ut et plerique optimae notae scriptores iis usi sint. v. Dion. Hal. de Thuc. Idiom. T. II. p. 133 et Exam. Hist. II. p. 70. Cic. Or. III. 38. Quint. VIII. 3. 24. Ern. ad Mem. IV. 8. 5. — Denique huc etiam referri merentur vocabula poetica, quorum constat Xenophontem, in summa simplicitate, plura quam quemquam Atticorum, qui prosa oratione scripserunt, frequentasse; vid. Ruhnck. ad Mem. III. 9. 6. Hemst. ad Thom. Mag. p. 26. Hermog. de arte Orat. p. 506. — Haec itaque omnia, quae ad singulorum vocabulorum usum pertinent, ita Xenophonti propria sunt, ut cum universa orationis Xenophontae elegantia et concinnitate apte cohaereant (1).

§. 9.

Nec minus elucet illa simplicitatis virtus in verborum nexu et enunciationum structura; qua in re multa animadvertenda, pauca praecipienda videntur. Nam prout sermo Xenophontaeus, quod ad singula vocabula attinet, perspicuus est et concinnus, „ verbis usitatis ac proprie demonstrantibus ea, quae significari ac declarari vult, sine ambiguo verbo aut sermone (2),” ita ad eandem normam sese habet tota orationis compositio; „ non utitur nimis „ lon-

(1) Cum hisce cf. quae de tenui oratore dicit Cicero Orat. c. 24.

(2) Sunt verba Ciceronis de Or. III. 13.

„ longa continuatione verborum, non valde pro-
 „ ductis iis, quae similitudinis causa ex aliis rebus
 „ transferuntur, non discerptis sententiis, non
 „ praeposteris temporibus, non confusis personis,
 „ non perturbato ordine.” (1) Periodum ita amat,
 ut in narrando brevibus quidem subinde sententiis
 utatur, univ[er]se tamen non minus praecisam il-
 lam brevitatem, quae non raro subobscura fie-
 ri solet, quam redundantem sermonis copiam,
 evitet (2); saepius etiam orationem continuatam
 et interpunctione distinctam periodo praeferat;
 quae si quando longior est, semper adhibito
 aut repetito pronomine, adjunctaque particula
 quadam, perspicuitati subvenit. — Tropicae
 dictiones et comparationes, prout ipsa vocabu-
 la tropica (de quibus modo diximus), summam
 in ejus scriptis habent vim et leporem, neque
 umquam adhibentur, nisi Socratico more, i. e.
 si rem perspicue magis ab oculis ponunt, ideo-
 que in primis valent cum ad demonstrandum,
 tum ad persuadendum. — Quod deinceps ad
 eam orationis negligentiam attinet, quae vulgo
 a Grammaticis *grata* dicitur, est ea Xenophon-
 ti non minus quam ceteris Atticis propria, sed
 ita, ut ab asperitate aut orationis confusione
 procul sit remota. Huc pertinent quae dicun-
 tur anacolutha, permutationes modorum, tem-
 porum, personae ac numeri, in primis ea, quae
 ex obliqua ad directam orationem fit transitus:
 quorum omnium tamen ea est ratio, ut non
 facile sententiae perspicuitati officiant, saepius ve-

(1) Cic. *ibid.*

(2) Cf. *Creuzer*, l. l. p. 317.

vero ejus vim atque gravitatem augeant; nisi forte de folis Hellenicis aliter statuendum est, quem librum, prout jam diximus, ita a Xenophonte conscriptum esse constat, ut inchoatus potius quam omnibus numeris absolutus dici, nec etiam seripctionis diligentia reliquos ejus libros aequiparare possit. — Non minima virtus denique, quae in ejus scriptis elucet, quaeque non parum ad perspicuitatem et concinnitatem confert, est *Ordo*, qui, ut in rerum verborumque dispositione, ita praesertim in argumentando ubique conspicuus est. Inde, nisi ipsa operis ratio postulat ut in medias res lectorem rapiat, apto uti solet exordio, quod causam seripctionis ejusve rationem contineat, aut etiam in ipso sermonis ingressu rem, quam tractandam suscipit, breviter exponit (1). Eo loco, ubi ipsa rerum series certum in enarrando ordinem sibi vindicat, planus est, et terso utitur sermone, nec facile etiam ad Episodia digreditur, quin apte ea connectat, plerumque expresse illud significans (solita formula ἐπ'ἀνέμι et ἐπ'ανέρχομαι. v. c. Cyr. I. 2. 15. VI. 1. 7. Hell. VI. 5. 1.): ita quidem, ut, si quando seripctionis forma et ratio majorem adfert varietatem, in singulis tamen ordinem accurate servatum videamus. In his libellis, qui ad *Protrepticum* genus referri possunt, i. e. in quibus ipse suo nomine praecepta et consilia impertit, (ut sunt, praeter hunc nos-

(1) Dion. Hal. Ep. ad Pomp. II. p. 130. „Ταῖς τε γὰρ ἀρχαῖς αὐτῶν ταῖς πρεπωδεσάταις κέχρηται, καὶ τελευτὰς ἐκάσῃ τὰς ἐπιτηδειοτάτας ἀποδέδωκε μεμέρικέ τε καλῶς καὶ τέταχθε καὶ πεποίκιλκε τὴν γραφὴν.”

nostrum *de Vectigalibus*, libelli *de Re Equestri*, *de Officio Magistri Equitum* et *de Venatione*,) ita suam rem agit, non ut omnia temere in chartam conjiciat, *praeponens ultima primis*, sed ut, nisi certam argumentorum seriem persequi possit, omnia tamen ita connectat et copulet, ut unum ex altero sponte fluxisse, et secum invicem cohaerere appareat: quae omnia concludere solet *Epilogos* s. *ἀνακεφαλαιώσεις*, quae aut inscriptionis finem simpliciter indicet, aut brevem atque argumento aptam contineat commendationem atque adhortationem. (cf. Hind. ad *Mem.* IV. 8. 11.) Et universe, si ordinis virtus nullum alium fontem habet, nec habere potest, nisi *cogitationem*, et verum hac in parte est dictum Horatianum:

„*Scribendi recte sapere est et principium et fons:*”

quomodo fieri possit, ut Xenophon, verissimus ille Socraticus, in scriptis suis ab hoc sapientiae principio discēserit?

§. 10.

Quod si quis forte Xenophontem, quod ipse peculiarem aliquam philosophiae doctrinam non sit professus, philosophorum numero eximendum censeat; nec principem ei in Historicis locum attribuat, quod in rebus Graecorum tradendis non summa usus sit diligentia; neque etiam magnis illis viris eum accensendum esse putet, qui domi bellicae de patria praeclare meru-

ruerunt, illud ipsum et causa et indicium est, ve-
 risimum eum dici philosophiae Socraticae sec-
 ratorem: quod quo magis appareat, apponemus
 verba Ciceronis Or. III. 16. „ Sed quod erant
 „ quidam, iique multi, qui aut in republica
 „ propter ancipitem, quae non potest esse sejun-
 „ ta, faciendi dicendique sapientiam, flourerent, ut
 „ Themistocles, ut Pericles, ut Theramenes,
 „ aut, qui minus ipsi in republica versarentur,
 „ sed hujus tamen ejusdem sapientiae doctores
 „ essent, ut Gorgias, Thrasymachus, Isocra-
 „ tes: inventi sunt, qui, quum ipsi doctrina
 „ et ingeniis abundarent, a re autem civili et a
 „ negotiis, animi quodam judicio, abhorrent,
 „ hanc dicendi exercitationem exagitarent atque
 „ contemnerent; quorum princeps Socrates
 „ fuit, is, qui omnium eruditorum testimo-
 „ nio, totiusque judicio Graeciae, cum pruden-
 „ tia et acumine, et venustate, et subtilitate,
 „ tum vero eloquentia, varietate, copia, quam
 „ se cumque in partem dedisset, omnium fuit
 „ facile princeps.” — Atqui in iis, qui nullò disci-
 plinae facto divortio uni Socrati sese addixerant,
 eumque verae sapientiae exemplum sibi propo-
 suerant, princeps sine dubio fuit Xenophon, qui
 et ipse eam professus est philosophiam, (licet
 minus celebrata illa fuerit,) qua et civitati, et huma-
 nitati quantum posset bene faceret. Fuisse eum pa-
 tientem, suorumque injurias ferentem civium, quod
 patriae irasci nefas duceret, ipsius vita et scrip-
 ta testantur. Quod autem nullum ipse in repu-
 blica administranda gessit munus, illud praeci-
 pue exilio ejus tribuendum esse videtur; quum
 satis constet, ei ad hanc rem nec animi nec cor-

poris doctores defuisse. Pulcherrima sane, quod ad civilem ejus prudentiam attinet, exstat Xenophontis laus apud Dionem Chrysostomum. Or. XVIII. „Ξενοφῶντα δὲ ἔγωγε ἡγοῦμαι, „ἀνδρὶ πολιτικῷ, καὶ μόνον τῶν παλαιῶν „ἐξαρκεῖν δύνασθαι· εἴτε ἐν πολέμῳ τις στρατη- „γῶν, εἴτε πόλεως ἀφηγούμενος, εἴτε ἐν δή- „μῳ λέγων, εἴτε ἐν βουλευτηρίῳ, μὴ ὡς ῥή- „τωρ ἐθέλοι μόνον, ἀλλὰ καὶ ὡς πολιτικὸς καὶ „βασιλικὸς ἀνὴρ, τὰ τοιοῦτῳ προσήκοντα ἐν „δίκῃ εἰπεῖν, πάντων ἄριστος ἐμοὶ καὶ λυσίτε- „λέστατος πρὸς ταῦτα πάντα Ξενοφῶν.” Haec vero laus, si in Xenophonte philosophum eumque Socraticum spectamus, nimia certe dici nequit, quum ex iis, quae et ipse gesit, et scripto consignavit, perspicuum sit, qualem se hac in parte praestiterit. Si sola virtute, industria atque indefesso labore quaevis civitas gubernari posset, et civitatis principi satis foret, esse sapientem, justum, honestum, et erga cives suos optime animatum, cum Dione equidem arbitrarer Xenophontis consilia et praecepta politica maximam vim habitura esse ad civitatis salutem firmandam. At proh dolor! nec fuit antiquitus, nec est hodieque ea rerumpublicarum conditio, ut e solis praeceptis Socraticis aut Xenophonticis salutiferum quid iis sperari posse videatur. Si igitur quaerimus, non quam vim suo tempore habuerint, sed quorsum tendant, et qualia omnino sint Xenophontis consilia, certe non nisi laude dignissima sunt dicenda; prout merito de iis deinceps ita judicat: τὰ τε γὰρ διανοήματα σαφῆ καὶ ἀπλᾶ, καὶ παντὶ ῥάδια φαινόμενα· τό τε εἶδος τῆς ἀπαγγελίας προσηνές, καὶ κεχαρισμέ-

„ μένον, καὶ πισικόν, πολλὴν μὲν ἔχων πιθα-
 „ νότητα, πολλὴν δὲ χάριν καὶ ἐπιβολήν· ὥς
 „ μὴ λόγων δεινότητι μόνον, ἀλλὰ καὶ γοητεία
 „ εἰκέναι τὴν δύναμιν. Ἐι γοῦν ἐβελήσεις αὐ-
 „ τοῦ τῇ περὶ τὴν Ἀνάβασιν πραγματεία σφό-
 „ δρα ἐπιμελῶς ἐντυχεῖν, αὐδένα λόγον εὐρήσεις
 „ τῶν ὑπὸ σοῦ λεχθῆναι δυνησομένων, ὃς οὐ
 „ διείληπται, καὶ κανόνος ἂν τρόπον ὑπόσχοιτο
 „ τῷ πρὸς αὐτὸν ἀπευθῆναι ἢ μιμήσασθαι βου-
 „ λομένῳ. Ἐἴτε γὰρ θαρρῦναι τοὺς σφόδρα κα-
 „ ταπεπτωκότας χρήσιμον πολιτικῷ ἀνδρὶ, καὶ
 „ πολλάκις ὥς χρὴ τοῦτο ποιεῖν δείκνυσιν· εἴτε
 „ προτρέψαι καὶ παρακαλέσαι, οὐδεὶς Ἑλληνικῆς
 „ Φωνῆς ἐπαΐων οὐκ ἂν ἐπαρθείη τοῖς προτρεπ-
 „ τικοῖς Ξενοφῶντος λόγοις. ”

§. II.

Atque ita etiam judicandum videtur de illo ad
 cives suos Protreptico, quod post reditum in
 patriam conscripsit *de Vectigalibus* s. *de Rediti-*
bus Civitatis. Ut numquam, ne in exilio qui-
 dem, animum suis civibus infestum prodidit, ita
 etiam in hac scriptione procul remotus ab omni
 contumeliae memoria, animum aperit sincerum
 et candidum, unice salutem civitatis spectan-
 tem. Conspicuum hoc est cum ex universo
 Libelli consilio, tum vero in primis ex Exor-
 dio, et (qui vel solus Xenophontis indolem
 prodit) Epilogo. Ipsius orationis habitus ean-
 dem redolet simplicitatem et perspicuitatem, a
 qua in nulla scriptione discessit (1), et quae
 om-

(1) Hujus rei ipse rationem reddit, Venat. XIII, 5.

„ Ἰσως

omnium maxime diversa est a florido illo et fucato quodammodo orationis nitore, quo rhētores vulgo ejusmodi consilia et adhortationes commendare atque ornare solebant. Facile hoc patebit, si modo cum nostro Libello comparamus Isocratis *Συμμαχικὸν*, qui fere in eodem argumento versatur (1). Nonne enim, si supposititius esset, verosimile est Auctorem, ut in ejusmodi argumento, tenue illud dicendi genus rhetorico artificio postpositurum fuisse? Aut ubinam exempla adfunt, quibus in hoc genere Xenophontis ingenium et dictionem quis affectasse dici possit? — At non minus (id, quod postremo loco ad indolem scriptionis Xenophontae retulimus) in toto opusculo apparet ordo et perspicuitas argumentandi. Nam quum sibi proposuisset in eas rationes inquirere, quibus Athenienses ipsius terrae et civitatis redditu sibi prospicerent, ante omnia breviter Atticae naturam exponit, ut ad redditus civitatis augendos aptissimam. Tum ad ipsum propositum accedens, primo loco agit de Inquilinorum tributo, (quem optimum et commodissimum civitatis redditum esse dicit,) deque eorum numero augendo, quod variis modis commode fieri posse ostendit. Transit deinde ad redditus e mercatura capiendos; in quo Capite pariter quaedam praemittit de opportunitate et terrae et urbis

„ Ἴσως οὖν τοῖς μὲν ὀνόμασιν οὐ σεσοφισμένως λέγω
 „ (οὐδὲ γὰρ ζητῶ τοῦτο): ἦν δὲ δέονται εἰς ἀρετὴν οἱ
 „ καλῶς πεπαιδευμένοι, ὁρῶντες ἐγνωσμένα ζητῶ λέ-
 „ γειν.

(1) De Isocratis stilo v. Dion Hal. Vol. II. p. 94 et 174. Quintil. I. O. X. 1. 79.

bis ad commercium cum aliis gentibus: quo facto varias proponit rationes ad emolumenta mercatoribus amplificanda, ad peregrinos in urbem alliciendos, et universe ad ea instituenda, quibus simul mercaturae studium excitetur, et redditus incrementum capiant. Sequitur denique luculentissimus locus de argentifodinis, quarum natura fusius quodammodo ab Auctore exponitur. Has in primis ostendit locupletissimum esse reddituum augendorum fontem, cum singulis civibus, tum reipublicae; dummodo et publice et privatim diligentia adhibeatur et industria, neque exiguis illis impensis parcatur, quae ad opus inchoandum et strenue persequendum necessariae sunt. Hisce expositis, peropportune civibus suis suadet, ut, si omnibus iis emolumentis et commodis frui velint, ante omnia pacem colant, quae sola civitati et opes et salutem adferre possit. Totam exhortationem tandem concludit *Epiloga*, in quo breviter, sed verissimo sensu pietatis, tum erga Deos, tum erga patriam, ostendit consilia sua, si modo manus operi admoveatur, civitati non nisi salutifera esse posse. — Hisce omnibus denique si hoc unum adjungimus, insignem in tota hac scriptione elucere Auctoris modestiam, qua nullam sibi ex iis, quae suadet, laudem aut gloriolam captat, quid est, quod non in omnibus Xenophontem Socraticum agnoscamus? Equidem vel iis argumentis quae exposui adductus, jam non dubitandum esse censerem, huncce Libellum a Xenophontis manu esse profectum; neque in hoc iudicio, nisi insigni dissimilitudine in singulis sermonis partibus, esse haesitandum. — Ad hanc rem itaque postremo loco accedamus.

C A P U T IV.

A N N O T A T I O.

In hoc Capite ita versabimur ut deinceps, cum ratione sententiarum, tum quod attinet ad delectum et nexum verborum, quoad ejus fieri possit, comparisonem instituamus; quibus praeterea, ubi textus aut dictionis ratio id postulare videbitur, accedet una et altera observatiuncula quae ad meliorem loci intellectum tendat (1). Antequam tamen ad singulos locos comparandos progrediamur, haud abs re erit monere, ex omnibus Xenophontis libris, nullum fere esse inter quem et hunc nostrum Libellum tanta intercedit in orationis habitu similitudo, nisi *Hipparchicum*; qui et in eodem exhortandi, et docendi genere versatur, et (prout modo vidimus) tempore proximus est huic nostro: indicio erunt
ea,

(1) Hoc tamen haudquaquam ita acceptum vestim, ac si hoc loco commentarium Philologico-Criticum pollicerer; hujusmodi quid non patiuntur fines, quos hujus Commentationis ratio transgredi vetat; nec etiam meae vires et subsidia, quibus uti mihi licuit.

ea, quae comparandi causa ex Hipparchico enotavimus; cetera, quae ejusmodi comparisonem non admittunt, ipsa utriusque Libelli lectione animadvertantur.

C A P. I. §. I.

Ἐγὼ μὲν — γίγνεσθαι. Repetita est haec sententia ad verbum fere ex Cyr. VIII. 8. 5. (1) (ut jam monuerunt Weiske et Schneid. ad h. l.) hoc discrimine, quod in Cyropaediae loco de ipsis civibus aut subditis (οἱ ὑπ' αὐτοῦς) loquitur; hoc τὰς πολιτείας memorat: quam vocem tamen h. l. non, prout fecit Weiskius, ita interpretor, ac si Auctor significaret *reipublicae administrandae rationem*, s. *negotia publica* (quamquam saepius apud Xenophontem ita accipienda est); ita enim non video, quomodo haec sententia cum reliquis cohaereat; sed πολιτείας nomine ipsam significari arbitror *Civitatem*, tum respectu ipsorum *Civium*, eo fere sensu quo πόλις dicitur, (ut Mem. II. 1. 13. „οὐδ' εἰς πολιτείαν ἑμαυτὸν κατακλείω”) tum vero etiam quatenus opposita est aliis civitatibus, foelibus, subditis. Auctor enim in hujus Libelli Exordio hoc sibi velle videtur. „Quales civitatum principes sunt, tales fere ipsae civitates esse solent. Reipublicae autem Atheniensium principes dicti sunt injustiores fuisse erga

(1) Ex hoc uno loco tamen, si ceteroquin de hacce sententia nihil constaret, de Xenophontis mente judicari nollem; jure enim hicce Epilogus Cyropediae suspectus haberi mihi videtur.

„ ga socios; idem itaque crimen injustitiae in
 „ ipsam civitatem conferri potest. At, quum
 „ illi civitatis gubernatores, qui, quid justum
 „ esset, non minus quam quivis alius viderent,
 „ plebis paupertatem causam esse dicerent, quae
 „ ipsos ad illam iniquitatem adigeret, perspi-
 „ cum est ipsam civitatem eandem adferre cau-
 „ sam, et eadem uti excusatione. Haec cogi-
 „ tatio eo me duxit, ut inquirere conarer, an
 „ non cives (οἱ πολῖται) ex ipsorum terra quan-
 „ tum satis esset sibi prospicere possint; quae
 „ res et illorum penuriae remedium adferret;
 „ et simul iniquitatis aut injustitiae erga ceteras
 „ Graeciae civitates socias suspicioni finem im-
 „ poneret.” — Hoc modo bene cohaeret hic
 locus, qui, si πολιτείας nomine *interiorem rei-
 publicae administrationem* intelligeremus, insig-
 ni obscuritate laboraret. Praeterea ipsa hujus
 sententiae ratio (admodum ea frequentata fuit
 veteribus philosophis et oratoribus, vid. II. quos
 collegit Bergm. ad Isocr. Areop. C. 8.) docet
 non ad reipublicae gubernationem, sed ad *ci-
 vium mores* respici, qui h. l. injustitiae crimine
 laborasse videntur; quod Xenophon, ea qua est
 modestia et prudentia, non palam quidem affir-
 mat (quamquam ceteroquin res erat notissima,
 vid. Isoc. de Pace c. 7. 37-40. et passim),
 sed recte potius significat, exordio sumto a *Ci-
 vitatis principibus*, quibus, ex ipsius Socratis et
 Xenophontis sententia, omnino haec cura incum-
 bit; ut patet ex Mem. I. 2. 33. II. 4. 6. et III. 6.
 et apertius ex Cyrop. VIII. 1. 8. „ Οὕτω δ' ἔχει
 „ καὶ ταῦτα, ὥσπερ καὶ τ' ἄλλα ὅταν μὲν ὁ
 „ ἐπιστάτης βελτίων γένηται, καθαρώτερον τὰ
 „ νό-

ἡ κόμιμα πράττεται ὅταν δὲ χείρων, Φαυλότερον (1).” Ceterum totum illud Exordii genus, quo, proposita universali aliqua sententia aut observatione, deinceps ad ipsam illam rem descendit, de qua peculiariter agere decrevit, haud abhorret a Xenophonis ingenio et consuetudine: e quo genere in primis conferri meretur Exordium *Cyropaediae*. Verborum etiam nexus, quamquam ibi pro argumenti copia fusius omnia exponuntur, idem in utroque loco apparet. Hic, „ Ἐπεὶ δὲ τῶν Ἀθήνησι προεσηκότων ἐλέγοντό τινες κ. τ. λ. — ἐκ τούτου ἐπεχείρησα σκοπεῖν.” Ibi §. 3. „ Ἐπειδὴ δὲ ἐνενοήσαμεν ὅτι Κῦρος ἐγένετο Πέρσης, — ἐκ τούτου δὴ ἠναγκαζόμεθα μετανοεῖν κ. τ. λ.” et universe constructio illa: ἐπεὶ — ἐκ τούτου *postquam — tum demum, tum vero* (cum emphasi quadam) Xenophonti familiaris est. Cf. Cyr. II. 3. 2. Anab. V. 2. 1. Ceterum de iustitia servanda in tributis exigendis et opibus comparandis cf. Cyr. VIII. 2. 23. et. 8. 6.

Ἐλέγοντό τινες. Hanc lectionem sollicitarunt et Weiskius et Schneiderus, qui ob sequens ἔφασαν legi voluerunt ἔλεγον, ac si non cohaerent illa „ dicebantur (ab aliis) — ipsi dicebant.” Attamen hac ratione magis etiam labefactari videtur concinnitas Xenophonteā, quae duplex illud ἔλεγον — ἔφασαν sine dubio respueret. Quidni h. l. servetur vulgata lectio, et ita constituatur loci structura et sensus: Ἐπεὶ δὲ τῶν — προεσηκότων τινὲς ἐλέγοντο ὡς γινώσκοντες.

(1) Ad rem ipsam illustrandam valent ea quae adfert Demosth. Ol. III. p. 35 et 36. (R)

γνώσκουσιν μὲν — ἔφασαν δὲ i. e. „Quum
 „ vero de quibusdam ex iis, qui reipublica
 „ praefuerunt, ita traditum sit, eos quid justum
 „ esset bene nosse quidem, sed dicere solere
 „ sese propter plebis penuriam cogi ” *cet.*
 Primo quidem tam Xenophonti quam aliis At-
 ticis scriptoribus trita est ea Attractionis species,
 qua subjectum e posteriore in anteriorem enun-
 ciationis partem transfertur (vid. Matth. Gr. gr.
 §. 295. ib. citt. Buttm. §. 138. I. 6. et Ern.
 ad Mem. I. 4. 13. ubi locis Xen. addi potest
 Hier. I. 38.), quodque praecipue in iis
 fieri solet, quae ceteroquin impersonaliter acci-
 piuntur (vid. Matth. §. 296.). Hoc loco ita-
 que ἐλέγοντό τινες ὡς γινώσκουσιν
 aperte illud est, quod alia constructione dicitur
 ἐλέγετο — ὡς τινες γινώσκουσιν. —
 Deinde illa temporum consecutio, praesentis et
 aoristi, non offendere debet, si ἔφασαν inter-
 pretamur *dicere solere*; qui aoristi usus Xeno-
 phonti non minus quam ceteris adeo vulgaris
 est, ut testimoniis ad probandum vix indigeat;
 vid. Zeun. ad Vig. p. 208. Herm. de Em. Gr.
 Gr. p. 186. Praeterea etiam particulae μὲν — δὲ,
 indicant, locum ita interpretandum esse: nam si
 ἐλεγον — ἔφασαν legeretur, part: μὲν post
 prius verbum ἐλεγον esset ponenda.

Ἐπεχείρησα σκοπεῖν: i. e. „diligenter con-
 „ siderare atque inquirere conatus sum s. decre-
 „ vi.” Utrumque verbum (quorum hoc eadem
 significatione bis postea occurrit, mox §. 2, et
 C. V. §. 12.) eo sensu Xenophonti usitatis-
 simum; et saepius praeterea ita juncta reperiu-
 tur, ut Mem. II. 6. 1. „πῶς ἂν ἐπιχειροίμην
 „ σκο-

„ σκοπεῖν et IV. 2. 24. ἡ πρόσεσχες τε καὶ
 „ ἐπεχειρήσας αὐτὸν ἐπισκοπεῖν, ὅστις εἴης;”
 διατρέφεσθαι. Eodem sensu utitur activo
 Mem. III. 6. 13. „ πόσον χρόνον ἱκανὸς ἐστὶν ὁ
 „ ἐκ τῆς χώρας γιγνόμενος σῖτος διατρέφειν τὴν
 „ πόλιν;” (Vect. IV. 49. est τὴν διατροφὴν τῇ
 πόλει). Ceterum quod ad rem ipsam attinet,
 quaeri hic posset num Xenophon h. l. statuerit,
 Atticam tantum frumenti proferre, quantum satis
 esset ad incolas ejus alendos; praesertim quum
 §. 6 seqq. soli fertilitatem ita attollere videatur,
 ac si etiam hac in parte abundaret, nec alienis
 opibus indigeret; quod tamen secus fuisse con-
 stat. (Plutarch. Sol. c. 22. Thuc. I. 2. Dem.
 Cor. p. 254. Pac. p. 63. ib. ann. Dounaei.
 Lept. §. 27. ib. Wolf. cf. item Valck. et
 Schweigh. ad Herod. IV. 99. Isocr. Areop. c.
 32. ib. not. Bergm. luculenter etiam de hac re
 egit Boeck. I. p. 84 sqq. ubi ad ll. ex Thuc.
 citata; cf. etiam VIII. 96.) At Xenophon neque
 hoc loco illud affirmavit, neque alibi, quod cum
 ex cit. Memorabilium loco, tum ex Hell. VI.
 1. 4. perspicuum est: in hoc Cap. enim fru-
 menti abundantiam non solum non memorat,
 sed et haud obscure annonae sterilitatem signi-
 ficat, quum §. 5. dicit: „ Ἐστὶ δὲ καὶ γῆ, ἣ σπει-
 „ ρομένη μὲν οὐ φέρει καρπὸν, ὀρυσσομένη δὲ
 „ πολλαπλασίους τρέφει ἢ εἰ σῖτον ἔφερε.” (1)
 Omnino itaque dicendum est h. l. illam Atticae
 laudem et generalem esse, et magis ad coeli
 temperiem terraeque situm, quam ad soli feraci-
 ta-

(1) Terra variorum fructuum ferax a Xen. describitur
 Anab. VI. 4. 6. cf. VI. 6. 1.

tatem esse referendam (cf. C. 2. initio); quae enim in hoc Cap. dicuntur, Prooemio tantum inserviant iis, quae Auctor deinceps fusius exponere in animo habet; scil. de mercaturae commodis atque opportunitate, et de argentifodinis.

§. 2.

ὀπότε. Haec utique pertinent ad ea tempora quibus huncce Libellum scriptum esse statuimus: cf. Isocr. de Pac. c. 7. 9. 37. et 40.

ὅπως δὲ γνωσθῇ ὅτι ἀληθὲς τοῦτο λέγω. Variis locis haec dictio repetita est; operae pretium est (siquidem ad comparationem etiam in verborum delectu res redit) quōsdam apponere. Cyr. I. 6. 22. Καθ' ἑν δὲ ἑκάστον περὶ τούτων σκοπῶν, γνώσῃ ὅτι ἐγὼ ἀληθῆ λέγω. Hell. III. 5. 11. ὡς δὲ ἀληθῆ λέγομεν, εἰς ἀναλογίσησθε, αὐτίκα γνώσεσθε: similiter et Cyr. VIII. 3. 42. et Hell. II. 3. 44.

πρῶτον διηγῆσομαι. Ita πρῶτον apud Xen. saepius absolute (multis aliis locis sequente εἶτα, ἔπειτα, δεύτερον,) ubi aliquid narrare s. describere instituit. Satis sit huius generis unum locum contulisse de Re Equestr. I. 1. πρῶτον δὲ γράψομεν ὥς ἂν τις ἦκιστα ἐξαπατῶτο ἐν ἵππωνεῖα: sequitur ibi §. 2. rursus illud πρῶτον, ut in hoc Lib. C. 2. §. 1. et C. 3. §. 1. Deinde iisdem in locis frequentissimum illud διηγῆσομαι, et in narratione longiore νῦν αὖ διηγῆσομαι, νῦν τοῦτο διηγῆσομαι. (quod fere est Herodoteae simplicitatis) ut h. L. C. IV. §. 13. cf. Cyr. VIII. 2. 7. VII. 18. 8. Ages. I. 6.

lip-

Hipparch. I. 17. quo sensu. et τετεροquin. σαρινα
ἐρῶ, λέξω, δηλώσω, γράψω, διδάξω, λέγειν, ἢ
δηλοῦν πειράσονται, cet. cf. ann. ad C. 3. §. 1.

§. 3.

καὶ αὐτὰ τὰ γιγνόμενα μαρτυρεῖ. (cf. C. I.
§. 26.) ita et Hier. IX. 3. ὡς δὲ ταῦτα καλῶς
ἔχει, μαρτυρεῖ τὰ γιγνόμενα, cf. Symp.
VIII. 30.

τὰς ὥρας — πρασιόταται εἶναι et mox ἐν
ταῖς ὥραις ἀγαθὰ. Haec verba rursus indi-
care videntur Auctorem magis ad coeli tempe-
riam quam ad terrae fertilitatem respicere; cete-
rum eodem fere sensu adjectivo ὥραιος utitur.
Oec. XV. 1. τὰ ἐκ τῆς γῆς ὥραια. cf. Symp.
VIII. 25.

θάλαττα παμφορώτατη. Ita nusquam quidem
Xeno de mari: at h. l. eleganti breviloquentia
idem dicere videtur, quod alibi hisce verbis
significat, θάλαττα δὲ προσκλύζει καθ' ἣν πλείω
ἔρχεται, ἢ ὅσα τις εἶδρακεν ἀγαθὰ. Cyr. VI.
2. 22. (saliter tamen Schneiderus interpretari
videtur.)

πρωιαιότατα — ὀψιαίτατα. Haec similiter sibi
opposita inveniuntur Cyr. VII. 8. 9. Hell. IV.
5. 18.

§. 4.

ἐξ οὗ κάλλιστοι μὲν ναοὶ κ. τ. λ. Eadem
constructio in simili re conferri hic meretur ex
Hipparch. II. 1. „ ἐξ ἧς κάλλιστα μὲν θεοῖς παμ-
„ πλεπέμεψουσιν, κάλλιστα δὲ ἱππάζονται, ἀρι-
„ στα

„τα δὲ μαχοῦνται, ἦν δὲ, ῥᾶτα δὲ καὶ ἀτα-
ρακτάτα ὁδοὺς πορεύσονται κ. τ. λ.

§. 5.

„θεία μοίρα.” Ita saepius Xenophon si de beneficio Divino loquitur. Vid. Hell. VII. 5. 10. Memor. II. 3. 18. at Hell. VII. 1. 2. dicit θεία φύσει τε καὶ τύχῃ, quia ibi opponitur τῇ ἀνθρωπινῃ.

„πολλῶν γοῦν πόλεων παροικουσῶν.” i. e. „quae vicinae sunt, quae proxime Athenas sitae sunt.” Hoc sensu saepius utitur verbo οἰκεῖν (cf. Lex. Xen. h. v. N°. 4.), ubi fere admittenda est significatio passiva; vid. v. c. Mem. I. 2. 64. (quo loco ex Leunclavii sententia omnino legendum arbitror: „ἢ πόλεις τε καὶ οἶκοι εὐ οἰκοῦσι non οἶκους);” similiter et Cyr. VIII. 1. 2. ποῖαι δὲ πόλεις νομίμως δὲν οἰκῆσαι· ubi perperam nonnulli οἰκηθεῖσαν legi volunt, vid. Schn. ad h. l. Magis etiam cum hoc nostro loco congruit Hell. IV. 1. 26. „Καὶ τὰς ὑπὸ τῇ Θράκῃ οἰκούσας πόλεις Ἑλληνίδας,” et VII. 1. 3. πλείσται γὰρ πόλεις τῶν δεομένων θαλάττης περὶ τὴν ἡμετέραν πόλιν οἰκοῦσι. Cf. IV. 8. 5. VII. 5. 5. et Mor. in Ind. Hell.

§. 7.

„ἀμφιθάλασσος γάρ ἐστι.” Commoda urbis Athenarum ad mercaturae opportunitatem a Xenophonte in primis ex eo repetuntur, quod esset ἀμφιθάλασσος *bimarkis* (v. Muret Var. Lect. 1. 7.);

7.); atque ita simul iis frueretur emolumentis quibus insula et terra continens. Prout hoc loco ex hujus Libelli consilio mercaturae rationem habet, ita ad eandem illam situs opportunitatem, rei militaris ratione habita, alludit in Hipparch. V. 12. „Οἷς δὲ θάλαττα πρόσθεν, ἀπατήτι, „ κὸν καὶ τὸ πλοῖα παρασκευαζόμενον πεζῇ „ τι πράξαι, καὶ τὸ πεζῇ προσποίουμενον ἐπι- „ βουλεύειν, κατὰ θάλατταν ἐπιχειρῆσαι.” Quibuscum tamen non conveniunt ea, quae in Libello de Rep. Ath. II. 14. leguntur (ut suo loco videbimus): Ad eam rem conferri merentur ea quae de Athenarum situ et commodis inde ad rem maritimam repetendis exponuntur in oratione Proclis Phliasi, Hell. VII. 1. 2.

„ Ἐμπόρια.” Xenophontis consuetudo h. l. *mercium* significatione postulat ἔμπορίας, ut mox C. 3. §. 2. vid, Schn. ad h. l.

C A P. II. §. 2.

„ Ἐὶ ἀφέλοιμεν μὲν — ἀφέλοιμέν δὲ.” Haec anaphorae species, quae et Cap. 3. §. 7 in πόλλα et §. 12. in καλὸν occurrit, Xenophonti frequentissima et pene propria est; perperam verò a Weiskio quibusdam locis (prout item hoc loco. V de Ing. Xen. p. 65.) reprehendi videtur. Exempla, in quibus hoc modo verbum repetitur, sunt: Anab. VII. 7. 42. in πλουτέϊ. De Re Eq. VI. 5. in ἐξέσι. Hell. II. 3. 23. in εἴλκον. Hell. VII. 5. 22. in ἔλυσθ et mox Vect. IV. 43. in ἔσι.

Pars IV.

F

„ ἀτι-

„ἀτιμίας δοκεῖ — παρέχειν.” Non video cur h. l. ἀτιμίαν legendum sit, aut cum Weiskio τι addendum: παρέχειν hoc loco *communicandi* notionem habet, cuius generis verba, ut satis notum est, cum genitivo junguntur, ut mox §. 5. μεταδιδόναι, ἀπονέμειν similiaque; vid. Matth. Gr. Gr. §. 360. Neque etiam in hoc genitivi usu, qui ex ellipsi pronominis τὸς ortus est, angustos sibi terminos scripsit Xenophon, nec etiam reliqui Attici, qui ipso hoc casu, post verba δίδοναι, λαμβάνειν aliaque, saepe usi sunt. Exemplum e Xen. est Hier. IV. 9. τὸ δὲ τούτων συντέμνειν scil. τι: cf. Ages. I. 22. ib. Bach. Anab. I. 5. 7. cf. et Vig. C. 3. S. 1. §. 4. ib. Hoge. Krüger, de Auth. et Integr. Anab. p. 47. Atque h. l. in primis sententiam ita esse accipiendam docet res ipsa; nam, (ut jam Schneid. annotavit,) *inquilinus* non proprie *infamia notabatur*, sed tantum *minus erat honoratus* quam civis; vid. Valck. ad Amm. II. 7. — Auctor itaque non dicere voluit, „*quae inquilinis infamiam (ἀτιμίαν) inurere* s. *irrogare videntur*,” sed potius *infamiae speciem, infamiam quandam*.

„τεχνῶν.” Veram hanc esse huius loci lectionem recte statuere videtur Schneiderus; intelliguntur enim *ipsa opificia*, quae victus et lucri causa in Atheniensium civitate plerumque exercebant inquilini. Cf. Cyr. VI. 2. 37. Mem. III. 10. 1. (1). Et revera Xenophontem de opificiis et operariis in civitate servandis ita sensisse patet ex Cyr. VII. 2. 13. ubi Croesum, de Sard-

(1) v. Wolf, Prol. ad Dem. Lept. p. 68.

dibus non diripiendis, ita loquentem inducit:
 „ Ἦν δὲ διαρπάσης, καὶ αἱ τέχναι σοι, ἄς
 „ πηγὰς φασὶ τῶν καλῶν εἶναι, διεφθαρμέναι
 „ ἔσονται.” Et quum in Cyr. VIII. 2. 5.
 magnarum urbium commoda, ad opificia melius
 exercenda, prae minoribus laudat, non dubitan-
 dum, quin Xenophon magnam partem ad Athe-
 narum exemplum illa adumbraverit: (cum quo
 loco cf. Cyr. II. 1. 21.)

§. 4.

„ ἀφεθῆναι i. e. *liberari, immunes reddi.*”
 Saepius ita Noster; v. Cyr. V. 5. 20. σὲ μὲν αὖ-
 τὸν ἀφῆκε τοῦτου τοῦ κινδύνου, (ubi recte
 Schneid. οὐκ ἐτέχευεν sustulisse videtur.) cf.
 Hell. V. 2. 3.

§. 5.

„ Καὶ μεταδίδοντες — ἀποδεικνύναι.” Quanti-
 quam Equitum clasfis magnopere labefactata erat
 plebejis illis furoribus tempore belli Peloponne-
 sii, (vid. Mitfort Hist. Gr. Vol. V. p. 77.
 vers. germ.) non tamen dubitandum est, quin
 Xenophontis aevo, et tempore scripti huius Li-
 belli, ex honestioribus et ditioribus civibus con-
 stiterit. v. Xen. de Re Eq. II. 1. Hipparch. I.
 9. sqq. Sed et in inquilinorum numero non mi-
 nus erant ditissimae et honestissimae familiae,
 (vid. Wolf Prol. ad Lept. p. 98.); atque haec
 sine dubio causa est cur Xenophon eos maiore cura
 dignos censeat. Et quidem quod ad consilium
 F 2 illud

illud attinet de inquilinis in equitatum recipientis, luculentus est locus Hipparch. IX. 3 sqq. qui ob similitudinem h. l. conferri meretur. Ibi autem, quum primum ei sit consilium de equitatu augendo agere, (dum hoc nostro loco de *inquilinis* tantum deque eorum tributo agitur), primo de *peregrinis* (ξένοις): „ Φημι δ' ἐγώ, „ σὺν τοῖς θεοῖς καὶ τὸ πᾶν ἵππικὸν ὥδ' ἂν πολὺ „ θάσσον ἐκπληρωθῆναι εἰς τοὺς χιλίους ἵππείας „ καὶ πολὺ ῥᾶον τοῖς πολίταις, εἰ διακοσίους „ ἵππεῖς ξένους καταξήσαιντο· δοκοῦσι γάρ „ ἂν μοι οὗτοι προσγενομένοι καὶ εὐπιστότερον „ ἂν πᾶν τὸ ἵππικὸν ποιῆσαι, καὶ φιλοτιμότε- „ ρον πρὸς ἀλλήλους περὶ ἀνδραγαθίας.” Deinde de *inquilinis* in eandem sententiam. §. 6. „ Νομίζω δὲ, καὶ μετοίκων φιλοτιμεῖσθαι. ἂν „ τινες εἰς ἵππικὴν καθισταμένους· ὁρῶ γὰρ καὶ „ τῶν ἄλλων, ὁπόσων ἂν καλῶν ὄντων μετα- „ δίδῶσιν αὐτοῖς οἱ πολῖται, φιλοτίμως ἐνίους „ ἐθέλοντας τὸ προταχθὲν διαπράττεσθαι.” Atque ex hoc ipso loco Hipparchici explicandum equidem arbitror locum nostrum, ubi Weiske perperam τῶν ἄλλων ita interpretatur ac si *inter ceteras res* Xenophon tantum spectaret τὸ ἵππικὸν; cui rationi obloquuntur ipsa verba Hipparchici, e quibus manifestum est cives *et alia*, quae honesta essent, inquilinis impertivisse. Itaque Auctor noster sine dubio illud sibi voluit, quod Latine diceremus, *ut aliarum rerum, ita et equestris ordinis*; et quamquam verba ἰσχυροτέρων et μείζω praecipue ad postremum illud τοῦ ἵππικοῦ referri possunt, nullam video causam, cur non universam illam liberalitatem erga in-

inquilinos, in quibuslibet aliis rebus, maximi momenti esse diceremus cum ad opes tum ad magnitudinem civitatis; quae ex Xenophontis sententia, propositis privilegiis, et incolis et tributis augebitur.

§. 7.

„Εἰ — τιμὴ τις ἐπέειναι.” Verbum ἐπειναι Xenophonti usitatum de honore aut dedecore quod cum aliqua re conjunctum sit, v. Cyr. VI. 2. 33. ἐπεσι γὰρ τις αἰσχύνῃ. — Ceterum ipsa res de honoris praemio tribuendo, quo magis cives ad munera obeunda alacres reddantur, non parum Xenophontis ingenium prodit; cuius rei quum crebra exempla adferri possint, ea, ne bis idem agere videamur, h. l. praetermittimus. Vid. ann. ad C. 3. §. 3.

C A P. III. §. I.

„ἡδίστη τε καὶ κερδαλεωτάτη.” In commodis alicujus rei memorandis Xen. prout hic, *utile* simul et *jucundum* conjungere solet. Mem. III. 8. 8. de domo exstruenda. „ταῦτό δει μὴ χανέσθαι, ὅπως ἡδίστη τε ἐνδιαίτῃσθαι, καὶ χρησιμωτάτη ἔσαι. et Oec. XV. 9. de arte excercenda, τὸ γὰρ ὠφελιμωτάτην οὔσαν, καὶ ἡδίστην ἐργάζεσθαι, — πῶς οὐχὶ γενναῖόν ἐστι; —

„νῦν ταῦτα λέξω.” Pertinet hoc ad eam dicendi formulam Xenophonteam, de qua supra C. I. §. 2. cf. ad h. l. similis dictio Mem. IV.

5. 1. Hipparch. III. 1. Hell. V. 4. 1, et cf. Hipp. II. 1. et I. 9. Symp. VIII. 16.

§. 3.

„Εἰ δὲ καὶ — ἄθλα προτιθείη τις.” Si quid esset ex hoc Libello adferendum, quod ipsius consilii ratione Xenophontis mentem atque indolem proderet, hic foret locus de honoris praemiis et de certaminibus ad studium et aemulationem (Φιλοτιμίαν καὶ Φιλονεικίαν) excitandam; cujusmodi quid supra jam C. 2. §. 7. vidimus in τιμὴ τις ἐπέειη. Ita in elegantissimo illo Simonidis sermone ad Hieronem (Hier. IX. 4.) inter eas res quibus tyrannus utatur ad subditorum suorum studium, tam in rebus civilibus quam bellicis, tam in agricultura obeunda quam in mercatura exercenda, excitandum, praecipuo loco censentur illa *certaminis praemia* (ἄθλα); qui locus omnino dignus est, ut ad finem capitis usque conferatur, quemque, nisi longior esset, totum apponere non dubitarem. Similiter in illo loco Cyrropaediae (I, 6. 18.), ubi Cyrus cum Cambyse patre sermonem instituit de officio Imperatoris, (qui locus certe in his est habendus, qui maxime Xenophontem Socraticum produnt) ad rerum bellicarum studium aptissimi censentur ἀγῶνες et ἄθλα. „Ἀλλὰ μέντοι τό γε μελετᾶσθαι, ἔφη, ἕκαστα τῶν πολεμικῶν ἔργων, ἀγῶνας ἂν τινάς μοι δονεῖ. ὦ πάτερ, προειπὼν ἑκάστοις, καὶ ἄθλα πρατίνει, μάλισ' ἂν παρὲν εὖ ἀσκεῖσθαι ἕκαστα, ὥς, ὅποτε δέοιτο, ἔχειν ἂν παρασκευασμένοις χρῆσθαι.” Ad haec conferan-

tur

car praeterea Cyr. II. 1. 20 sqq. Hipp. I. 26. Hell. III. 4. 16. (Ages. I. 26.) Cujus loci, quum eadem fere sit verborum structura, ipsa verba apponamus: „ἀσκήσαι δ' αὐτὸ βουλό-
 „μενος, ἄθλα προὔθηκε ταῖς τε ὀπλιτικαῖς
 „τάξεσιν, ἥτις ἄριστα σωμαίων ἔχοι, καὶ
 „ταῖς ἵππικαῖς, ἥτις κράτιστα ἵππεύοι.” et Hell.
 IV. 2. 5. „αὐτὸς δὲ — ἄθλα προὔθηκε
 „ταῖς πόλεσιν, ἥτις ἄριστον στρατεύμα πέμποι,
 „καὶ — τοῖς λοχαγοῖς, ὅσιν εὐοπλότατον λό-
 „χον ἔχων συστρατεύοιτο.”

§. 4.

„ἀγαθὸν δὲ καὶ καλόν.” Ita et mox §. 12 et 14. et Hipp. I. 15. 20. III. 10 et 11. IV. 15.

„προεδρίαῖς τιμᾶσθαι ἐμπόρους.” Quod atti-
 net ad honorem quo Xenophon mercatores afficien-
 dos esse censeret, quo majores redditus civibus non
 molestos e mercatura civitas capiat, in primis con-
 ferendus est locus Hieron. IX. 9. „Εἰ δὲ καὶ
 „ἐμπόρια ὠφελεῖ τι πόλιν, τιμώμενος ἂν ὁ
 „πλείστα τοῦτο ποιῶν καὶ ἐμπόρους ἂν πλείους
 „ἀγείροι. Ἐἰ δὲ φανερόν γένοιτο, ὅτι καὶ ὁ
 „πρόσδοκόν τινα ἄλυπον ἐξευρίσκων τῇ πόλει τῆ-
 „μήσεται, οὐδ' αὖτη ἂν ἡ σκέψις ἀργοῖτο.
 „Ὡς δὲ συνελόντι εἰπεῖν, εἰ καὶ κατὰ πάντων ἐμ-
 „φανὲς εἴη, ὅτι ὁ ἀγαθὸν τι εἰσηγούμενος οὐκ
 „ἀτίμητος ἔσται, πολλοὺς ἂν καὶ τοῦτο ἐξορ-
 „μήσειεν ἔργον ποιεῖσθαι τὸ σκοπεῖν τι ἀγα-
 „θόν. Καὶ ὅταν γε πολλοῖς περὶ τῶν ὠφελί-
 „μων μέλη, ἀνάγκη, εὐρίσκεισθαι τε μᾶλλον
 „καὶ ἐπιτελεῖσθαι.” Inter ceteras ingenii Xe-
 nophonteī notas quas Libellus *de Vectigalibus*
 pro-

prodit, locus hic de mercaturae studio excitando sententiam ejus de hac parte prudentiae civilis egregie confirmat. Quod autem attinet ad illud honoris genus, quod significat verbis *προεδρίαις τιμᾶσθαι*, i. e. *sedibus honoratioribus in Senatu, in concione, in theatro*, iis adsignandis, qui bene de republica meruerant (1), ipse Xenophon, expresse quidem hujus privilegii nullo alio loco mentionem facit, attamen haud obscure quid de eo senserit, quantumque ei tribuerit ostendit in *Cyrop.* VIII. 1. 39. eo loco, ubi rationem exponit qua Cyrus uti solebat ad amicos sibi devinciendos, eosque praemiis aliisque muneribus ad honesta quaevis obeunda alacres reddendos: „Πρὸς δὲ τούτῳ, καὶ τῶν ἄλλων οὔστινας μάλιστα ὀρώη τὰ καλὰ διώκοντας, τούτους καὶ δώροις καὶ ἀρχαῖς καὶ ἔδραις καὶ πάσαις τιμαῖς ἐγέραιρεν ὥς πολλην πᾶσι φιλοτιμίαν ἐνέβαλλεν, ὅπως ἕκαστος ὅτι ἀριστος φανήσοιτο Κύρῳ.” Cf. *Cyr.* VIII. 4. 5. et VIII. 6, 11 et 14. ubi satrapis eandem morum disciplinam commendat, quam ipse instituerat. Cf. item *Oec.* IV. 8.

„ἐπὶ ξενίᾳ — καλεῖσθαι.” Res notissima, quum hospites insigni quodam honore affigere velent. (*Poll.* VIII. 138. Kust ad *Aristoph. Acharn.* vs. 127.); scriptura incerta; vid. *Periz.* ad *Ael.* III. 37. 9.; ipsa dictio apud *Xen.* frequenter usitata. v. *An.* VII. 6. 3. *VL* 1. 3. *Hell.* VI. 4. 20. ib. *Schneid.*

„ταῦτα γὰρ τιμώμενοι.” *Schneiderus* hunc lo-

(1) *Schol.* ad *Aristoph. Eq.* vs. 571, et ex eo *Suid.* in v. cf. *Petit. LL. Att.* p. 374.

locum vitio laborare censet et corrigit τούτοις — τιμωμένους. Equidem probabilem hujus emendationis rationem non video. Etenim activa notio, quae verbo ἐπισπεύδειν tribuenda est Hell. V. 1. 32. sed de qua altero illo loco Symp. VII. 4. dubitari posse videtur, non probat eam in libris Xenophonteis esse perpetuam. Praeterea hoc sensu ante ἐπισπεύδοιεν ἂν intelligendum esset οἱ Ἀθηναῖοι, s. οἱ πολῖται; cujus dictionis ratio minime omnium huic loco convenit. (Cf. Comment. C. 2. §. 4.) Rectius igitur, servata lectione vulgata ἐπισπεύδοιεν ἂν, interpretabimur: *maiore studio sese ad cives, tamquam ad amicos applicarent*, ita ut τιμώμενοι sint ἔμποροι καὶ καυκλήροι. Deinceps, quum τούτοις pro ταῦτα reponi vult Schneiderus, sine dubio pronomen illud referendum censet ad munera illa (προεδρίαί-ξένιαί), quibus Auctor noster mercatores honoris causa ornandos esse arbitratur. (prout alibi Xen. v. c. Hell. VI. 1. 4. Cyr. VIII. 4. 2.). At hoc nequaquam sibi voluisse videtur, nec in animo habere potuit, munera illa quibus *cohonestari* (τιμᾶσθαι) vult mercatores, ad solas illas προεδρίας et ξενίαν restringere. Respicit potius ad honores universe, quibus quovis modo afficiantur; et ταῦτα referendum ad ea quae modo praecedunt: „οἱ ἂν δοκῶσιν ἀξιολόγοις καὶ πλοίοις καὶ ἐμπορεύμασιν ὠφελεῖν τὴν πόλιν.” ut sit: „*in his rebus s. ad has res, honoribus et muneribus incitati*” cet. Et hoc sensu Xen. ex constanti Atticorum consuetudine ταῦτα i. e. κατὰ ταῦτα scribere debuit, nec aliter fere scribere potuit. Notissimus vel tironibus est hic accusativi usus ante adjectiva,

ver-

verba, et participia, ut ταῦτα σοφοί, ταῦτα
 ὁμοίος *cet.* ita et τοῦτο κεχαρισμένος Hell. IV.
 8. 9. et quod ad verbum τιμᾶν attinet, vid.
 Cyr. VII. 3. 12. καὶ τᾶλλα τιμήσω i. e. „ in
 „ ceteris rebus s. ceteroquin tibi honorem ha-
 „ bebo:” et Anab. I. 3. 3. τὰ τε ἄλλα ἐτίμησε,
 eadem fere sententia.

§. 5.

„ καὶ εἰσάγοιτο — καὶ τελεσφοροίη.” Quan-
 doquidem etiam in minutis rebus subsistendum
 est, notandum h. l. repetitionem illam part. καὶ
 apud Xen. frequenter usurpari, sive bina voca-
 bula cognatae significationis identidem jungun-
 tur, ut h. l. cf. Cyr. VII. 5. 80. An. V. 1. 2,
 sive eodem modo contraria sibi opponuntur, ut
 Mem. III. 10. 1 et 5. sive simpliciter et pro-
 miscue juncta sunt, ut Cyr. VII. 1. 24. VIII.
 8. 20. Mem. II. 1. 1.

§. 6.

„ ἀφορμῆς.” Fortasse haud plane absurdum erit
 observasse, hanc vocem ab omnibus Grammaticis
 mere Atticam esse dictam, quo sensu alii, pro vario
 sensu, dixerunt, προβολή, πρόχρεια, ἐνθήκη.
 Vid. Harp. in v. et Vales. ad Mauſ. p. 258.
 (Gron.) Hesych. et Suid. in v. Lex. Seg. p.
 472. Schol. ad Eur. Med. vs. 342. neque etiam
 Xen. ubi de hac re loquitur, alia voce utitur.
 Cf. Bergm. ad Isocr. Areop. C. 12. et ibi etiam
 Coray.

§. 8.

§. 8.

„καὶ ταύτας γενομένας.” Mihi haec etiam, ob rationes a Schneidero allatas, frigere videntur, praesertim quum in nullum locum Xenophontium inciderim ubi γίγνεσθαι hac notione legitur, pro vulgari κατασκευάζεσθαι. Concinnitatis igitur ratione habita, ita scribendum foret: *πολλάκις κατασκευαζομένας σὺν πολλῇ δαπάνῃ, καὶ ταύτας ἐκπεμπομένας*; quae tamen a textu recepto nimis abhorrent, quam ut conjecturae loco proponi queant. Neque etiam Jacobsi emendatio (a Schn. allata) placet, pro *καὶ ταύτας γενομένας*, *legentis κατασκευὰς τε γενομένας: apparatus bellicus* enim (quae notio h. l. usu veniret) nusquam apud Xenophontem est *κατασκευὴ* sed *παρασκευὴ*. v. Hell. III. 4. 11. V. 2. 23, Mem. III. 3. 14. Schn. ad Cyr. V. 5. 2, cf. Lex. Xen. in vs. Levisima potius medela ita corrigatur: *Ἐπίσταμαι δὲ καὶ τριήρεις πολλάκις ἐκπεμπομένας, σὺν πολλῇ δαπάνῃ κατασκευασμένας, τούτου μὲν κ. τ. λ.* De verbo *κατασκευάζειν*, hoc sensu, cf. Hell. III. 4. 1.

§. 10.

„ὃ δοκεῖ τῶν ἀνθρωπίνων — πολυχρονιώτατον εἶναι.” Cf. Mem I. 4. 16. „οὐχ ὁρᾷ, ὅτι τὰ πολυχρονιώτατα καὶ σοφώτατα τῶν ἀνθρωπίνων, πόλεις καὶ ἔθνη, θεοσεβέστατά ἐστιν κ. τ. λ.

§. 12.

§. 12.

„ ἐπὶ προσήκοντας τόπους ” Difficultate aliqua laborare hunc locum, equidem non video: quidni enim Graece diceretur οἰκοδομεῖν κατὰ γῶγιά ἐπὶ τόπους, quod Schneiderus negat? Praeterquam enim quod saepius observatum est apud Atticos praepos. ἐπὶ subinde et cum Accus. *de loco ubi quid fit*, dici (vid. Abresch Dil. Thucyd. IV. 28. p. 397.), ne ad hanc quidem notionem h. l. opus est illam praepositionem detorquere; sed idem fere significat ac praecedens *περὶ*, *ad*, *apud*, *circa*; cujus significationis crebra exempla citata sunt in Lex. Xen. v. ἐπὶ n°. 6 et 7. Omnia igitur bene sese habent, si ita vertimus: „ Peropportunum etiam foret, mercatoribus, praesertim iis qui peregre adveniunt, prope loca quae mercatui habendo apta sunt, publica deversoria exstruere ” Operae pretium etiam est animadvertere illud καὶ — δὲ, Xen. in primis usitatum, notatque *praesertim*, *praeterea*, *imo*, *attamen etiam*. Vid. Viger. p. 545. ib. Hoge. et Herm. p. 847.

§. 13.

„ ἅμα τ' ἂν κόσμος εἴη. ” Praeterquam quod huc etiam referri possunt quae annotavimus ad §. 1. hujus Capitis, conferatur similis verborum structura, de Re Eq. XII. 2. „ Τοῦτο γὰρ ἅμα κόσμον τε παρέξει, καὶ ἦν, οἶον· δεῖ, εἰργασμένον ἢ κ. τ. λ. ” — et saepius ut h. l. simili fere dictione, ejusmodi commoda juncta memorat; ut ad sequentia *πολλὰὶ πρόσοδοι γίγνουν*.

νοιντο. Hier. IX. 8. „ καὶ γὰρ αἱ πρόσοδοι αὐ-
 „ ξοιντ' αὖν, καὶ ἡ σωφροσύνη πολὺ μᾶλλον σὺν
 „ τῇ ἀσχολίᾳ συμπαρομαρτοῖ.”

C A P. IV. §. I.

„ βούλομαι δὲ καὶ τοῖς μὴ εἰδόσι κ. τ. λ.
 Non solum illud δηλῶσαι βούλομαι, in
 narrationis ingressu Xen. usitatissimum est (cf.
 supra ad C. I. §. 2.) sed et alterum τοῖς μὴ
 εἰδόσι. Vid. Cyr. VIII. I. 2. „ Ὁ δέ μοι
 „ δοκεῖ ἐνδεέστερον, ἢ ὡς ἐχρῆν, δηλῶσαι, τοῦ-
 „ το ἐγὼ πειράσομαι τοὺς μὴ εἰδότας διδάξαι:”
 et sic fere de Re Eq. I. I. „ Βούλομεθα καὶ τοῖς
 „ νεωτέροις τῶν Φίλων δηλῶσαι, ἢ αὖν νομίζομεν
 „ κ. τ. λ. cf. VI. I. Cyr. I. 5. 7. Alio verbo
 „ eodem sensu utitur, de Re Eq. X. IO. Εἰ δέ
 „ τις ἀγνοεῖ, — γράψομεν καὶ τοῦτο.”

§. 2.

„ (πάνυ) παλαιὰ ἐνεργά ἐσι.” Neque hoc
 loco satis idoneam video causam, quare pro ἐνε-
 γά reponamus τὰ ἔργα, quod Schn. praefert:
 imo illud πάνυ, ex uno Cod. adjectum, non
 placet. A consuetudine sermonis Xenophonteī
 non abhorret interpretatio, qua παλαιὰ accipi-
 tur pro eo quod alibi est, ἐκ παλαιοῦ nisi for-
 tasse melius est reponere πάλαι, prout modo se-
 quitur, et loci sententiam ita deinceps constituere:
 οὕτω δὲ, πάλαι ὀρυσσομένης τε καὶ ἐκφορου-
 μένης τῆς ἀργυρίτιδος, κατανοήσατε κ. τ. λ.
Atqui, cum haec ita sint, et jam inde ab an-
tiquissimis temporibus terra argentea effossa
 et

et egesta sit, animadvertite cet. Frequentissime sane οὕτω δέ, et οὕτω δὴ hanc habet notionem; vid. Herm. ad Vig. p. 793 et verbis πάλαι ὀρυσσομένης κ. τ. λ. ita per periphrasin repetitur id quod praecedit: πάλαι ἐνεργά.

§. 3.

„ ἔργου ἠπόρησεν.” Ita et Cyr. IV. 5. 7. ὥς μὴ ἀπορεῖν ἔργου τοὺς ἐγρηγορούτας.

§. 4.

„ οἶμαι.” Absolute ita interpositum Nostro frequentissimum vid. ll. cit. in Lex. Xen. h. v. litt. α.

„ ὥς ἐν μόνῳ τούτῳ, ὧν ἐγὼ οἶδα ἔργων.” Si ex consuetudine orationis Xenophontae de hoc loco judicandum est, recte eum, post Leunclavium, Msstorum fide constituisse videtur Schneiderus; longius vero aberrarunt Zeunius et Weiskius. Et primo quidem nihil magis Atticum, quam hic pronominis relativi usus, ὧν ἐγὼ οἶδα ἔργων, pro eo quod ex vulgari sermonis usu foret, (πάντων) τῶν ἔργων ἃ ἐγὼ οἶδα; ad quod probandum nemo, arbitror, exempla neque ex Xenophonte neque ex alio quoquam scriptore Attico desiderabit. (Ad hunc locum conferre possumus Mem. IV. 7. 1.) Contra Z. et W. ratio, quae ex vitiosa lectione ὧ ἐγὼ οἶδα fluxisse videtur, illud ἔργων perperam conjungit cum φθονεῖ, quod non solum elegantiae, sed et idoneae verborum structurae repugnare videtur; hoc sensu enim scripsisset:
οὕδ᾽

οὐδὲ τῶν ἔργων φθονεῖ οὐδεὶς τοῖς ἐπισκευαζομένοις, ubi intelligendum ἕνεκα (vid. Matth. Gr. Gr. §. 345.). — Non tamen adsentior Schneidero, quum ἐπισκευαζομένοις passive interpretatur, intellecto ἔργοις; hic enim dativus rei (quamvis ceteroquin post φθονεῖν non infuetus) huic loco minus convenire videtur, cum, quia durum et pene jejunum est φθονεῖν τοῖς ἔργοις; tum ob praecedentia ἐν μόνῳ τούτῳ, quae verba fere indicant in sequente participio ἐπισκευαζομένοις aliud quid esse intelligendum: sc. ipsos illos qui argentifodinas instaurant; qui novis additis operariis, eas sibi et civitati meliores et fructuosiores reddunt. Hanc enim notionem verbo ἐπισκευάζειν et ἐπισκευάζεσθαι optime convenire ostenderunt Grammatici; vid. Lex. Xen. in v. et Bud. Comm. L. Gr. p. m. 579. quo sensu etiam infra §. 22. hujus Cap. dicit πολλοὶ τῶν κατεσκευασμένων. Atque ita elegantissime h. l. φθονεῖν, *invidere, per invidiam obtrectare*, de eo qui videt aliorum εὐτυχίαν sibi esse detrimento, cui invidiae hac in parte nullum locum esse posse Auctor noster affirmat. Et sic eleganter Symp. IV. 43. „ Ἐγὼ τε νυνὶ οὐδενὶ φθονῶ, „ ἀλλὰ πᾶσι τοῖς φίλοις καὶ ἐπιδεικνύω τὴν „ ἀφθονίαν, καὶ μεταδίδωμι τῷ βουλομένῳ τοῦ „ ἐν τῇ ἐμῇ ψυχῇ πλούτου.”

§. 5.

„ Ἐτι δὲ οἱ μὲν ἀγροῦς κεκτημένοι κ. τ. λ.”
 Ut hoc et seq. §. argentifodinarum opus ratione lucri, quod inde redundat, reliquis artibus
 et

et opificiis praefert, ita fere Oec. XV. 10: Ischomachum de agricultura disferentem facit, quae ibi etiam, eadem qua hic ratione, cum ad jucunditatem, tum ad utilitatem et rei familiaris emolumentum longe ceteris artibus anteponitur.

„*ζημίαν λογίζονται.*” (Pro quo alibi etiam ξ. ἡγοῦνται, νομίζονται) Dictio haec Xenophon-
ti admodum usitata. Vid. Mem. II. 3. 2. II. 4.
3. Ages. XI. 5. Oec. I. 7. atque ita vicissim
τιμὴν νομίζειν sibi honori ducere, v. c. Cyr. I.
6. 11.

§. 6.

„*Καὶ γὰρ οὐδ' ὥσπερ κ. τ. λ.*” Zeunius jam
h. l. notavit locutionem esse ellipticam s. ana-
coluthiam, in qua desideratur apodosis incipiens
ab *ὅς τω*; quae ceteroquin, in longiore enun-
ciatione sequi solet, v. c. Oec. XV. 10. Hier. IV. 6:
attamen et hic locus recte sese habet, si modo,
ut observasse video Dindorfium, in novissima
Xen. editione Lipsf. 1824, apodosis incipiat a
verbis: „*ἀργυρίτις δέ;*” cujus constructionis
exemplum est in Cyr. IV. 3. 12. *ἀλλ' οὐδὲ
μὴν ὥσπερ τοῖς ἄλλοις ἀνδράσι, τοῖς μὲν γεωρ-
γίαι ἀσχολίαν παρέχουσι, τοῖς δὲ τέχναι,
τοῖς δὲ ἄλλα οἰκεῖα ἡμῖν δὲ στρατεύεσθαι οὐ
μόνον σχολή, ἀλλὰ καὶ ἀνάγκη.* et rursus §. 13.
*Ἀλλὰ μὴν οὐχ ὥσπερ ἄλλα πολλὰ τῶν πο-
λεμικῶν, χαλεπὰ μὲν, χρήσιμα δέ· ἱππικὴ
δὲ οὐκ ἐν ὁδῷ μὲν ἡδίω, ἢ αὐτοὺς τοῖν ποδοῖν
πορεύεσθαι;* atque ita fere Oec. XX. 14.

μεῖναι αὐτῷ §. 10.

„οὐκ ἀντιλέγω.” Ita Mem. I. 2. 17. Ἴσως οὖν εἴποι τις ἂν πρὸς ταῦτα — Ἐγὼ δὲ πρὸς τοῦτο μὲν οὐκ ἀντιλέγω. Cf. Hell. III. 2. 18.

§. 11.

„Κατασκευάζομεθα” Κατασκευάζεσθαι h. l. ex Xenophontis consuetudine notat *fese parare*, i. e. operum apparatus facere, argentifodinis instaurandis, operariis in iis collocandis cet. cf. §. 28. Anab. III. 2. 24. ἀλλὰ κατασκευάζεσθαι ὡς αὐτοῦ που οἰκήσοντας. v. Lex. Xen. in V.

§. 13.

„νῦν διηγῆσομαι.” Cf. quae supra diximus ad C. I. §. 2. C. III. §. 1. cf. ad h. l. Hipp. I. 9. et 17.

„ὁρῶμεν — ἀκούομεν.” Utrumque item jungit, sed concinnius quodammodo, Anab. III. 1. 27. „σὺ γε οὐδ’ ὁρῶν γιγνώσκεις οὐδ’ ἀκούων μέμνησαι.”

§. 14.

„τὸ αἰσθανομένην κ. τ. λ.” In horum verborum structura elucet Attica elegantia simul et concinna brevis, (cujus exempla e Platone citavit Matth. Gr. Gr. §. 276). In ipsa vero consilii dandi ratione summa inest cum modestia tum prudentia (cf. quae diximus ad c. I. §. 1.). Manifestum enim est Athenienses hac

Pars IV. G in

in parte, quod in metallis exercendis nullam publice curam et diligentiam adhiberent, summo perire esse reprehendendos; quam reprehensionem, simul ut omnem asperitatem effugiat, sed et ne cives suos a re aggredienda deterreat, prudenter verbis mitigat; ante omnia vero eos monet, se nihil novi dicere, neque esse quod ipsum hujus consilii causa admirentur.

„οἷς μεμνήμεν.” Ex ingenio et oratione Xenophontis haec omnino jungenda videntur, cum praecedentibus, ut sit οἷς τὰ ἀπὸ μεμνήμεν, nec referenda ad ἀκηκόαμεν, ut vult Weiskius, qui ita locum exponit: *Illi de nobis qui ista curarunt.* Si enim hoc voluisset Auctor, alia prorsus usus esset verborum structura, ut patet ex §. 25, ubi in simili re dicit μαρτυρῆσαι ἐν ἡμῶν, εἰ τινες εἰσὶ τῶν μεμνημένων; tum etiam non dixisset ἀκηκόαμεν, quod ex Weiskii interpretatione, in primis se ipsum, respiceret: in eo autem parum modeste ageret, ac si ipse ista tantum curaret, ceteri non item; nec etiam modestia sibi constaret, quum modo dixisset, sese non ejusmodi quid dicentem quod ceteri ignorarent, aut quod inventu difficile esset; quippe quod omnes aut etiamnum viderent, aut, quod ad praeterita attinet, pariter audirent: τὰ μὲν γὰρ, ὧν λέξω, — ἀκούομεν. Venit igitur hunc ad ipsa exempla τῶν παροισχόμενων, in quibus ἀκηκόαμεν eadem sententia repetitum est ac praecedens ἀκούομεν, ut sit: *Quod igitur ad eos attinet qui antiquitus illa exercuerunt, si qui argentifodinis operam dederunt,* (quae notio ἡ μελέη παρὰ Xenophonti admodum usitata est) ἀπὸ τῶν αἰώνων.

„*ciam*” *est*. — Locutio illa elliptica nimis nota est quam ut fuse de ea exponamus. Zenius eam ita supplet: „περὶ ἐκείνων οἷς μεμέληκεν;” quo pertinet frequentissima illa locutio ὃ δὲ λέγεις; „*quod attinet ad id quod dicis*:” cf. An. V. 5. 20 et 22. De re Eq. VIII. 6. Hell. VI. 3. 12. — Ceterum hunc locum ut Xenophontis citat Athenaeus VI. 20.

§. 18.

„Εἰ δὲ δυνατόα λέγομεν.” Ita fere Hipparch V. 4. ὅπως δὲ μὴ προστάττειν δοκῶ ἀδύνατα, καὶ γράψω, ὥς ἂν γίγνοιτο τὰ δοκοῦντα αὐτῶν χαλεπώτατα εἶναι: quae sequuntur h. l. καθ’ ἐν ἑκάστων σκοπῶν, in disquirendo et adhortando non minus Xenophonti usitata sunt. Vide e. gr. Hier. XI. 1.

§. 22.

„Εἰ δ’ αὖ τις ταῦτ’ ἐνθυμεῖται — θαρρείτω.” Hoc loco, quum vulgaris lectio ne cum Weiskii quidem interpretatione perspicuam praebeat sententiam, recipienda videtur Heindorffii conjectura, πῶς, ἐπειδ’ ἂν, quae Schneideri remedio, αὐ inferentis ante πολλοί, omnino praefagenda videtur: in primis, si duos alios locos huius Libelli, qui eadem fere argumentandi formula et verborum structura continentur, cum nostro loco comparamus, §. 34 et 41. h. Cap. Si enim, prout §. 34, dicere voluisset: *si quis* νεκρῶ, multis collectis operariis, putat, non

continuo multos fore qui eos conducant," legere-
mus: Εἰ δέ τινες οὐχ ἡγοῦνται — πολλοὺς Φα-
,, νεῖσθαι κ. τ. λ.;" aut si ita: „ si quis vero
,, metuat ne non multi sint," cet., Graece fo-
ret (prout §. 41.) „ Εἰ δέ τινες αὖ φοβοῦν-
,, ται — μὴ οὐ πολλοὶ — φανῶσι." Nunc
autem post verbum ἐνθυμεῖσθαι *secum reputare*,
verisimile est, eum prout *in re incerta*, scrip-
sisse πῶς, quippe qua notione post verbum ἐ-
θυμεῖσθαι, uti et ἐννοεῖσθαι, semper sequitur
pronomen aut particula vel interrogans vel rela-
tiva; v. c. πῶς, πότερος, τίς, ὅστις, οἷος cet.
Ceterum eandem hanc admonendi formulam, qua
iis difficultatibus, quae ex metu plerumque, aut
errore aut opinionis discrimine oriantur, qua-
si obviam itur, in libris Xenophonteis sae-
pissime, quamvis varie, repetitam, legimus;
vid. An. III. 2. 18. Equestr. VIII. 6. Hip-
parch. VIII. 5. Hier. IX. 11. Hell. IV. 8. 4.
V. 1. 19. VI. 5. 38 et 40. et tandem infra h.
Cap. §. 39. et C. V. §. 5.

„ τῷ σώματι ἐργάζεσθαι." Ita Mem. II.
8. 1. τῷ σώματι ἐργαζόμενος τὰ ἐπιτήδεια πο-
ρίζεσθαι. Ad verborum structuram aliter quo-
dammodo Cyr. III. 2. 25. οἱ — οὐτ' ἂν ἐπί-
σχυντο ἐργάζεσθαι, οὐτ' ἂν δύναιντο.

„ γνώμη ἐπιμελούμενοι." Haec etiam jun-
guntur Oec. IV. 2. καταλυμαίνονται γὰρ τὰ
σώματα τῶν τε ἐργαζομένων, καὶ τῶν ἐπιμε-
λούμενων. Et saepius apud Xen. ἐπιμελεῖσθαι et
ἐπιμέλεια de diligenti cura s. administratione
dictum opponitur ipsi labori, ut Oec. V. 4.
τοὺς αὐτουργοὺς — τοὺς τῇ ἐπιμελείᾳ γεωρ-
γοῦντας, et Cyr. I. 6. 5. ὀρρονῦνται ἐργαζόμε-
νους

νοὺς — ἀργοῦντας, ἐπιμελουμένους — ἀφυλακτοῦντας.

§. 32.

„οἷόν τε δὴ.” Si lectio haec sana est (de quo vehementer dubito), interpretandum erit οἷόν τε δὴ τοῦτ' ἔστι — οὕτω καὶ: „*Et eodem modo quo hoc institui potest, ita et privati, cet.*” atque i a saepius, si prior enunciationis pars longior est, post οἷον sequitur οὕτως s. ὥς αὐτως δὲ (vid. Heind. ad Plat. Phaed. §. 45.): quae structura tamen vereor ut e Xenophonteis libris probari et confirmari possit. Si quid mirandum, placet Stephani emendatio: „οἶομαι s. πῶτις οἶμαι δὴ:” hac autem recepta, post οὕτως aut post ἀσφαλέςτερον inferendum ἂν; quod sane ob postremam syllabam ον excidere potuit.

§. 33.

„καὶ ἐμοὶ μὲν δὴ εἴρηται.” Hujus dativi pro ὑπὸ, multa sunt apud Xen. exempla. v. Mem. IV. 2. 19. Cyr. VIII. 4. 23. Ceterum non insolens ejusmodi formula in fine alicujus libri, capitis aut sectionis; v. e. gr. M. I. 2. 38. cf. et Hell. in f. Anab. VI. 3. 1. Ven. XII. 1.

§. 35.

„ἐν ὠφελείᾳ ἔσται.” Cyr. VIII. 5. 15. Καὶ τὸ τίθεναι τὸ μέρος ἑκάστον, ὅπου μάλιστα ἐν ὠφελείᾳ ἂν εἴη, periphrasi cum praepos. ἐν; quae

quae Xen. frequenter usitata est; vid. Lex. Xen. v. ἐν N°. 17. Schneid. in Ind. Cyrop.

§. 37.

„τὰ μὲν καλῶς γνωσθέντα.” Haec verba, de quorum sensu statuere dubitavit Schneiderus, simplicissimam mihi et perspicuam sententiam efficere videntur, praesertim si comparatione rursus utimur. Τὰ καλῶς γνωσθέντα sunt ea quae rite perspecta et examinata sunt; quae non temere fiunt, ita ut ab iis jure bonus exitus sperari possit. Opponitur εἰ δέ τι ἁμαρτηθεῖη, i. e. si vero quid temere factum esset. Nequaquam igitur opus est ut cum Weiskio post καλῶς inseramus ἔχειν; alibi enim Xen. eadem utitur dictione, et manifesto ea notione quam indicavimus: vid. Hipp. IX. 2. (quem locum, quum nostro lucis aliquid affundere possit, et utique ex eodem fonte fluxisse videatur, apponamus). Πάντων δὲ τῶν ὑπομνημάτων ἔμοιγε δοκεῖ κράτιστον εἶναι τὸ, ὅσα ἂν γνῶ ἁγαθὰ εἶναι, ἐπιμελεῖσθαι ὥς ἂν πραχθῇ. Ὅρθως δὲ γιγνώσκόμενα οὐ φέρει καρπὸν, οὔτε ἐν γεωργίᾳ, οὔτε ἐν ναυκληρίᾳ, οὔτε ἐν ἀρχῇ, ἣν μή τις ἐπιμελήται, ὥς ἂν ταῦτα περαίνηται: cum h. l. cf. rursus Oec. XI. 8. Perspicuum est τὰ ὀρθῶς γιγνώσκόμενα referenda esse ad praecedentia, ὅσα ἂν γνῶ ἁγαθὰ εἶναι; quae sententia, in nostro loco, brevitatis causa verbis τὰ μὲν καλῶς γνωσθέντα continetur. Similiter et in Venat. XIII. 5. Ἰσὼς οὖν τοῖς μὲν ὀνόμασιν οὐ σεσοφισμένως λέγω (οὔτε γὰρ ζητῶ τοῦτο) ὧν δὲ δέονται εἰς ἀρετὴν οἱ καλῶς πε-
παι-

παιδευμένοι, ὥς ἔγνωσμένα ζητῶ λέγειν.
Illustratur praeterea haec dictio ex Oec. XI. 8. οἱ
„ θεοὶ τοῖς ἀνθρώποις ἀνευμέν τοῦ γιγνώσκειν
„ τε ἀ δεῖ ποιεῖν, καὶ ἐπιμελεῖσθαι ὅπως
„ ταῦτα περαίνηται, οὐ θεμιτὸν ἐποίησαν εὔ
„ πράττειν.” Denique pro ἀνύοιμεν, quod
Castalionis conjecturae debetur, nec fere est
hujus loci, fortasse melius erat reponere πράτ-
τοιμεθ. Cf. Mem. IV. 2. 25. IV. 8. 4.

§. 38.

„ εἰ δὲ τὰ μὲν περαίνονται — τὰ δὲ μέλλοι.”
Eadem Xen. sibi opposuit An. III. 1. 47. ὥς
μὴ μέλλοιτο, ἀλλὰ περαίνονται τὰ θέοντα.”

§. 40.

„ ἥπερ ῥᾶσαν, ταύτη καὶ ἄριστον.” Haec
elegans loquendi forma Xen. non minus fre-
quentata est, sive cum pronom. οὗτος, ut h.
I. et Hell. VII. 1. 2. pro quo et ὅπη-ταύτη ut
Cyr. VIII. 3. 2. sive simpliciter ἥ cum super-
lativo adjectivi aut adverbii, ut ἥ ῥᾶσα idem fe-
re sit ac ὥς ῥᾶσα, Mem. II. 1. 9. Cyrop. VII.
5. 82. Zeune ad Anab. VI. 5. 13. ubi recte
omitti mihi videtur ἐδύνατο.

„ ὑμεῖς δὲ.” Dubitandum mihi videtur an non
melius in hujusmodi simplici apodofi reponatur
δὴ, ut Hell. IV. 1. 33. Εἰ οὖν ἐγὼ μὴ γιγνώσ-
κω μήτε τὰ δίκαια, μήτε τὰ ὄσια, ὑμεῖς δὲ
διδάξατέ με κ. τ. λ. (de quo tamen, si am-
bigua est Codd. lectio, judicium incertum est;
vid. Gregor. de Dial. p. 78 sqq. Herm. ad Vig.
p.

p. 846. 199.) : aliud quid est si post longiorem protasin part. δὲ perspicuitatis causa pronomini relativo additur, de quo vid. Coray ad Hocr. Paneg. c. 47. ubi contra perperam a multis reponitur δὴ, vid. Heind. ad Plat. Protag. §. 14.

§. 41.

„Εἰ πόλεμος ἐγερθείη.” Ita Hipparch. I. 19. ὅπως, ἥν πόλεμος ἐγείρηται, μὴ ἀμελετήτους ὄντας ἀγωνίζεσθαι δέη κ. τ. λ. ubi paullo ante praecesserat, ἥν πόλεμος γίγνηται, quod contra nostro loco mox sequitur in §. 43. πολέμου γιγνομένου. Ita in utroque loco eadem observatur dictionis variatio.

§. 44.

„Ἐν μέσῳ τούτων.” Eadem sententia Hipparch. IV. 15. dicitur εἰς μέσον. Φιλίων τειχέων i. e. *inter medias munitiones*, non *intra*, ut quidam ceperunt; v. Schneid. ad II.

„εἰς τὸ ἀσφαλὲς ἀποχωρῆσαι.” Hipp. IV. 18. οἳ τε ἱκτινοὶ δύνανται — εἰς τὸ ἀσφαλὲς ἀποχωρεῖν.

§. 48.

„Ἐπισιτίζεσθαί γε μὴν μέρει μὲν κίνδυνος, κ. τ. λ.” Hunc locum varie interpretantur Weiskius et Schneiderus. Illi verba περὶ ὧν ἀγωνίζονται, notant: „*illis pro quibus decertant* ;” et significat Auctor milites qui remanserunt in castris, nec frumentatum exierunt. At quaerimus, num
αἱ

T R A J E

οἱ ἐπιστρίζοντες illis
 Ea utique interpretati
 se est. Ratio autem Sc
 mendat. Ex hujus
 ἀγωνίζονται est
 νίζονται; quam dictio
 phonteam, nec Graec
 ratio hac sententia pos
 νων, nec unquam, qu
 ticipio, quod tantope
 brevitati inservit, inep
 Ea Attractionis species
 structura referenda est,
 relativum in casu ante
 natur, si tamquam *obj*
 fet jungendum, non v
 est *subjectum*, ut sati
 in hoc Graeci sermone
 bus Grammaticis addu
 Gr. §. 473. Buttmann
 Quum autem ἀγωνίξῃ
 neque dici possit, περ
 ex antecedentibus repe
 περὶ τούτων περὶ ὧν ὡ
 telligi posse video nisi
 his enim decertant ii
 adoriuntur hostes. Pra
 guntur, et qui frumen
 castris remanent, adeo
 discrimine versari dicu
 deinceps sibi velint verba
 Quod ad praep. περὶ atti
 terpretatio loco Hell. V
 περὶ τῶν ἴσων ὁ κίνδ

ἐβόλατταν ἀγῶσιν, ἀλλ' ἐκείνοις μὲν περὶ τῶν
ἐν ταῖς τριήρσιν μόνον ἀνθρώπων, ὑμῖν δὲ καὶ
περὶ παίδων, καὶ γυναικῶν, καὶ ὅλης τῆς πό-
λεως.

§. 50.

„καὶ αὐτῇ.” Jam idudum h. l. legendum
sensui καὶ ταύτῃ, quod et Schn. probat, et ip-
sa loci sententia flagitat, et Xenophontis sermo
abunde confirmat. Quare non est quod h. l.
perpetamus aut refutemus Weiskii ineptias, quae
quomodo ei in mentem venerint, aut cuiquam
venire possint, plane non capio.

§. 51.

„χρήμασιν εὐπορωτέραν.” Ita nominatim
Xen. si de reatibus civitatis administrandis lo-
quitur; Mem. IV. 6. 14. „ἀκούν. ἐν μὲν χρῆ-
μασιν διοικήσει κρατοῖη ἂν ὁ χρήμασιν εὐ-
πορωτέραν τὴν πόλιν ποιεῖν.”

„εὐπειθεσέραν καὶ εὐτακτοτέρα.” Haec
duo, *obedientiam* et *modestiam* fere semper con-
iungit Xen., vid. Hell. III. 1. 28. ubi de mi-
litum ducibus dicit: εὐτακτότεροι καὶ περὶ πει-
θικώτεροι. Mem. III. 5. 5. ὁ δὲ Φάβιος (ἰσχυρὸς
πολίτας) προσεκτικωτέρους τε καὶ εὐπειθετέρους
καὶ εὐτακτοτέρους ποιεῖ. cf. et Cyr. VIII. 2.
7 et 8. An. III. 2. 29 et 30. Hipparch. I. 24.
Ag. VI. 4. Mem. III. 5. 18. Quis autem, qui
Xenophontis libros legerit, non animadvertit,
cum his virtutibus (εὐταξία τε καὶ πεπαιχχία)
cum in militari exercitus disciplina, tum in ci-

A J E

egenda

21. C

iske d

A P

ραν κ

νοτέρι

dura

hujū

Rec

nemo

um a

οιχέτ

τέκνο

§

,”

uit;

οκεῖ

quc

Hipp

κοπ

spec

au

dve

rab

§

lū

§. 8.

„ παραπεπτωκέναι.” intelligitur καιρὸς, quod alibi additur. Hipp. VII. 4. ὁπότε καιρὸς παραπέσοι.

„ ἄνευ πόνων καὶ ἄνευ κινδύνων.” Observari hic meretur haec duo vocabula apud Xen. saepius juncta reperiri, v. Cyr. I. 2. I. IV. 2. I. V. 5. 18. Symp. IV. 35.

C A P. VI. §. 1.

„ Ἀλλ' εἴ γε μὴν.” Si de postremo hoc capite ex legibus justī Epilogi est judicandum, nemo facile, arbitror, Auctoris diligentiam desiderabit, aut periuadendi facultatem ei denegabit. Jam enim in prima hujus capitis parte ex iis quae exposuit C. IV. §. 18. et 40, non solum fieri *posse* quae vult, sed et neditificilia quidem factū esse, breviter concludit magnum operi esse admovendam, ut quam primum sperato inde eventu frui possint. — Sed et consilium totius Libelli, quod statim inde ab initio indicavit, et deinceps, quo majorem vim haberet exhortatio, saepius memoravit, (v. C. I. §. 1. C. II. §. 5 et 17. C. III. §. 14. C. IV. §. 33 et 51. C. V. §. 1.) accuratissime h. l. repetit. Ita ut quicumque Xenophonteae dictionis indolem perceptam habeat, hac in parte item ejus concinnitatem et perspicuitatem agnoscere debeat. — Si verba rursus sunt spectanda, ad illud

„ προσφιλέστεροι κ. τ. λ.” conf. initium Hipparchici: ἀφ' ὧν θεοῖς μὲν κεχαρισμένωτατὰ ἄρ-

ἄρξειας ἂν, ταυτῷ δὲ καὶ φίλοις καὶ τῇ πόλει
πρὸς φιλέσαστα καὶ εὐκλεέσαστα, καὶ πολυωφελέ-
σαστα: qui locus omnino eundem, quem hic
noster, Auctoris sensum exprimit. Idem valet
de iis quae mox sequuntur,

„ὥς τάχιστα τούτοις ἐγχειρεῖν:” *manus
operi admoventia*. Dignissima Xenophonte So-
cratico exhortatio: „nihil valent verba atque
„admonitiones, nisi ipsa manus accedat;” rem
exponit copiosius Hipparch. IX. 2. (quem locum
attulimus ad C. IV. §. 37., cum quo loco cf.
Oec. XI. 8.

§. 2.

„ἀφῶν καὶ ἀμεινον.” Sunt verba quae in
eadem re conjungere solet Xen. vid. An. VI.
2. 15. VII. 6. 44. Laced. resp. VIII. 5.

§. 3.

„ἀρχεσθαι τοῦ ἔργου. Σὺν γὰρ θεῷ κ. τ. λ.”
Haec quidem postrema opusculi verba ad ea per-
tinent, quae Xenophontis pietatem atque religio-
sam indolem quam maxime produnt. Non so-
lum suadet id quod modo vidimus, ἀρχεσθαι
τοῦ ἔργου, sed et in primis ut omnia fiant
σὺν θεῷ; quod, quamvis aliis non insuetum
fuerit, tam frequenter tamen in scriptis Xeno-
phonteis legitur, ut huic pene proprium dici
possit. v. An. VI. 3. 18. Cyr. I. 5. 6 et 14. et
Hippi. V. 14. VI. 1. VII. 3. Rationem hujus
dictionis Critobuli persona reddit breviter Oec.
VI. 1. Ἀλλὰ ταῦτα μὲν, ἔφη, ὦ Σώκρατες,
κα-

καλῶς μοι δοκεῖς λέγειν, κελεύων πειρᾶσθαι
 σὺν τοῖς θεοῖς ἄρχεσθαι παντὸς ἔργου, ὡς τῶν
 θεῶν κυρίων ὄντων οὐδὲν ἦτταν τῶν εἰρηνικῶν ἢ
 τῶν πολεμικῶν ἔργων. Sed fusius ipse in fine
 Hipparchici IX. 8. 'Εἰ δέ τις ταῦτο θαυμάζει, ὅτι
 πολλάκις γέγραπται τὸ σὺν θεῷ πράττειν,
 εὖ ἴστω, ὅτι, ἦν πολλάκις κινδυνεύη, ἦττον
 τοῦτο θαυμάσεται καὶ ἦν γε κατανοῇ, ὅτι,
 ὅταν πόλεμος ἦ, ἐπιβαλνύουσι μὲν ἀλλήλοις
 οἱ ἐναντίοι, ὀλιγάκις δὲ ἴσασι, πῶς ἔχει τὰ
 ἐπιβουλευόμενα. Τὰ οὖν τοιαῦτα οὐδ', ὅταν
 συμβουλεύσαιο τις, οἷόν τε εὐρεῖν, πλὴν θεῶν·
 οὔτοι δὲ πάντα ἴσασι, καὶ προσημαίνουσιν, ὥ
 ἂν ἐθέλωσι, καὶ ἐν ἱεροῖς καὶ ἐν οἴωνοῖς καὶ ἐν
 Φήμαις καὶ ἐν ὀνείρασιν. Εἰκὸς δὲ, μᾶλλον
 ἐθέλειν αὐτοὺς συμβουλεύειν τούτοις, οἳ ἂν μὴ
 μόνον, ὅταν δέωνται, ἐπερωτῶσι τί χρὴ ποιεῖν,
 ἀλλὰ καὶ ἐν ταῖς εὐτυχίαις θεραπεύωσιν ὅ τι ἂν
 δύνωνται τοὺς θεούς. Haec autem e purissimo
 fonte philosophiae Socraticae esse hausta, non
 est quod multis verbis demonstramus. v. Mem.
 I. 1. f. I. 4. IV. 3. — Et omnino quis, qui
 Xenophontis scripta diligenter legerit, qui non so-
 lum universe ad ejus ingenium, sed et ante omnia
 ad sincerum illum pietatis sensum, et Divini Nu-
 minis reverentiam attenderit, quam quovis loco
 tam manifeste prodit, non etiam in hocce Epi-
 logo Socratis discipulum agnoscat? Quis, qui
 in hujus libelli Exordio, et universe in toto ora-
 tionis tenore, Auctoris modestiam et prudentiam
 merito laudaverit, non hoc loco ejus pietatem
 admiretur, eamque Xenophonte Socratico dig-
 nissimam et fere propriam judicet?

Hisce expositis, priori Commentationis pos-
 tae

trae parti finem imponere liceat. Fieri potest ut in postremo hoc Capite subinde ad verborum minutias delapsi simus; in quo tamen animadvertat, quis velim, difficile esse in ejusmodi argumento prorsus ab illo vitio cavere. Fortasse etiam alia quae ad hanc rem dijudicandam valeant negleximus, aut in judicii rationibus exponendis aberravimus; quidquid sit, rem peritioribus judicandam tradimus. — Equidem nullam esse causam censeo, cur *Libellus de Vectigalibus Atheniensium* Xenophonti abjudicetur.

P A R S, A L T É R A.

DE LIBELLO QUI INSCRIBITUR

Ξενοφώντος

Ἀθηναίων Πολιτεία.

P R O O E M I U M.

Libellus *de Republica Atheniensium*, qui Xenophontis nomine vulgo fertur, ad ea antiquitatis monumenta referendus esse videtur, quae, aut infelici forte nata, aut ab aliis dure admodum habita, ita ad nostram aetatem atque notitiam pervenerunt, ut, non solum fragmenti magis quam integri operis speciem prae se ferant, sed et justissimam de ipsorum parentibus natalibusque dubitationem excitent. — Et sane, quicumque Graecarum literarum haud plane expertus hocce opusculum legerit, illud statuatur necesse est, (quod alicubi Demosthenes de Atheniensium consiliis), esse ἄτακτα, ἀόριστα, ἀδιόρ-

ἀδιόρθωτα ἔπαντα; ut deinceps in Libelli fronte Xenophontis nomen adspiciens, non possit non mirari ejusmodi farraginem umquam e' nitidissimis manibus Atticae Musae esse profectam. Minus igitur miramur quod nostris temporibus saepius jam inter viros doctos exstitit dubitatio, num recte iste Libellus Xenophonti Socratico tribueretur, quam quod umquam vel ab ipsis veteribus Grammaticis ei tributus, et a posterioris aevi eruditis ejus nomine editus est. In cujus rei causas inquirere fortasse operae pretium esset, nisi simul et infinitum et inanem laborem suscipere vereremur. Etenim sine dubio magis nostra refert scire quid hodie dubitandi dederit locum, quam quae olim aut scribendi aut edendi fuerit et causa et consilium. „Ars enim
 „libros adulterandi et fingendi, qui splendidis-
 „ma quaevis auctorum nomina mentiuntur,
 „tam est antiqua, ut cum ipsis literis nata vi-
 „deatur.” (1)

Et universe quidem de tota Libelli ratione et oratione nullum dubium est, quin, omni tempore, eruditissimi Xenophontis editores ita judicaverint, ut quivis, cui Xenophontea vel mediocriter nota sint, statuatur necesse est; illas doctes, nimirum, quibus Xenophon omnium consensu inter Atticos scriptores elucet atque excellit, ordinem, simplicitatem, concinnitatem et elegantiam in hocce Libello plane desiderari, et vel externum orationis habitum tersissimo ac nitidissimo illo auctore prorsus indignum esse.

Num-

(1) R. Bendell opuscula . p. 74.

Numquid vero fuit, qui, solis his indiciis ductus, certum quid statuerit? Quamquam quid loquor? Statuerunt sine dubio multi, sententiam expromsit, atque idoneis rationibus argumentisque firmavit adhuc nemo; fortasse nullam aliam ob causam, nisi quod res nimis lubrica est atque incerta, et, ponderatis in utramque partem dubiis, ad meram opinionem redit, quae fane in lite dijudicanda non magis valet, quam cujusque auctoritati est tribuendum. Fateor equidem externum hujusce Libelli habitum ejusmodi esse, ut justissima cuivis oboriatur suspicio, illum non integrum ad nos pervenisse, sed librariorum aut epitomatorum manibus corruptum esse et vitiatum. Sed, utut est, de Auctore quaeritur; dubitatur num recte Xenophontis nomen ferat; si falso, indicia aut ex ipso libro aut aliunde adferantur, quibus hoc aliis probeatur. Sensit, ut opinor, difficultatem Weiskius, qui ea quae diximus, adfirmavit quidem, nec tamen Xenophonti illam Πολιτείαν adimere ausus est (1). Alii (2) dubitasse quidem videntur, sed in certamen non prodierunt. Rem aggressus est doctissimus Xenophontis editor, Schneiderus, qui, in Prolegomenis huic Libello praemisissis, aperto Marte illud egit, ut Xenophonti scriptum abjudicaret. Num vero probabiles suae sententiae attulit rationes? Non eas certe, quae, collatis diligenter atque expositis dubitandi causis, nisi rem manifesto probent,

(1) Vid. Prolegomena editionis Weiskianae.

(2) Veluti Manso, Sparta Vol. II. p. 296. Boeck. Staatsh. der Athener, Vol. I. p. 48 et 343.

tamen ad verum inveniendum viam quasi aperiant : nodum, ut ajunt, discindere maluit, et iis potius rationibus uti, quae, si ex ipso libro probantur, litem dirimunt, ipsamque adeo causam ab omni controversia vindicant. Comendit enim Xenophontem Libellum istum *non potuisse scribere*, quippe qui eo tempore compositus sit, quo nullum adhuc Xenophontis scriptum exstaret. Hoc si verum est, cessat sane omnis ulterior disquisitio, neque opus est alia deinceps proferre argumenta; quo labore, hanc ob causam ut videtur, superfedit Vir eruditissimus. Sed quid sit, si, quae ille tamquam vera et indubitata propemodum posuit, falsa, aut certe manca atque debilia reperiuntur? Monuit hoc primus Boeckius (1), qui candide profitetur, sibi non in animo esse Xenophonti Libellum vindicare, sed et simul argumenta a Schneidero allata haudquaquam valere ad ea, quae vellet, probanda. Fieri potest ut ipsi Schneidero etiam aliis de causis Xenophonte indignum visum fuerit hocce opusculum; verum in hujus generis disquisitionibus minime omnium illud agendum videtur, ut opinionem antea conceptam et quasi stabilitam ejusmodi potissimum argumentis aliis probemus, quae, si vera sunt, *evidentiam* (ut in Logica dicimus) *mathematicam* praebent; sin falsa, rem eo deducunt, ut non solum incertiores quam antea, sed et multo longius a vero inveniendo remoti simus: tum enim usu venit quod vulgo dicunt: *qui nimirum pro-*

(1) l. l. Vol. I. p. 343.

probat nihil probat. Et hoc ipsum est quod Schneiderus nobis egisse videtur. Argumenta Viri Cl. non eam vim habuisse, ut omnibus id quod ipse contenderet persuaderet, patet cum ex aliis, tum ex ipsa de hac re denuo proposita quaestione. Num enim ullus dubitandi locus superesset, si, quae ille posuit, vera essent? At, dixerit fortasse quispiam, nisi vera sunt, certe probabilia esse possunt quae attulit; et ipsa quaestio in eo versari potest, ut plura colligantur testimonia quae ad eandem sententiam firmandam tendant. Meum quidem non est statuere an hoc sit quaestionis consilium; quid de ipsa re sentiam breviter exponam. Equidem vehementer dubito, an Libellus, qui inscribitur *Ἀθηναίων πολιτεία*, recte Xenophontis nomen profiteatur; at vicissim dubito an ita illud probari possit, ut, *subductis temporum rationibus*, dicamus, Xenophontem hujus scripti *auctorem esse non posse*. Quandoquidem vero in hac quaestione tractanda mihi proposui, remota omni praejudicatae opinionis fallacia, quoad ejus fieri possit, verum indagare, et potius probabilitatem aut verisimilitudinem assequi, quam, veritatis umbram confectando, mihi aliisque erroris viam aperire; primo loco indicare conabor, quam debilis et infirma sit ea probandi ratio, quam iniit Schneiderus; ut ita, depulso errore, integri ad causam accedamus; tum annotatione ad ipsum Libellum rationes deinceps exponam quibus mea nititur dubitatio, quibusque adductus scriptum illud Xenophonti vix tribui posse censeo.

C A P U T I.

DE IIS ARGUMENTIS QUIBUS USUS EST
SCHNEIDERUS, AD LIBELLUM XENO-
PHONTI ABJUDICANDUM.

§. I.

Si argumentum illud a Schneidero allatum (Proll. ad h. l. p. 89) ad syllogismi rationem exigimus, cuius patebit ipsam propositionem, insigni vitio laborare. Xenophontis enim ante Ol. 94. a. & nullum scriptum exstare, neque exstare potuisse, num ex eo probatur, quod huc usque nemo ostenderit, ante hoc tempus quidquam a Xenophonte esse scriptum? Haec sane argumentandi ratio, nisi mera *petitio principii* est dicenda, certe non est ejusmodi, ut huic disquisitioni fundamento esse possit. Etenim si absque ullo dubio patet Xenophontem non solum vixisse ante hoc tempus, sed et ea fuisse aetate ut *posset librum conscribere*, nonne dicendum est totam hanc argumentationem falsam esse, donec probabiliter demonstretur, haud verisimile esse eum ante hoc tempus librum quemcumque scripsisse? At de hac
re

re Schneiderus nihil. Melius utique fuisset si inde potius initium disputandi et argumentandi duxisset. Quod ad nostram disquisitionem attinet, non opus erit de Xenophonti aetate fusius hoc loco exponere, praesertim quum supra jam quae nostra sit de hac re septem breviter notaverimus: ex qua quidem sententia facile est contendere, scripta Xenophontis exstare potuisse eo tempore, quod Libello nostro praefinit Schneiderus; neque hoc prorsus negari poterit, etiam si quis ad eam opinionem esset propensior, Xenophontem hoc tempore (expeditionis in Asiam) juvenem admodum, utpote 26 aut 27 annorum, fuisse. Sed in his, ne in infinitum delabatur disquisitio, non quaerendum quid fieri potuerit, sed quid factum sit. Eorum operum, quae sub nomine Xenophontis hodieque exstant, (excepto e Schneideri sententia hoc nostro *de Rep. Ath.*) nullum est de quo non aut manifestum aut certe verisimillimum sit, scriptum illud esse post ejus reditum ex Asia minore. Et omnino, etiam si nullam aetatis ejus rationem habeamus, res ipsa fere declarat eum Athenis, et durante bello Peloponnesio, et post everfam patriam, Socratis familiaritati se potius addixisse, quam animum ad scribendum appulisse. Nam quod e Photio (1) adfertur, eum

150-

(1) Cod. 260. Verba sunt γεγῶνασι δὲ αὐτοῦ (Ἰσακράτους) ἀκροαταὶ καὶ Ξενοφῶν ὁ Γρύλλου, καὶ Θεόπομπος ὁ Χίος, καὶ Ἐφορος ὁ Κυμαῖος οἷς καὶ ταῖς ἱστορικαῖς συγγραφαῖς προτρέψαντο χρῆσασθαι, πρὸς τὴν ἐκάστου φύσιν ἀναλόγως καὶ πὰς ὑποθέσεις τῆς ἱστορίας αὐτοῖς διανειμάνεος. --- Observandum autem est Xeno-

phon-

Ifocratis fuisse auditorem, a quo incitatus esse dicitur ad historias scribendas, illud, si ad haec tempora est referendum, manifesto pertinet ad scribendi exercitia, qualia Xenophontis nomine nulla unquam ad posteritatis memoriam pervenerunt. De iis scriptis quae ad nostram aetatem sunt servata, quum ipsa sint hujus rei testimonia, tuto statuere possumus: de deperditis, si quae sunt, incertum plane est judicium, nisi vel ex ipso Xenophonte vel aliunde de hac re constet. Sed quid dicendum de iis quae supposititia quis esse suspicetur? Haec sine dubio alia praebeant necesse est falsi indicia, quam ejusmodi quae ex ipsa demum quaestione pendent, et de quibus jure dubitari potest, quamdiu res ipsa de qua agitur, ad liquidum non est perducta. Si quis enim aut ex ipso Libello de R. A. aut aliunde probaret, nihil esse quod Xenophonti scriptum illud abjudicarem, eumque ita, prout semper est habitus, revera ejus esse auctorem, ex ipsius Schneideri sententia affirmandum esset, quod nunc nullis certis indiciis negat, Xenophontem scripsisse librum ante Ol. 94 a $\frac{3}{4}$.

§. 2.

Haec de syllogismi propositione. Assumptio ita sese habet: „ Ex ipso libello manifestum „ est eum esse scriptum ante Ol. 94. a $\frac{3}{4}$ A. C. 401. „ Ergo

phontem non memorari in Isocratis discipulorum numero ab auctore Vit. X. Rhetorum Plut. II. p. 837.

„ Ergo Xenophon falso ejus auctor habetur.” Ad quod probandum quatuor proponit argumenta ex ipso Libello collecta, (p. 92). Primum ex eo petitur, quod Auctor, „ ubi de „ maris imperio ejusque commodis ad Athenienses inde redeuntibus loquitur, sermone utitur eo, ut dubitare lector non possit, maris „ imperium tum fuisse penes Athenienses in „ dubitatum, nec de eo Lacedaemonios cum Atheniensibus ullo modo adhuc certasse.” — Haec deinde statuit temporibus regno XXX tyrannorum, i. e. Ol. 94. a. $\frac{3}{4}$, posterioribus minime convenire, „ quibus imperium maris et terrestre „ pervenerat ad Lacedaemonios cum Persis conjunctos, et classem opibus Persicis sustentantes.” Mirum sane cuivis videri debet, doctissimum Schneiderum in his praepostere adeo et perverse judicasse. Jam animadvertit Boeckius (ll. p. 344.) infirmitatem hujus argumenti, atque obiter ostendit, post pugnam navalem apud Cnidum (quae facta est Ol. 96. a. $\frac{3}{4}$. A. C. 394. v. Dodw. ad h. a.) jam denuo Atheniensibus socios accessisse. Et omnino cuinam, vel mediocriter in Graecorum historia versato non notum est Athenienses post cladem ad Aegos Potamos maris dominatum et imperium in socios recuperasse? Cuinam non in mentem venit bellum illud *Sociale* Ol. 105. gestum, cujus causa nulla erat nisi ipsa haec Atheniensium dominatio? Quae res ut eo melius appareat, age videamus quaenam fuerint hujus civitatis fata inde a captis Athenis Ol. 93. a. $\frac{3}{4}$, usque ad cladem ad Chaeroneam Ol. 110. a. $\frac{2}{3}$. A. C. 338; quod temporis spatium, commodissime in quatuor

tuor partes s. epochas dispartiri potest. Primo tempore usque ad pacem Antalcideam (Ol. 98. a $\frac{2}{3}$ A. C. 387,) Athenienses, amisso omni imperio, paullatim res collapsas restituerunt non solum, sed et, cum foederibus factis, tum in primis victoriis Cononis et Thrasybuli, denuo socios sibi conciliarunt, et *θαλασσοκρατίαν* recuperare coeperunt. Vid. Diod. XIV. 83 sq. Xen. Hell. III. 5. 8. IV. 8. 1 et 12. Isocr. Paneg. c. 39. Areop. 5 et 27. ib. Bergm. cf. qui copiose de iis exposuit, Boeck. I. p. 446. Neque tamen jam tum ita stabile imperium obtinuisse dici possunt, ut eadem illa qua antea erga socios duritie usi esse videantur. Vix enim res in pristinum statum redire coeperant, quum, Lacedaemoniorum et Antalcidae molitionibus, celebris illa et Atheniensium dominationi perniciosissima pax sancita est, quae omnibus minoribus civitatibus libertatem et *αὐτονομίαν* concederet. Xen. Hell. IV. 8. 12 sq. Diod. XIV. 110. Plut. Ag. c. 23. Artax. c. 21. Isocr. Panath. c. 20 et 39.

§. 3.

Sequitur illud decennium inde a pace Antalcidea ad initium belli Thebani, et Chabriae victoriam ad Naxum insulam (Ol. 100. a. $\frac{3}{4}$ A. C. 377), quo tempore ex historicis manifestum est Athenienses nullum exercuisse imperium in socios, omnem dominationem fuisse penes Lacedaemonios; cujus rei varia hoc temporis spatio sunt indicia. Et primo quidem *bellum Mantineaense*, de quo Diod. XV. 5. (qui ut nusquam

quam Lacedaemoniis favere videtur, ita et hic graviter eorum dominandi libidinem increpat,) Xen. Hell. V. 2. Paus. VIII. 8. Deinde *turbae civiles Phliasiorum*, quibus se in gratiam oligarchicae factionis immiscuerunt Lacedaemonii; (Diod. XV. 19. Xen. Hell. V. 2. 8 et V. 3. 10 sqq. Ages. II. 21.). Tum *Bellum Olynthicum*, de quo Diod. XV. 19. sqq. et Xen. Hell. V. 2. 11. sqq.; quo tempore Lacedaemonios dominatum tenuisse haud obscure significat Xen. Hell. V. 3. 27. manifestius etiam Diod. XV. 23. Tandem nefaria illa Lacedaemoniorum erga Thebanos perfidia, *capta Cadmea arce* a Phoebida Lacedaemoniorum duce, de quo v. Xen. Hell. V. 2. 17. Diod. XV. 20 et 25. Plut. Ages. c. 23 sq. Pelop. c. 5. — Haec igitur Lacedaemoniorum erga ceteros Graecos tyrannis, (de qua in primis copiose exponit Isocr. Paneg. c. 35. Pac. c. 33.) non solum belli Thebani causa fuit, sed et paullatim plerosque socios transmarinos ab iis abalienavit atque Atheniensibus conciliavit, qui hoc tempore communem illum, ad res ordinandas, sociorum conventum Athenis habuerunt, de quo Diod. XV. 28 sq., atque ita revera ὑπὸ τῶν νησιωτῶν ἐκόντων (ut dicit Xen. Vect. V. 6.) rei maritimae principes facti sunt; vid. et Euseb. Chron. p. 135. qui ad Ol. 100. a. 4. haec habet: „*Athenienses Principes Graeciae facti.*”

§. 4.

Durante vicennii spatio quod sequitur, Athenienses, sipe ulla dominandi intercapedine, principa-

cipatum obtinuerant, et imperium in socios exer-
 cuerunt; primo quidem in auxilium Thebano-
 rum contra Lacedaemonios, disrupto prius pacis
 foedere superioribus annis cum iis inito, (Diod.
 l. c. Xen. Hell. V. 4. 20 sq. et 34. Vect. V.
 6 et 7. Isocr. Pac. 18.); in primis celebri illa
 Chabriae apud Naxum victoria, (Xen. Hell.
 V. 4. 60. Diod. XV. 34. Nep. in Chabr. et
 Timoth.) et Timothei *στρατηγία*, (Xen. Hell.
 VI. 2. 7. Diod. XV. 36 et 45 sq. Isocr. Areop.
 5. et de Permut. p. 65. ed. Orell.); deinde
 pace facta cum Lacedaemoniis, *Ol.* 101. a. $\frac{3}{4}$
 A. C. 374. cujus haec erat conditio ut Lacedae-
 monii terrae, Athenienses maris imperium ob-
 tinerent (Diod. XV. 38. Nep. Timoth. 2. ib.
 Stav. Dodw. Ann. Xen. h. a.): quod autem
 postea, *Ol.* 102. a. $\frac{3}{4}$ A. C. 369. inter utrosque
 constitutum est, ut alternis vicibus per quinos
 dies maris et terrae imperium exercerent, (de
 quo vidd. in primis orationes Proclis Phliasii et Ce-
 phisodoti ap. Xen. Hell. VII. 1. coll. cum Diod.
 XV. 67.) illud manifesto ad expeditiones duntaxat
 militares pertinet, et veri nominis erat *ἡγεμονία*;
 nam ex iis quae deinde facta sunt constat, Athe-
 nienses ab eo inde tempore perpetuo *princi-*
patum illum maritimum obtinuisse, quem, et
 illustri majorum exemplo, et regionis opportu-
 nitate, et in primis eximia in rebus nauticis
 virtute, quodammodo sibi vindicare poterant.
 Hoc igitur tempore absque ulla controversia
 per viginti circiter annos imperium illud, quod
 in Graecorum historia *θαλασσοκρατίας* nomine
 innotuit, fuit penes Athenienses; qui initio qui-
 dem, ut vulgo fiebat, omnibus modis socios ad
 se

se allicere, sibi que benevolos et devinctos reddere studebant (Diod. XV. 29 et 30.); quod iis ob Lacedaemoniorum iniquitatem et duri-
 tiem factu facillimum erat. Deinde vero, rebus stabilitis, vicissim ad eundem imperii abusum delapsi, socios dure admodum habuerunt, (quod cum aliunde, tum in primis ex Isocrate constat. Pac. c. 9. 27. 40. et passim; cf. Xen. Vect. I. 1.) atque eo libidinis processerunt, ut ad defectionem eos adigerent, tandemque bellum sibi excitarent, quod per triennium gestum plerisque insularis libertatem reddidit, et huic ipsi Atheniensium praepotenti dominationi finem imposuit.

Quartum denique temporis spatium, inde a finito bello Sociali, continet Atheniensium fata Philippo in Macedonia regnante, bellaque contra hunc gesta, quibus Graeciae libertas extincta est. Ne hoc quidem tempore omnibus sociis destituti fuerunt Athenienses, quum constet eos etiam tum tributa quaedam exegisse. (Vid. Boeck. l. c. p. 454 et 466.) Neque etiam maris imperium (quod post Olynthum, aliasque in Macedoniae ora civitates captas, sibi vindicare studebat Philippus) penitus amiserant; quamquam bello Sociali adeo labefactata erat eorum res nautica, ut deinceps non solum a Philippi excursionibus maritimis, sed et a piratarum praedationibus aegre se defenderent, v. Demost. Phil. 3^a. et de Chersf.

§. 5.

Ex hisce breviter ita expositis perspicuum est
 Athe-

Atheniensium maritimum illud imperium, ad quod respicere videtur Auctor Libelli nostri de R. A., regno XXX tyrannorum nequaquam fuisse extinctum, ut voluit Schneiderus: quin imo, si rem accurate perpendimus, dicendum erit multo melius omnia convenire iis temporibus, quibus, nullis adversantibus, perpetuum maris et sociorum dominatum obtinuisse Athenienses ostendimus, i. e. intra Ol. 100. a. $\frac{3}{4}$ et Ol. 105. a. $\frac{2}{3}$. — Quominus ita statuamus nihil obstat, quod contendit Schneiderus, maris imperium tum fuisse penes Athenienses *indubitatum*, nec de eo Lacedaemonios ullo modo adhuc cum illis certasse. Primo quidem ex ipso Libello ejusmodi quid nondum mihi constitit: sed, etiamsi illud Viro doct. concedamus, quodnam, quaeso, tempus scripti hujus Libelli constituendum est? Si ipsum illud temporis spatium, quo gestum est bellum Peloponnesium, (nam ante coeptum hoc bellum esse scriptum Libellum, ob rationes, quas deinceps explicabimus, temere prorsus statuere-
mus,) dicendum est numquam fortasse de hoc imperio magis fuisse dubitatum, quam durante hoc bello; in quo tam mari quam terra utrisque fere Mars esset communis, nec ullum fere stabile in socios subditosque imperium, nisi quod belli fortuna sibi vindicarent. Nam in his non quaerendum est quaenam vires, qui belli apparatus, qui socii ante certaminis initium, utrisque fuerint, nec etiam utri ipsa quasi natura ad imperium illud maritimum obtinendum magis essent idonei; sed ipsae res, ipsius belli casus et eventus respiciendi sunt. Nonne vel Siciliae clades, et, quae eam secuta est, omnium sociorum de-
fec-

fectio ab Atheniensibus, (ne de ipso belli exitu loquamur) ostendit, eo tempore imperium illud maximopere fuisse ambiguum? (vid. omnino Boeck. l. l. Vol. I. p. 427.) Neque etiam, prouti mox videbimus, de *maris imperio* tunc certarunt Athenienses et Lacedaemonii, sed *de Graeciae principatu*. — Quod porro, ad indubitatum illud Atheniensium imperium probandum, argumenti loco adfertur, Auctorem C. 2. §. 11. populum Atheniensem vocasse τὸν ἄρχοντα τῆς θαλάττης, illud vero nihili est; ut prorsus mirum sit, eruditissimum Xen. editorem ejusmodi quid protulisse. Ex quo loco, quaeso, hoc probatur, τὸν ἄρχοντα τῆς θαλάττης esse eum qui *perpetuum* obtineat maris imperium, de quo numquam cum alio certamen habuerit? Contrarium undique constat: quod enim attinet ad verbum ἄρχειν, vid. Xen. Anab. VI. 5. 9. „ἦρχον δὲ τότε πάντων τῶν Ἑλλήνων οἱ Λακεδαιμόνιοι.” et eodem cap. §. 13. Καὶ γὰρ ἐν τῇ γῇ ἄρχουσι Λακεδαιμόνιοι καὶ ἐν τῇ θαλάττῃ τὸν νῦν χρόνον. Eodem modo dicitur κρατεῖν et inprimis θαλαττοκρατεῖν et θαλαττοκράτωρ, non de *perpetuo* maris imperio, sed de eo qui novissime mari superior discessit, et ad tempus copiis navalibus est instructior, (vid. Sturz in Lex. Xen. v. θαλαττοκρατία): quod perspicuum est e Xen. Hell. I. 6. 2. et IV. 8. 10. ubi etiam illa θαλαττοκρατία ad locum restringitur, ut et ap. Diod. XII. 47. et Hell. V. 1. 28. de Antalcida: „ὁ δὲ Ἀνταλκίδας γενομέναις ταῖς πᾶσαις ναυσὶ πλείους ἢ ὀγδοήκοντα ἐκράτει πάσης τῆς θαλάττης.

§. 6.

Ad perpetuum autem et ἀναμφισβήτητον Atheniensium imperium respicere Auctorem Libelli de R. A. non solum non negamus, sed et libenter agnoscimus, modo ne quis contendat fuisse illud tempore belli Peloponnesii; quod vel uno indicio, ex ipso Libello petito, magnopere in dubium vocari potest. Loquitur Auctor c. 3. §. 5. de fociorum tributo, quod plerumque imponebatur; quovis quinquennio: τὰ δὲ μέγιστον εἴρηται, πλὴν αἱ τάξεις τοῦ φόρου τοῦτο δὲ γίγνεται ὡς τὰ πολλὰ δι' ἔτους πέμπτου. De hac re, quoad scio, aliunde nihil certi constat, (v. not. Schneid. ad h. l.); sed si ex indiciis probabilibus conjicere licet, statuere posse videmur, hoc non factum esse ante finem belli Peloponnesii et tempora XXX tyrannorum. Prima enim tributorum indictio apud Athenienses, qua, quantum pecuniae quaeque civitas daret, constituebatur, facta est ab *Aristide*, cujus arbitrio quotannis 460 talenta Delum sunt collata. v. Thuc. I. 96. Nep. Arist. c. 3. cf. Boeck. Vol. I. p. 427. Ea τάξις deinceps mansit usque ad Periclem, cujus aetate quovis anno 600 talenta in aerarium redibant, (Thuc. II. 13.) quique ipse fortasse aucti hujus tributi auctor est habendus; nisi potius causa inde repetenda est, quod plures eo tempore essent focii, adeoque major tributorum summa. v. Boeck. l. l. — In his nulla mutatio facta est ante Ol. 89. (vid. rationes quas attulit Boeck. Vol. I. p. 345. et not. p. 465. et 431.): quo tempore Alcibiades, postquam Atheniensibus

bus persuaserat, ut sociorum contributionem de-
 nuo (ἐξ ἀρχῆς) statuerent, cum novem colle-
 gis ad illud delectus, propemodum ad duplum
 illam auxit. (v. loc. Andocidis ap. Boeck. Vol.
 I. p. 431.) Ex his igitur patet ea aetate nec
 cessum tempus ad hanc tributi indictionem sta-
 tutum fuisse, nec ad ordinaria Senatus munera
 illud pertinuisse. Decennio fere postea i. e. Ol.
 91. a $\frac{1}{2}$ A. C. 415. totam hanc tributa exigendi
 rationem ob nummorum penuriam aboleverunt,
 eorumque loco εἰκοσὴν illam substituerunt, de-
 qua diserte Thucyd. VII. 28. „ Καὶ τὴν εἰκο-
 σὴν ὑπὸ τοῦτον τὸν χρόνον τῶν κατὰ θάλατ-
 ταν ἀντὶ τοῦ φόρου τοῖς ὑπηκόοις ἐποίησαν,
 πλεία νομίζοντες ἂν σφίσι χρήματα οὕτω προσ-
 εἶναι.” — Hanc *vicepsimam* deinceps usque ad
 belli finem tributi locum obtinuisse suspicatur
 Boeckius, l. l., „ quum,” inquit, „ non con-
 „ stet eam rationem bello etiamnum durante
 „ fuisse immutatam.” Equidem nihil certi hac
 de re statuere auserim, quum, quoad scio, nullo
 loco perspicua et indubitata testimonia adsint.
 Attamen ex uno Xenophontis loco (Hell. I.
 3. 9.) non temere conjicere nobis videmur, eo
 tempore, quum Alcibiades post Siciliae cladem
 et sociorum defectionem Atheniensium res col-
 lapsas restitueret, tributa exigendi rationem ad
 pristinum statum rediisse. In enarranda nimirum
 illa contra Chalcedonem et Byzantium expedi-
 tione (quae facta est Ol. 93. $\frac{1}{2}$ A. C. 408.) haec
 refert: Καὶ ὄρκους ἔλαβον καὶ ἔδοσαν παρὰ Φαρ-
 ναβάξου, ὑποτελεῖν τὸν φόρον Χαλκηδονίους. Ἀθη-
 ναίοις, ὅσον περ εἰώθεσαν, καὶ τὰ ὀφειλόμενα χρή-
 ματα ἀποδοῦναι. Haec utique eo tempore usu
 ve-

venire non poterant, si *Φόρος* esset abrogatus. Quae quum ita sint, quid fiet de statuta illa tributi indictione. a Senatu fieri solita? Nam licet hoc factum esse non ex-pressè negetur, ex iis tamen quae attulimus, (quaeque copiosius d. i. exposuit Boeckius) satis liquet ante finem belli Peloponnesii eam tributi statuendi rationem, quam Auctor Libelli nostri memorat, nondum fuisse usitatam. Quodsi, contra, ad illa tempora attendimus, quibus Athenienses rursus maris imperium, sponte ipsis delatum, susceperunt, (Vect. V. 6.) quodque per integrum vicennium *ἀναμφοιβητήτως* obtinuerunt, omnino probabile fit, tunc, quum omnes civitates ad communem conventum Athenas coierant, munus illud tributa indicendi Senatui fuisse permisum, et quidem quovis quinquennio, s. potius quovis quarto anno (*πενταετηρίδι* vid. Boeck. p. 178 et 468. Vol. I.); ut ita in tributis exigendis eadem valeret ratio, quae dudum in reddituum administratione et in Quaestorum munere recepta erat; v. Boeck. l. l. et p. 452. Petit Leg. Att. III. 2. 33. p. 337.

§. 7.

Argumentum quod deinde e restricta Comoediae licentia ducit Schneiderus, nisi fere absurdum dicendum est, certe non majoris est ponderis, quam illud quod modo vidimus. Est autem, ejus modi: Auctor Libelli de A. R. dicit Athenis prohibitum esse, populum in terna ludibrio habere, eique maledicere: atqui constat, „ totum „ *ἄλλον* Atheniensem publice irrisum fuisse ab
Part IV. I „ Aris-

Aristophane in Equitum dramate, edito Ol.
 88. a. 4. et Vesparum altero, edito Ol.
 87. a. 2.: " ergo scriptio Libelli hoc
 tempore antiquior est (conf. et Schn. nota
 ad Lib. II. 18.). Hoc loco aequè dicere po-
 tuisset, (quod item observavit Boeck. Vol. I. p.
 345.) Libellum post Aristophanis aetatem esse
 scriptum, nisi hoc ipsum revera multo proba-
 bilius esset, atque adeo potius dici debuisset.
 De quo breviter haec notasse sufficiat. Veteris
 Comoediae indolem eam fuisse, ut tam publicā
 quam privata civitatis vitia libere notaret, con-
 fiat inter omnes. Quod si tamen ad primas ejus
 origines attendimus, (quas probabiles sane tra-
 didit Grammaticus in Bekkeri Anecdotis Vol.
 II. p. 747.) apparet vetustissimam illam Co-
 moediam plane innoxiam, et, castigandis priva-
 torum moribus, civitati saluberrimam fuisse:
 Ἀρχὴν οὖν δεξαμένου τοῦ πράγματος, πολλοὶ
 γεγόνασι κωμωδαί, ἐλέγχοντες τοὺς κακῶς
 βιοῦντας καὶ τοὺς ταῖς ἀδικίαις χαίροντας, ἀνα-
 γέλλοντες τὰς ἀκαίρους καὶ ἀδίκους αὐτῶν πρά-
 ξεις, καὶ ὠφελοῦντες κοινῇ τὴν πολιτείαν τῶν
 Ἀθηναίων. (Cf. Lucian. de Gymnas. §. 22. Vol.
 II. p. 904. et huc item spectat Horat. Sat. I.
 4. in.). At, crescente paulatim plebis et de-
 magogorum licentia, (Periclis praesertim aetate)
 crevit simul Comicorum illa παρρησία; quae
 ab hoc inde tempore in primis plebem ejusque
 ductores infectabatur, ita ut, vel mordacissimis
 dicteriis eos exagitarer, vel palam eorum vitia
 in scenam traduceret. (Cic. fr. de Rep. IV.
 10.) Atque haec est proprie sic dicta *vetus*
Comoedia, ejus auctores fuerunt Eupolis, Cra-
 ti-

tinus, et, belli Peloponnesii tempore, Aristophanes; in cujus Comoediis insignia sane hujus licentiae documenta exstant. De hac re ita pergit d. Gramm.: Ἐπειδὴ δὲ τὸ μὲν παράνομον ἐπὶ τὰ χερεῖονα νικᾷ, τὸ δὲ καλὸν ταχέως ἀφίπταται τῆς τῶν ἀνθρώπων πολιτείας, οὐ μετὰ πολὺν χρόνον οἱ ἄρχοντες Ἀθήνησιν ἤρξαντο κωλύειν τοὺς κωμικοὺς τοῦ μὴ φανερώσῃ οὕτω καὶ ὀνομαστὶ ἐλέγχειν τοὺς ἀδικαῦντας· αὐτοὶ γὰρ θέλοντες ἀδικεῖν καὶ μὴ ἐλέγχεσθαι, τούτου χάριν ἐπετίμων αὐτοῖς. ὅθεν ὥσπερ αἰνιγματωδῶς καὶ οὐ φανερώς ἐλέγχοντα ὑπὸ τῶν κωμικῶν. „ Etenim variis temporibus restitutam quodammodo esse hanc Comicorum licentiam, constat quidem, nec tamen ita, ut ullam legem περὶ τοῦ μὴ κωμωδεῖν τὸν δῆμον aut latam fuisse, aut perpetuo valuisse appareat nisi inde a tempore XXX tyrannorum, quo *media Comoedia* veteri successit: (vid. Schol. Arise Cirt. a Boeckio p. 345. et Petit. L. A. p. 150. cf. Platonius περὶ διαφ. κωμ.) cujus haec erat ratio, ut, quos quis veller, in scenam producere liceret, modo latenter hoc fieret, neque expreso nomine. Hanc autem Comoediam civibus non minus contumeliosam fuisse colligere possumus ex eo, quod deinceps nova lege coercita est, et *novae Comoediae* locum cessit. Ἐπεὶ δὲ ἐπὶ τὸ πλεῖον προϊούσης καὶ ἐπικρατούσης τῆς κακίας, ἐκωλύθησαν τοῦ αἰνιγματωδῶς ἐλέγχειν καὶ ὑβρίζειν τοὺς κρατοῦντας καὶ ἄρχοντας τῆς πόλεως. Διὸ καὶ τρεῖς διαφορὰς ἔδοξεν ἔχειν ἡ κωμωδία. Καὶ ἡ μὲν καλεῖται παλαιά, ἡ ἐξ ἀρχῆς φανερώς ἐλέγχουσα, ἡ δὲ μέση καὶ αἰνιγματώδης, ἡ δὲ νέα μὴδ' ὅλως τοῦτο ποιοῦσα πλὴν

I 2

ἐπὶ

ἐπὶ δούλων ἢ ξένων. (Vid. praeterea Voss. Inst. Poet. II. 27. Jons. de Scr. Hist. Phil. I. 5. Petit. L. Att. p. 151.). — Quum igitur pateat Auctoris nostri verba κωμῶδεῖν τὸν μὲν δῆμον — οὐκ ἔστιν referri non posse ad tempora veteris Comoediae, cui propria erat haec licentia, intelligantur necesse est de iis decretis quibus interdictum est Comicis τὸ κωμῶδεῖν ἐξ ὀνόματος, quae perpetuam legis vim non obtinuerunt ante Ol. 94; cujus rei rationem ita reddit d. Grammaticus: αὐτοὶ γὰρ θέλοντες ἀδικεῖν καὶ μὴ ἐλέγχεσθαι, quibuscum optime consentiunt Auctoris nostri verba: ἵνα μὴ αὐτοὶ ἀκούωσι κακῶς. Quae quum ita sint, num, quaeso, veri speciem aliquam habet Schneideri sententia, qua contendit, haud aliter fieri posse quin Auctor noster haec scripserit ante Ol. 88, quo tempore constat Aristophanem Atheniensem plebem ludibrio habuisse? Num enim Aristophanes primus hoc fecit? Nonne de Eupoli et Cratino idem constat? Denique, nonne paullatim haec licentia ex ipsa Comoediae indole sponte fluxerat? Si igitur legem aliquam respicit Auctor noster, (quod e verbis οὐκ ἔστιν tuto colligere posse nobis videmur), necesse est ut frequens abusus ejusmodi legi causam praebuerit; unde absurdum fere est statuere licentiam Comoediae res natam esse ante illud tempus quo maxime se jactavit; praesertim quum ejus rei ne levisimum quidem appareat indicium, et ipsa Auctoris verba multo commodius ad aliud tempus referri possint.

§. 8.

Tertium temporis indicium petit Schneid. ex eo loco ubi memoratur *centesima* illa quae in Piraeo solvi solebat (de R. A. I. 17.). Contendit enim e loco Thucydidis VII. 28. (quem §. 6. jam attulimus) abolita *centesima* *vigesimam* institutam fuisse Ol. 91. a 1; quo facto certo concludit argumento, Libellum scriptum fuisse ante hoc tempus. Concederemus manifestissima esse omnia, nisi ipsius loci inspiciendi nobis esset copia, nostrisque oculis videremus Thucydidem d. τ. εἰκοστῇ utique memorare, sed de abolita *centesima* ne cogitare quidem. Si autem verba ἀντὶ τοῦ φόρου eadem notione accepit Schneid. ac si dixisset Thucydides ἀντὶ τῆς εἰκοστῆς, mira sanequam dicenda est haecce interpretatio, quae vehementer dubito num admittatur. Quod vero dixi Thucydidem de *centesima* ne cogitare quidem, patet hoc ex ipsius loci sententia, quam perspicue exposuit Boeck. Vol. I. p. 344 seqq. Praeterquam enim quod disertis verbis tradit Thuc. hanc *vigesimam tributii loco* esse institutam, nulla mentione facta *centesimae*, quam memorat Auctor noster, manifestum inter utramque est discrimen. Etenim fieri non potest ut *vigesima* illa earum tantum mercium nomine exacta sit, quae a fociis Athenas transvehebantur: quis enim, si ceterum ab omni tributo immunes essent, eos cogeret illuc tantum advehere merces suas? Nonne incertissimus hic fuisset reditus, qui simul maxima commoda atque emolumenta Atheniensium adversariis praeberet, si socijs, ut plane liberi

essent ab omni tributo, integrum fuisset alio potius quam Athenas sua exportare? Unde minus etiam incredibile est, ejusmodi immutationem umquam fecisse Athenienses, *πλείων νόμον ζοντες ἂν σφίσι χρήματα οὕτω προσιέναι*. Ex ipso igitur Thucydidis loco probabiliter colligimus hanc *vigesimalam* fuisse vectigal quoddam apud ipsos socios exactum, et quidem ab *εἰκοσολόγοις*; quae sententia firmatur cum ex illa hujus vocis interpretatione quae est in Lex. Seg. Bekkeri p. 185. tum ex loco Arist. Ran. vs. 365. Contra eo loco ubi in nostro Libello memoratur *ἡ ἑκατοσὴ* — *ἡ ἐν Πειραιεῖ*, i. e. quae in Piraeo exigere solebat, manifesto res aliter se habet. Loquitur ibi Auctor de variis emolumentis quae civitati inde redibant, quod focii coacti essent Athenas venire, ut causas suas in judiciis agerent, (*πλεῖν ἐπὶ δίκας Αθήνας*.) Inter ea refertur illa *ἑκατοσὴ* in Piraeo soluta: quae igitur non mercium nomine exigebatur, (non enim veniebant mercandi causa) sed tamquam portorium pro ipsis navibus quae portum intrarent: (quae etiam Boeckii sententia esse videtur; cf. item Schömann. de Com. Ath. p. 286.) Huc accedit quod Aristophanes Vesp. vs. 678. *πὰς ἑκατοσὰς* inter ea vectigalia enumerat, quae praeter sociorum tributum (*φόρον*) Atheniensibus redibant: dum modo vidimus *τὴν αἰκοσὴν* aliquamdiu ipsius tributi (*φόρου*) locum obtinuisse.

§. 9.

Quod autem quarto loco a Schömanno addfertur,
de

de judiciis sociorum, cohaeret illud cum primo
 argumento de tempore quo maris imperium ob-
 tinuisse atque amisisse dicuntur Athenienses.
 Quod si merito a nobis est repudiatum, alterum
 hoc simul corruat necesse est. Si enim verum
 est pristinae illius dominationis tempore Athe-
 nenses sociis suis jurisdictionem ademisse, et
 judicia cum publica tum privata ad se transla-
 tis, quidni (ita jure cum Boeckio quaerimus)
 idem fecissent, quum iterum eodem potiti essent
 principatu, nec minus imperiose et superbe
 quam antea sociis imperarent? Nonne, si hac
 in parte posteri a proavorum duritie atque ini-
 quitate quodammodo recessissent, credendum est,
 Isocratem, in Atheniensium illo praeconio, (v.
 Panath. c. 22 seq.) quum ceteras criminationes
 diluere studet, hanc laudem memoraturum fuis-
 se, ut eam superioribus vitiis quasi opponeret?
 Undenam, ceterum, constat illam sociorum
 conditionem, dum eodem premerentur imperio,
 fuisse immutatam? Sed fortasse ipse Schneiderus,
 si ea considerasset, quae supra exposuimus, ab
 utroque pariter argumento abstinuisset. — Res-
 tat ut loquamur de voce *Φόρος*, qua (monente
 item Boeckio Vol. I. p. 344.) Auctor nostri Li-
 belli usus est, quum tamen post *Ol. 100. a. 4.*
aei supposita sit lenior vox *σύνταξις*; vid.
Harpocr. in v. Etiam si statuamus decreto pu-
 blico aut populi scito hoc esse factum, de qua
 re tamen, quoad scio, non constat, verisimile
 est hunc euphemismum non nisi in actis pu-
 blicis aut in orationibus ad populum habitis
 fuisse receptum. Numquis enim sibi persuadere
 potest vocabulum *Φόρος*, quod apud Graecos

tributis sociorum designandis proprium erat; (v. Thuc. I. 96. Plut. Sol. c. 15 Oud. ad Thom. Mag. in v.) brevi tempore ita proscriptum esse aut proscribi potuisse, ut postea numquam amplius eo usi sint reliqui scriptores? In libris Xenophonteis nusquam mentio fit *συντάξεως*; saepius *φόρου* (in primis notandus est locus Hell. VI. 1. 4. ; Isocrates *συντάξεις καὶ φόρους* conjungite Panath. c. 41. ; Aelianus V. H. II. 10. Timothei tempore *φόρους* memorat. Non est igitur quod vox illa *φόρος*, qua et utitur Auctor noster, temporis ratione scrupulum nobis injiciat.

§. 10.

Eadem vox *φόρος* nos ducit ad aliud indicium, quod multo clarius etiam ostendere videtur Libellum non esse scriptum ante finem belli Peloponnesii. Cap. 3. §. 2. inter Senatus munera refertur etiam *φόρον δέξασθαι* i. e. *sociorum tributum accipere*. Atqui ex Thuc. I. 96. perspicue docemur eo tempore, quo primum Graeciae principatum susceperunt Athenienses, creatos fuisse *pecuniae publicae Quaestores*, qui tributa acciperent. „ Καὶ Ἑλληνοταμίαι τότε „ πρῶτον Ἀθηναίοις κατέστη ἀρχή, οἱ ἐδέχοντο „ τὸν φόρον, ” (cf. Pollux. VIII. 114. et cit. in Lex. Xen. h. v. Boeck. Vol. I. p. 189.) Praeterea alius etiam *pecuniae publicae accipiendae* Magistratus (jam inde a Clisthenis tempore) creatus erat, Ἀποδεκταί, qui fortasse, postquam sociorum commune aerarium Athenas translatum erat, simul cum Hellenotamiis acci-

pie-

T R A J E C T I N A

plebant pecuniam, aut etiam acceperant. (v. Poll. VIII 97. et ib. Hem. 171. et ibi cit. Aris. Polit. VI. 5. 4. Tittman Griech. Staatsverf. p. 248.) Item, ex iis quae de utrisque prodidographi, haud procul a verissimitate videtur, Hellenotamias pecuniis sociis accipiendis tum administrandis praefectas cum quaestoribus (*Tamias*) ipsa civitate. — Quidquid sit, maridurante primo illo Atheniensium peculiarem ad hoc creatum fuisse Magistrum ita Senatum eo tempore neque munere functum fuisse. Post cladem Potamos, et extinctam illam Graeciam, cessante sociorum tributo, et Hellenotamiarum munus, nec postea illud lecti sunt (ut ostendit Boeck.) igitur colligere posse videmur, tertius Principatus, qui inde ab Olympe incipit, ab ipso Senatu hoc munus ceptum.

§. 11.

Sed et alius Libelli locus merito movet cogitandum esse de tempore 100. a. 4. Est ille C. 2. § 5. discrimen memorat inter eos qui maria imperant. Constat quidem eos qui post tempora belli Peloponnesici Graecorum memoriae prodiderunt, usos esse vocabulis *θαλασσοκρατία*.

ἀρχῇ (1), ad principatum illum significandum, de quo inter Athenienses et Lacedaemonios tam acriter certatum est; ac non apparet ad hoc usque tempus imperium illud bifariam distinctum, aut inter utrumque populum divisum fuisse. Nam inde a Pausaniae prodizione universus Graeciae principatus penes Athenienses erat, (Thuc. I. 96.) quem quidem, Cimonis ducem tam terra quam mari gloriosissime tenuerunt. Proximo quod deinceps sequitur tempore, non minus viguit praecellens illa Atheniensium potentia sub Pericle et Tolmida; et saepius quidem, id quod in primis Themistoclis et Aristidis virtuti debebant (2), memoratum reperimus Athenienses cum copiis navalibus et usu rei maritimae, tum sociorum tributis prae ceteris Graeciae populis valere, nec tamen usquam maritimum a terrestri imperio sejunctum videmus (3). Quum vero bellum a Peloponnesiis contra Athenienses esset decretum, Pericles primus civibus suis ejusmodi consilium dedit, quod potissimum ad maris imperium, neglecto terrestri, tenderet, (Thuc. I. 142. Schol. ad Aristoph. Ran. vs. 1500 et 1502.) atque in ipso hoc bello gerendo vulgo apparuit, Athenienses maritimis co-

(1) V. c. Plutarcho Aristid. c. 23. Principatus ille vocatur ἡγεμονία et ἀρχή, cf. Nep. Arist. 2. Diodoro XI. 47. ἡ κατὰ θάλατταν ἡγεμονία. vid., Isocr. Paneg. c. 29. Panath. c. 22. et 25. Calaub. ad Athen. p. 596 et ad Polyb. I. 27.

(2) Thuc. I. 93. Diod. XI. 41. Plut. Them. c. 4. Arist. c. 25.

(3) Vid. orationes Peloponnesiorum et Atheniensium ap. Thuc. I. 74. 80. 89. 121 et 122.

copiis, Lacedaemonios terrestribus praestare. Atque haec ipsa erat causa cur, post Lylandri victoriam, Lacedaemonii paciscerentur ignominiosam illam Atheniensibus conditionem de navibus dedendis; atque deinde iterum, quum Gonon et Thrasybuli tempore in eo essent Athenienses ut maris imperium denuo obtinerent, Antalcidea pace illud impedirent, Graecosque Asiaticam incolentes prodere, quam hanc principatus partem adversariis suis cedere mallent. Inde ab eo tempore imperium illud terra marique fuit penes Lacedaemonios, nec divisum illud esse videtur ante *Q. 101. a. 3 A. C. 374.* quo tempore primum de hac imperii divisione inter ipsos Athenienses et Lacedaemonios mentio facta est. v. Xenoph. Hell. VI. 3. 14. et VII. 1. cf. Diod. XV. 38. Nep. Tim. 2. Ex quo fere sequitur Auctorem haec non ante, sed post tempus illud scripsisse.

§. 12.

In Cap. 2. Auctor, quum enumerat commoda quibus fruebantur Athenienses prae aliis Graeciae populis, quaeque repetenda erant cum ex imperio illo maritimo et rei nauticae studio, tum ex ipsius regionis situ, ea respicere videtur quae revera olim facta erant, quaeque ita ipso exemplo comprobaverant, illa quae dicit fieri posse aut solere. Si haec legentes nobis Graecorum historiam inde a bello Persico in memoriam revocamus, videmus quidem nonnulla fortasse (ut Cap. 2. §. 16.) ad ipsa illa tempora belli Persici spectare, pleraque vero ad bellum Peloponnesiacum esse referenda; nec mirum, quum vi-

vitia atque furores democratiae pertractans, nullam partem historiae Atheniensium ante oculos habere posset, unde illustriora peteret exempla. Dum autem singula suis quaeque locis disponimus, ecce, sequitur locus ille (§. 15.) ubi dicit Athenienses, si insulani essent, ab hoc etiam metu immunes fore, ne ipsorum urbs a paucis i. e. ab iis qui paucorum imperio faverent, hostibus proderetur; nec etiam fore ut plebi contraria optimatum factio se opponeret, ea spe ut hostes terram in urbem introduceret. Quomodo Auctor, quisquis fuerit, de eo cogitare potuit, nisi revera factum esset, atque ita fieri illud posse exemplo esset comprobatum? Atqui nonne id ipsum quod d. l. memorat, factum est eo tempore quo Theramenes, alique contrariae factionis principes, primo Ol. 92. a. $\frac{1}{2}$ A. C. 411. reip. formam mutarunt, plebi summum imperium ademerunt, hostes in urbem introducere conati sunt? (Thuc. VIII. 64 sq. et 91. Xenoph. Hell. II. 3. 46.) deinde vero, paucis annis postea Ol. 93. a. $\frac{3}{4}$ A. C. 405. obsessis a Lysandro Athenis, urbem Lacedaemoniis tradiderunt? (v. Xenoph. Hell. II. 3. 17. sqq. Diod. XIII. 107. XIV. 3. Isocr. Artop. c. 27. et in primis Lys. adv. Eratosth. p. 102 sq. et contr. Agorat. p. 118 sq. Tauchn.) — Si igitur ad omnia haec indicia attendimus, temere profecto statueremus Xenophonti hanc ob causam abjudicandum esse Libellum, quod antiquiorem manifesto prodascriptionis originem. Vidimus enim quam debilia sint argumenta quae ad hanc sententiam probandam sunt allata; vidimus praeterea quid ex ipso Libello adferri possit, ut scriptum ni-

etati vindi-
desse pro-
nientem,
nis Athe-
nia quo-
videntur,
ilominus
confe-
n antea
fitionis
nien-
utare,
ti er-
—
ona-
iere
is,
us

C A P U T II.

A N N O T A T I O.

Vidimus quibus potissimum rationibus Libellus *de Republica Atheniensium* Xenophonti vindicari possit; num jure tamen vindicetur, dubito. Indicant quidem ea quae huc usque disputavimus, *temporis ratione habita*, fieri posse ut Xenophon Libelli auctor sit, nec tamen revera probant, ita esse statuendum; praesertim quum omnis fere dubitandi causa in ipsius Libelli ratione et oratione posita esse videatur. Gravisimum, fateor, praejudicium illud facit, quod inde ab initio iste etiam Libellus in scriptis Xenophonteis habitus est atque editus; et quamquam, ut jam diximus, non integrum servatum esse videtur, ita ut ejus pars in quibusdam Codd. particulae alterius illius Libelli *de Vectigalibus* sit juncta (1), quidquid utriusque exstat, huc usque semper Xenophontis nomine pro-

(1) Vld. Schn. ad R. A. I. 17. et ad Vect. V. 4.

prodit. Illud tamen magnopere mirandum videtur, quomodo Boeckio in mentem venire potuerit dicere, tantam in toto orationis habitu similitudinem esse tribus hisce, quae Xenophontis nomine feruntur, opusculis Politicis, *de Lacedaemoniorum Republica*, *de Atheniensium Republica* et *de Vectigalibus Atheniensium*, ut, si unum Xenophonti abjudicaretur, eodem omnia fato in perniciem ruant (1). De prioribus nunc iudicium ferre nostrum non est. Quod ad posterius attinet, suo loco vidimus illud et ad didacticum et ad protrepticum genus quodammodo esse referendum, cuiusmodi exempla non solum passim in reliquis Xenophonteis scriptis reperiuntur, sed et ad quod item pertinet elegantissimus ille Libellus qui *Hipparchicus* inscribitur; cui, si peculiariter attendimus ad orationem et dicendi genus, simillimus est. Tertius autem ex hisce tribus Libellis, de quo nunc nobis est agendum, et de quo, ita ut in novissimis editionibus sese habet, iudicabimus, toto habitu et colore ita ab altero illo differt, ut quomodo quis unum auctorem, unumque orationis genus in utroque agnoscat, plane non capiam. Illud omnino fateor, in libro adeo lacunoso et corrupto vix certum de proprio auctoris stilo iudicium reddi posse; at, re bene perspecta, dicendum est, valere illud de uno vel altero eoque minutissimo fragmento; de ejusmodi loco, in quo quod auctor sibi proposuit, et ab initio professus est, pertractatur, non item. Nam, quamquam totius Libelli de R. A. ratio et descriptio

(1) Vol. I. p. 48.

scriptio non ejusmodi est, ut ordinis ei et perspicuitatis virtutem Xenophonti propriam tribuere possimus, singulae tamen partes plerumque (exceptis iis locis qui aperte vitiosi sunt) satis indicant quid Auctor sibi voluerit. Si vero aut a librario aut ab epitomatore corruptum Libellum esse statuimus, aut si e fragmentis quibusdam Xenophonteis confarctum illum esse quis contendat; vellem equidem, nisi in toto contextu atque in opusculi consilio, certe in singulis quibusdam locis agnosceie Xenophontem: nam propterea quod totum perierit, et particulae duntaxat quaedam servatae sint, non tamen in iis perierit necesse est auctoris ingenium atque indoles. Nonne enim in fragmentis illis operis Ciceronis de Republica, nostra aetate collectis atque editis, vel iis locis, in quibus maxime contextus integritas desideratur, elucet divinum illud Ciceronis ingenium? Nonne ubique vestigia, sive potius manifestissima exempla repetita reperiuntur nitoris, elegantiae et gravitatis orationis Ciceronianae? Quidni (ne hujus generis plura excitemus exempla) in Libello de *de Rep. Ath.* Xenophontis ingenium alicubi agnoscimus, si revera ei est tribuendus? Ubinam candor ille et simplicitas, quae saepius in altero illo *de Vectigalibus* observavimus? Ubinam orationis illa concinnitas et perspicuitas, quae Xenophontem tantopere a reliquis scriptoribus illius aetatis distinguunt? Ubinam, ut paucis absolvamus, locus vere Socraticus aut Xenophonteus? — Quod si ad alia scripta Xenophontea attendimus, quae dudum a viris doctis Xenophonti aut abjudicata aut eo indigna habita sunt, di-

dicendum est, etiamfi in iis fortasse lepores atque videres Xenophonti propriae desiderari dicantur, ordinem tamen, perspicuitatem et vero etiam dictionem ipsam, Xenophonte haud prorsus indignam esse. Horum omnium in hocce Libello nihil, in quo, omnia aequae aut obscura, aut confusa et turbata sunt. Verborum nexus, structura, dispositio plerisque locis frigida inepta atque insulsa est, nec usquam Xenophontae venustatis ullum vestigium; ipse praeterea verborum delectus saepe a Xenophonte alienus. Idem plerumque dicendum de sententiis, quarum multae non solum non arguunt Xenophontis ingenium, sed et ita ei repugnant, ut de iisdem rebus aut multo potiora, aut plane contraria ex ipsius scriptis afferri possint. Si autem ad Libelli consilium et rationem attendimus, (quatenus nimirum Auctor sibi constet, et cohaeret ejus oratio) non magis quam in reliquis Xenophontem Socraticum agnoscimus. Ne multa. Age, jam Critica Annotatione, quae diximus sigillatim persequamur, et omnia, quae non videantur esse Xenophontea deinceps, appositis rationibus, exponamus.

C A P. I. §. 1.

„ Περὶ δὲ τῆς.” Hoc Libelli initium non esse integrum, sed abruptum potius, jam observavit Schneiderus (not. ad h. l.), nec ullum mihi innotuit Xenophontis opus, cui apte haec annecti queant, nec etiam ejusmodi exordii genus, quamquam ceterum saepius in iis aut brevis est, aut statim ipsam rem aggreditur, e reliquis Xenophont-

Pars IV.

K

phon-

phontis libelli cum hocce comparari potest; minime vero omnium adnumerandum est ἀρχαίς illis προπαδεύταις, quas Xenophonticae scriptio proprias tribuit Dion. Halicarn. vid. Comm. P. I. Cap. 13. §. 9.

ὅτι μὲν ἔλθοντο τοῦτον πᾶν τρόπον τῆς πολιτείας. Negari nequit horum verborum structuram duri quid simul et inficeti habere, ut jam in primo hujus opusculi ingressu totius scriptio- nis specimen quasi exhibeant. Si ex iis, quae modo diximus, pene conjiceremus, initium illud περὶ δὲ τῆς κ. τ. λ. fragmenti instar esse abruptum, neque ipsum locum recte *Exordium* dici posse, ex hisce verbis rursus statuendum esse vi- detur, Auctorem revera hinc scribendi initium se- clisse, quam satis aperte significet totius scriptio- nis consilium, quod simpliciter eo redit: „Se de- „mocratiam reip. formam non probare, propte- „rea, quod in ea mali et infimae conditionis „homines potiore sorte utantur, quam boni et „honestiores: Athenienses vero, quum de- „creverint hac reip. forma uti, prudenter om- „nia ex agere, quae tendant ad hunc statum „civitatis conservandum.” An revera haecce fuerit Xenophontis sententia, post disquiremos. Hoc loco satis sit, observasse, Auctorem nostrum non Atheniensem, sed quamcumque democratiam vituperare, alioqui pro τοῦτον πᾶν τρόπον τῆς πολιτείας dicere debuisset τοῦ ταν τ. τρ. τῆς δημοκρατίας; itaque in genere eam condemnare; Athenienses i. e. Atheniensium ple- bem in reip. administrandas ratione laudat. Hoc igitur est Libelli exordium et consilium, ne- que illud ironice esse dictum, cum ex aliis pa- tet

T R A J E C T I N

ter, ut passim videbimus, tum ex
dem sententiam sine ulla ironiae
petit, v. c. II. 40. III. 8 et
quod de verborum structura dix
net, quod jam statim in hocc
cinnitatem Xenophonteam desid
cile est hujus rei rationem red
quid univérse concinnitatis nomen
notandum erit. Concinnitatis no
intelligimus enunciationis quasi
nem, qua verba simul et ad inte
numérum apte sunt posita et secu
haereant (1); reddit ea sentent
perspicuitas inde lucratur, sed et
sam longius eam producit, ita u
ta simplicitate, eadem vocabula
repetat, partim vero omnem ing
aut molestam vocabulorum repetit
spicuitati et suavitati in primis
giat. Si ad hanc normam non huj
sed et fere totius Libelli oratio
facile est judicium de neglecta
Et omnium maxime notanda esse
jus vitii causa, quae sita est in in

(1) „ Collocationem verborum et si
junctiorum, ex qua laevitas quaedam
merusque efficitur, ita desiderant a
ipsa natura ad ejus sensum erudita
crebro hiantem, vagam minusque apte
menter abhorrere videantur.” *Ern. C.*
p. 127. Vtd. et Cic. Or. c. 12. qui et ibi
Collocata autem verba habent ornatum
cinnitatis efficiunt, quod verbis mu
manente sententia.”

R. A. p. 56); non enim conveniunt cum his, quae de institutione democraticae Atheniensium, auctore Thrasylulo, tradiderunt historici. v. Xenoph. Hell. Lib. II. in f. Diod. XIV. 33. Andoc. de Myst. Taylor. in vita Lys., melius, nisi fallor, et Xenophontis dictioni magis consentaneum erat: ὅτι μὲν εἰλοντο δημοκρατεῖσθαι μᾶλλον ἢ ὀλιγαρχίᾳ χρῆσθαι, aut brevius etiam, ὅτι τὴν δημοκρατίαν ἀντὶ τῆς ὀλιγαρχίας εἰλοντο (1); cf. Mem. IV. 5. 7. Hell. IV. 8. 27. Cyr. I. 1. 1., ubi pro αἰρεῖσθαι, variata dictione, est, μᾶλλον βούλεισθαι. v. Lex. Xen. v. αἰρεῖσθαι n^o. 2.

„τοῦτ' ἀποδείξω — τοῦτο" ἐρῶ. Haec repetitio, quae commode vitari potuerat, idem illud nunc institutum mihi reddere videtur, quod supra ad elegantem simplicitatem dictionis Xenophontae retulimus. (v. Comm. P. I. anni. ad Vect. C. 1. §. 2. C. 3. §. 1.)

„δύναμιν περιτιθεῖς." Quamquam infuimus prius vocabuli usus ipse nostrae causae non minus prodest, haud abs re tamen erit, subinde etiam hujus discrepantiae notas animadvertere. Verbum περιτίθημι apud Xenophontem nunquam legitur notione praebendi, conciliandi,

(1) Praeul tamen abest, ut ipsam hanc sententiam ad Xenophontem referri velim, de quo infra pluribus exponemus.

Xenophonteī ratione habita haec quodammodo sananda aut supplenda essent, mihi hoc ita fieri posse dudum videbatur, ut pro ἐνίοις τῶν ἀνθρώπων, legeremus, οἷς ἐνι τῶν ἀνθρώπων, τούτους τὰ πολλὰ εἰς πονηρίαν φέρει (1), aut elegantius hac Xenophonteā periphrasī: τούτοις ἡγεμονικὴ ἐστὶ πρὸς τὰ πονηρά, ut Cyr. II. 2. 25. (cf. Comm. P. I. C. 3. §. 9.). Sed omnino totus hic locus de paupertatis atque, inde orientis, ignorantiae et ἀπαιδευσίας incommodo, quod necessario ad vitia et turpitudinem ducat, sane dignissimus erat, qui Attico sale respergeretur. Quod ad πονηρίαν attinet, conferri mereatur elegantissimus locus Cyr. II. 2. 23 sqq. De ἀπαιδευσία et ἀμαθία (quae ceteroquin Xenophonti saepius jungi solent) cf. Mem. IV. 1. 4., quibus collatis, in primis huius loci insulfitas nudatur.

§. 6.

„ Τοῖς ὁμοίοις σφίσιν αὐτοῖς ἦν ἀγαθὰ. Rur-
sus inepta plane repetitio in ἀγαθὸν, ἀγαθὰ;
qua notione Xen. usitatissima sunt adjectiva λυ-
σιτελές, κερδαλέον, σύμφορον, ὠφέλιμον (et
substant. ὄφελος), quibus opponuntur βλαβερόν,
ἀλυσιτελές, ζημιώδες, κακοῦργος. Deinde non
minus insulsum est illud, τοῖς ὁμοίοις σφίσιν αὐ-
τοῖς, in qua enunciatione praeterea dura quo-
dammodo ellipsis aut breviloquentia inest. Illud
nimirum sibi velle videtur: „ si optimates, aut
„ ho-

(1) Ita v. c. Ven. XIII. 2. ἀφ' ὧν τοῖς νέοις αἱ μὲν
ἡδοναὶ κεναὶ, ἀρετὴ δ' οὐκ ἐνι.

ortum vituperatur, nusquam in Xenophonteis, neque e Socratis, neque ex ipsius Xenophontis sententia, in vitiis democratiae censetur. Vid. (ubi ceteroquin hoc fieri debuisset) Mem. III. 5. 15. III. 2. 10. IV. 7. 14. et praesertim Cyr. II. 2. 17. Denique non tantum non constat, Xenophontem Atheniensium rempublicam usquam in scriptis suis *κακονομίας* nomine dedecorasae, sed et contrarium haud obscure patet ex Oec. IX. 14, ubi Ischomachum haec dicentem facit: „*Ἐδίδασκον δὲ αὐτὴν ὅτι καὶ ἐν ταῖς εὐνομουμέναις πόλεσιν οὐκ ἄρκειν δοκεῖ τοῖς πολίταις, ἢ νόμους καλοὺς γράψονται, ἀλλὰ καὶ νομοφύλακας προσαιροῦνται, οἵτινες ἐπισκοποῦντες τὸν μὲν ποιοῦντα τὰ νόμιμα ἐπαινοῦσιν· ἢν δέ τις παρὰ τοὺς νόμους ποιῇ, ζημιοῦσι.*” Nonne dicendum est, eum, quum haec scriberet, Atheniensium rempublicam ante oculos habuisse? Nam, licet etiam in aliis Graecis civitatibus idem esset magistratus, (ut apud Lacedaemonios, v. Paus. III. 11. 2.), non verisimile est, eum, quum et Athenis essent *νομοφύλακες* (1), hoc quasi indicium protulisse bene constitutae civitatis, nisi revera de ipsa Atheniensium civitate ita judicaret.

„*ὁ γὰρ σὺ νομίζεις.*” H. l. semel monuisse satis sit, invenustam hanc et rusticam fere dicendi formulam, a Xenophontis consuetudine et ingenio prorsus abhorrere, quum nusquam illa utatur, nisi in dialogis, aut ubi peculiariter in alicujus gratiam quid scribit, v. c. in Lib. *de Re Equestri*, *Hipparchico*, *de Vecti-*

(1) Vid. Cic. de Lēg. III. 20. m. in Clav.

τοῖς τοῦ νόμου τίθενται, pronomen αὐτοῖς
 rursus nihil habet, quo referatur, nisi ex ante-
 cedente δῆμος intelligamus Αθηναίους; quod ta-
 men non solum durum, sed et huic loco prop-
 terea minus aptum est, quod prima hujus §. ver-
 ba fere indicare videntur Auctorem de εὐνομία
 in genere loqui, quum, si ad Atheniensem dun-
 taxat civitatem haec essent referenda, expectas-
 ses ejusmodi quid: εἰ δὲ βούλει τὴν Αθηναίων
 πόλιν εὐνομεῖσθαι, αὐτὸ εἰ δὲ τῇ Αθηναίων πόλει
 εὐνομίαν ζητεῖς. Ceterum habemus rursus h. l.
 ineptam repetitionem voc. χρῆσις, quae com-
 mode vitari potuerat.

„εἰς δουλείαν καταπέσοι.“ Observandum est
 Xenophontem nusquam, prout h. l., notione meta-
 phorica usum esse verbo καταπίπτω, nec
 dissimulo, mihi hanc dictionem inventustam quo-
 dammodo et frigidam videri. Eleganter Xeno-
 phon alibi dicit, ἐξ ἐλευθέρων δοῦλοι γίγνονται,
 qua structura frequentissime utitur. Vid. Mem. IV.
 2. 29. Cyr. III. 1. 17. VII. 3. 39. An. VII.
 4. 24. VII. 7. 28. de Re Eq. I. 17.; aut etiam
 cum praepos. ἀντὶ, ut Hell. III. 5. 13., ἀντὶ
 γὰρ ἐλευθερίας διπλὴν αὐτοῖς δουλείαν παρ-
 εσχέκασιν. Sic etiam Mem. I. 3. 11.

§. 10.

„ὑπεξήσεται.“ Verbum ὑπεξίστασθαι, quam-
 vis a Grammaticis receptum, praeterquam in hoc-
 ce Libello, apud Xenophontem non legitur. Ea
 notione, qua h. l. intelligendum esse videtur. (e
 via cedere) dicit, ἐξίστασθαι et παραχωρεῖν ὁδοῦ,
 a quo distinguitur, e sedibus surgere, ἐξανίστασθαι

εἰ ὑπανίστασθαι θάκων; vid. Symp. IV 31: ὑπανίστανται δέ μοι ἤδη καὶ θάκων, καὶ ὁδῶν ἐξίστανται οἱ πλούσιοι. et Hier. VII. 2., ὑπανιστῶνται δ' ἀπὸ τῶν θάκων, ὁδῶν τε παραχωρῶσι. cf. ib. §. 7.

„τὸν Ἀθηναῖον δοῦλον.“ Haec item verba manifesto praepostere sunt posita, quum ita potius scriptum exspectaremus: οἰηθεὶς εἶναι δοῦλον, Ἀθηναῖον ἐπάταξεν ἄν, i. e. „saepe quis civem Atheniensem, putans eum servum esse, percuteret.“ Si autem ita intelligendus est hic locus, τὸν Ἀθηναῖον est pro πολίτην, aut, ut melius τῷ δοῦλον oppositum sit, pro ἐλεύθερον; sed dubito rursus, num ex usu Xenophon-
tis. Hic enim voce Ἀθηναῖος (subst.) uti solet, tamquam gentili, v. c., τοῦ Εὐαλκοῦς υἱέως Ἀθηναίου. Hell IV. 1. 40. Vid. et VII. 1. 35. Saepe vero etiam discriminis aut emphaseos causa, ut: ὃ εἶπεν ὁ Ἀθηναῖος. Hell VII. 1. 37., quum ibi et alii adsint legati. Atque ita in aliis locis Ἀθηναῖος pro cive Athenienti peregrino opponitur, e. gr. apud Demosth. contr. Neaer. p. 1375., adv. Polycl. p. 1215. Plat. Men. c. 33. et sqq. Quid vero, si Ἀθηναῖον ut adjectivum interpretamur, quod ab auctore Lexici Xenophontei factum videmus? Vereor, ut hac ratione perspicuitati magis consultum sit. An δοῦλος Ἀθηναῖος recte dicatur pro servo, qui Athenis vivit, sive publicus est, sive privato addictus in servitutem, vehementer equidem dubito (1). Apud Xenophontem nullum am-

(1) Alia ratio est huius dicti ap. Plat. Alcib. I. 31. ἀλλὰ τῶν ἑλλων Ἀθηναίων ἢ τῶν ξένων δοῦλον ἢ ἐλεύθερον εἶπε, ὅστις κτίειν ἔχει κ. τ. λ.

ambiguae hujus dictionis exemplum exstat. Quid etiam hac sententia illud τὸν ante Αθηναῖον sibi vult? Aut quid est, quod hac verborum structura verbum ἐπάταξεν ἄν accusativo objecti destituatur, qui nunc dure admodum intelligendus est, ut sit: πολλάκις ἄν (τις τοιοῦτον) οἰηθεὶς εἶναι τὸν Α. δ. ε. α.: aut etiam (si verborum magis quam rerum ordinem spectamus), εἰ νόμος ἦν — τύπτεσθαι, πολλάκις ἄν (τις) ἢ τὸν μέτοικον ἢ τὸν ἀπελεύθερον, οἰηθεὶς κ. τ. λ., quae tamen non cohaerent cum seq. δῆμος? Prout igitur h. l. verba disposita sunt, quoquo modo illud Αθηναῖον intelligamus, jure cuiusvis jejuna admodum, nec a Xenophontis manu profecta esse videbuntur.

§. II.

„ἵνα λαμβάνωμεν.” Inter varias emendationes et conjecturas, quas h. l. proposuerunt viri docti, nulla magis placet quam Heindorfii: ἵνα λαμβάνωμεν, ὧν ἄν πράττη τὰς ἀποφορὰς, nisi quod ita πράττη absolute, prout h. l. positum notionem habet verbi ἐργάζεσθαι, quod fere solemne est de *opera mercede aliis locanda*, cujus tamen exempla in Libris Xenophonteis desidero. Deinde offendit rursus durus ille transitus, et Xenophontis orationi plane alienus, a φανεῖν ad λαμβάνωμεν, praesertim quum ex αὐτόθι praecesserit. Quid, si pro λαμβάνωμεν, reponimus λαμβάνω ὧν α. π. τ. α., ut ita lenior sit transitus ad ea, quae sequuntur, ἐμὸν et ἐμὲ? Sed ne sic quidem ulcus illud sanatur. Non melius res se habet, si ad postrema

ma verba ἐλευθέρους ἀφιέναι attendimus, quorum structura saltem omnibus et periodi et numeri legibus repugnat, et mihi quidem Xenophonte prorsus indigna videtur.

„ὅπου δ' εἰς πλούσιοι δοῦλοι.” Jam ab Heindorfio observatum est, (quod facile cuivis in oculos incurrat), scribendum h. l. fuisse, ὅπου δὲ οἱ δοῦλοι πλούσιοι εἰς. Ceterum, ne rursus ad inanes verborum repetitiones, nec ad ipsam orationis jejunitatem subsistamus, operae pretium est attendere ad argumenta, quibus h. l. causam suam egit Auctor noster. Inde α § 10 loquitur de servorum et inquilinorum *immodestia et licentia* (ἀκολασία), quum ne civibus quidem liceat servum percutere. Cujus rei nullam aliam adfert causam, nisi quod externo habitu et vestitu distingui nequeunt a pauperioribus civibus. At haec non esse poterat vera *causa* hujus immodestiae, quam tamen h. l. jure expectasces. Melius quodammodo sequerentur, quae legimus deinceps §. 11., ὅπου γὰρ — περὶ ἑαυτοῦ. Quae verba, si rationem reddunt servorum luxuriae et licentiae, videamus, quo modo cum reliquis cohaereant. „Primo,” inquit, „quia, ubi copiae sunt navales, ibi indulgendum est servis, ut domini ab iis partem stipendii nautici (ἀποφοράς) accipiant.” (1) Nihil h. l. de ipso bello maritimo, quae praecipue hujus licentiae causa erat, (vid. Arist. Nub. vs. 7. ib. interpp.) neque etiam de frequenti manumissione servorum (2), qui, in expeditione navali militantes, vic-

(1) Cf. Böeck. l. c. I. p. 79 et 2^a i.

(2) Verba Auctoris ἐλευθέρους ἀφιέναι ipsa sententia pos-

victores fuerant. Arist. Ran. vs. 33 et 705. ib. Schol. et interpp. cf. Xen. Hell. I. 6. 24. Palmer. Excerc. p. 774. „ Deinde, ubi servi sunt „ divites, ibi non prodest *meum* servum se ti- „ mere; nam si *tuus* servus *me* timet, pericul- „ lum est, ne suas opes tradere debeat, ne ipse „ de sua salute periclitetur.” (ὥς ἐ μὴ κινδυνεύειν περὶ ἑαυτοῦ.) Haec postrema verba, quamquam non nisi obscure admodum, quid sibi velit Auctor, significant, rursus ad ἀκολασίαν spectare videntur, sed ita ut ex iis fere appareat, longe aliam fuisse causam huius licentiae quam illam, quae initio ab Auctore fuerat memorata: divitias autem (et haec sine dubio h. l. erat res primaria), unde habuerint servi, non indicatur, nisi quatenus e mentione τῶν ἀποφορῶν conjicere licet. Concluditur tandem tota argumentatio his verbis: διὰ τοῦτο οὖν ἰσηγορίαν καὶ τοῖς δούλοις πρὸς τοὺς ἐλευθέρους ἐποιήσαμεν. Utrum propter servorum licentiam, an propter eorum divitias, an vero propter emolumenta, quae inde capiant domini? Res est ambigua atque obscura, et totus hic locus ita confarcinatus,

. ut nec pes, nec caput uni
Reddatur formae (1).

Equidem vererer, ne injuriae crimine me adstringerem, si ista tribuerem Xenophonti Socratico, qui ab ipsis veteribus, iisque eloquentiae studiosis atque peritis dictus est ἐλέγτικὸς καὶ καθαρὸς τοῖς

postulante, non significant *manumittere* sed *indulgere*.
 vid. nota Schneid.

(1) Hor. A. P. vs. 8.

τοῖς ὀνόμασι, καὶ σαφὲς καὶ ἐναργὲς, καὶ κατὰ τὴν σύνθεσιν ἡδὺς καὶ εὐχάρις. (1)

„Κινδυνεύσει — κινδυνεύειν περὶ ἑαυτοῦ.” Ad h. l. conferatur Xenophon in Hier. VII. 8, Καὶ δῶρα γε διδάσιν οἱ πολλοὶ τούτοις οὐδὲ μισοῦσι, καὶ ταῦτα ὅταν μάλιστα φοβῶνται, μὴ τι κακὸν ὑπ’ αὐτῶν πάθωσιν.

§. 12.

„ἰσηγορίαν — ἐποιήσαμεν.” Ἰσηγορία illa fervis et inquilinis concessa merito suspecta esse videtur. Universe ἰσηγορία significare videtur, *jus libere loquendi apud aliquem*. Qua notione ea voce utitur Polyb. V. 27. vid. Ern. Glosf. Polyb. h. v. Apud Xenophontem, praeterquam in illo loco Cyrop. I. 3. 10., ubi jocose loquitur, quum omnes simul garriunt, ἰσηγορία non memoratur. In civitate vero statuendum videtur (praesertim si ad vocabuli originem attendimus), ἰσηγορίαν de *solis civibus* dici, et quidem de ea libertate, quae in democraticis rebuspublicis, plebi *aequale* cum optimatibus sententiam dicendi et suffragii ferendi *jus* concedit, qua notione saepe ἰσηγορία et ἐλευθερία juncta reperiuntur., v. c. Demosth. Mid. p. 555. Cf. in primis Dem. Rhod. lib. p. 195., uti et locum modo cit. ex Epitaph. p. 1397. Herod. V. 78. Dion. Halic. Ant. Rom. L. X. p. 641. Moer. h. v. et ib. interpp. Subinde conjungitur cum παρρησία, ut apud Polyb.

(1) Dion. Hal. Vol. II. p. 79.

lyb. VI. 7., imo Isocrat. (Archidam. c. 41.) utramque vocem ita distinguit, ut ἰσηγορίαν ad liberos, παρρησίαν ad servos referat: ὥς ἔστιν ἐν τῶν αἰσχυρῶν, πρότερον μὲν μηδὲ τὰς τῶν ἐλευθέρων ἰσηγορίας ἀνασχέσθαι, νῦν δὲ καὶ τὴν τῶν δούλων παρρησίαν ὑπομένοντες φαίνεσθαι. Cf. et Isocr. Areopag. c. 8. ib. Berg. — Quatenam igitur *juris civilis aequalitas* servis concessa sit, mirum videri debet. Nam de concionandi libertate in comitiis sermo esse non potest, quum extra dubium sit, servos Athenis inde fuisse prohibitos. Vid. Petit. L. A. p. 286. Schoem. de Com. Ath. p. 80 (1). Quod ad *inquilinos* attinet, res non minus obscura est. Constat enim, inter eorum privilegia, praeter ipsum Athenis habitandi jus, in primis fuisse ἰσοτελείαν, ita ut alii simpliciter μέτοικοι, alii ἰσοτελεῖς μέτοικοι essent. Vid. praeter l.l. cit. in Lex. h. v. etiam Wolf Proleg. ad Demosthenis Lept. p. 67, Quale fuerit hoc ἰσοτελείας privilegium, ita nobis a Grammaticis est traditum, ut plene atque ex omni parte de eo statuere nobis non liceat. Attamen ipsum nomen indicat, primarium illud fuisse: τὰ ἴσα τοῖς ἄλλοις τελεῖν (ut est in Lex. Seguer. p. 267 cf. Ruhnk. ad Tim. p. 151), ita ut μετοικίου immunitate fruerentur, civium jura non haberent, et ita medii quodammodo essent inter μετοίκους et δημοποιήτους (*cives adscriptitios*) (2). Inde verisimile videtur ἰσοτελεῖς non

(1) Locus tamen ex Aristophane allatus magis ad sacra quam ad comitia referendus esse videtur.

(2) Habebant hi, ut et Πλαταιεῖς, civium jura, salva

non habuisse jus suffragii (prout statuit Wolf. Prol. ad Lept. p. 70 eumque secutus Schoem. de Com. Ath. p. 81.). Vid. Boeck. II. p. 77. sqq., quamquam a Grammaticis quidem nihil diserte de hac re affirmatur, sed si habuissent, non diversi fuissent a *civibus adscriptitiis* (*δημοτοίητοις*), a quibus tamen perpetuo distinguuntur. Deinde, ad quosnam pertinet frequentissima illa Oratorum et Comicorum querela de nimia eaque perniciofa facilitate, qua Athenienses civitatem peregrinis impertiebantur (1)? Certe non ad *inquilinos*, quibus Athenis tantum habitandi privilegium erat concessum, sed ad eos, qui in civium numerum recepti, in comitiis perniciofa reip. consilia dabant: neque umquam hujusmodi quid ad *inquilinos*, in quorum numero item censendi sunt *ισοτελεῖς μέτοικοι*, (v. Valck ad Ammon p. 113.) spectare animadvertimus, quos, contra, omnibus modis in civitatem allicere studebant, cujus exemplum exstat in Xen. Vect. C. 2. Denique haud verisimile est, *ισοτελείας* immunitatem, quam saepe ob minores etiam utilitates concessam aut promissam videmus, (vid. Vectig. IV. 12. Hell. II. 4. 25. ib. Morus) simul complexam esse jus illud civitatis, quod inde a Solonis tempore saepe variis legibus restrictum, tandem ut unius *ἀνδραγαθίας* prae-

va quadam exceptione quae ad sacra et ad Archontis munus pertinet; Dem. contr. Neacr. p. 1375. sq. cf. Schoem. de Com. p. 73.

(1) Vld. omnino Dem. de Contrib. p. 173. Isocr. Pac. c. 17. Aristoph. Ran. vs. 739.

praetium tribui poterat, atque adeo non nisi frequentissimis comitiis totius populi. Vid. Dem. conr. Neaer. p. 1375. Petit. L. A. p. 204 sqq. Meurs. de Fort. Att. C. 5. — Si igitur ἰσηγορία de civili privilegio verba in concione faciendi est intelligenda, non magis ad *inquilinos* quam ad *servos* pertinet. Si vero latiore sensu dictum est: pro *loquendi libertate*, quae apud infimae classis homines proxime ad immodestiam et licentiam ducit, mirandum est, Xenophontem, diligentissimum ceteroquin in verborum delectu, adeo ambigue et obscure locutum esse, praesertim quum ea notione unice vocabulum παρρησία et παρρησιάζεσθαι apud Atticos in usu sit. Vid. e. gr. Dem. Phil. III. p. 111. (qui locus; quum proxime huc pertineat, adscribendus est): „ὁμείς τὴν παρρησίαν ἐπὶ μὲν τῶν ἄλλων οὕτω καὶνὴν ὄρεσθε δεῖν εἶναι πᾶσι τοῖς ἐν τῇ πόλει, ὥς τε καὶ τοῖς ξένοις καὶ τοῖς δούλοις αὐτῆς μεταδεδώκατε καὶ πολλοὺς ἂν τις οἰκέτας ἴδοι παρ' ὑμῖν μετὰ πλείονος ἐξουσίας ὃ τε βούλονται λέγοντας, ἢ πολίτας ἐν ἐνίαις τῶν ἄλλων παλέων.” Cf. item Plat. Gorg. p. 461. F. Denique si hunc Libelli nostri locum, comparamus cum iis, quae exstant in Vectig. c. 2., dicendum est Xenophontem; si utriusque Libelli auctor est habendus; parum rursus sibi constare, quum in altero illo tantum absit, ut inquilinorum immodestiam et licentiam e privilegiorum largitione ortam, reprehendat, ut potius nova, quaedam iis concedenda suadeat, quibus eorum benevolentiam magis sibi concilient cives, simulque civitatem majorem et validiorem reddant; (d. l. §. 5.) dum h. l. nihil dicit de eo-

eorum divitiis, nihil de immunitate (σοτέλεια) quae, ob operam in argentifodinis collocatam, iis publice erat promissa (Vectig. IV. 12) (1).

§. 13.

„καταλέλυκεν ὁ δῆμος.” Si ea est huius loci sententia, quam tribuit ei Schneiderus: „pompulus exercitia gymnica et musica abrogavit et antiquavit, tamquam sibi non convenientia,” novum et inauditum videri debet verbum καταλύειν τινὰ hac notione: *impedire* s. *vetare*, ne quis exerceat; eodem hoc redit ac illud, quod idem adfert, τοὺς ἐπιτηδεύοντας esse pro τὸ ἐπιτηδεύειν. Xenophontem in hisce agnoscant, qui velit. Equidem hoc non magis, quam reliqua, ei tribuere audeo.

„νομίζων τοῦτο οὐ καλὸν εἶναι.” Si haec sana sunt, ineptissima rursus est ταυτολογία. Adjectivum δύνατα nihil aliud esse potest quam, *id quod non licet, non decet*; (cf. Lex. Xen. in. v.) Hoc autem jam dixerat in οὐ καλὸν. Fuit, quum conjicerem, γνοὺς ὅτι τοῖς δυνατοῖς τ.-ε. ε. restabat tamen parum elegans repetitio participiorum γνοὺς et νομίζων. Levi mutatione igitur sic restitui posset: (2) νομίζων μὲν τοῦτο καλὸν εἶναι, γνοὺς δὲ ὅτι οὐ δυνατὸς ἐστὶν ταῦτα ἐπιτη-

(1) Ibi enim voci ξένων, sine dubio etiam intelliguntur *inquilini*, prout saepe hoc communi nomine opponuntur τοῖς πολίταις. v. Mem. IV. 4. 17. vid. Wolf. Pro ad Lept. p. 66 sqq.

(2) Aliter quodammo emendavit Orellius ad Isocr. Orat. de Permut. p. 343.

τηδεύειν. Certe magis Xenophonteum esset, quum Hell. V. 2. 23. ejusmodi verborum structuram legamus: ἐδίδασκον ὥς ταῦτα καλὰ μὲν εἶη τὰ ψηφίσματα, οὐ μέντοι δυνατὰ ταχὺ περανθῆναι.

„ γινώσκουσιν.” Si animadvertimus, qua notione praecesserit modo, γνοῦς et §. 3. γινώσκει γὰρ ὁ δῆμος, eadem notio sine dubio huic verbo γινώσκουσιν tribuenda est, (cf. mox, §. 14 et 18.) ut sit: *agnoscunt, intelligunt, perspicunt.* Sed quid est, quaeso, „ plebs „ intelligit divites choris sumtus praebere, plebs „ bem choros obire?” Sine dubio interpretandum est (qua tamen elipsi certe nunquam usus est Xenophon), γινώσκουσι ὅτι κερδαλεώτερον, λυσιτελέσερον ἐστὶ τοὺς πλουσίους χορηγεῖν κ. τ. λ., atque ita fere Xen. Cyr. IV. 2. 25. Hell. V. 4. 36.

ἵνα αὐτὸς τε ἔχη, καὶ οἱ πλούσιοι πενέσεροι γίγνωνται. Quae hic adfertur ratio, minime certe Xenophontem auctorem arguit, quod cum aliunde, tum in primis e perversa argumentandi et judicandi modo patet. Notum est, Athenis ditiores praecipuas λειτουργίας civitati sustinuisse, in iisque etiam illas fuisse, quas h. l. enumerat, χορηγίας, τριηραρχίας, γυμνασιαρχίας: pauperiores contra mercede conductos in his operam suam praestitisse, ita ut revera haec pars civitatis ex altera victum quaereret, vitamque sustentaret. Si quis igitur quaerit, quamnam ob causam pauperiores hoc sibi faciendum ducerent, an umquam probabilem eam esse rationem credat, quae hic adfertur: *ut divites pauperiores fierent?* Nonne, si hoc verum esset

πόλει γεγένημαι, οὐκέτι δὲ ἀπειλοῦμαι, ἀλλ' ἤδη ἀπειλῶ ἄλλοις, ὥς ἐλευθέρῳ τε ἔξεσί μοι καὶ ἀποδημεῖν καὶ ἐπιδημεῖν. ὑπανίστανται δέ μοι ἤδη καὶ θάκων, καὶ ὁδῶν ἐξίστανται οἱ πλούσιοι. Καὶ εἰμὶ νῦν μὲν τυράννῳ ἑοικῶς, τότε δὲ σαφῶς δοῦλος ἦν. καὶ τότε μὲν ἐγὼ φόρον ἀπέφερον τῷ δήμῳ, νῦν δὲ ἡ πόλις τέλος φέρουσα τρέφει με. — Καὶ μὴν ὅτε μὲν γε πολλὰ εἶχον, αἰεὶ τι ἀπέβαλλον ἢ ὑπὸ τῆς πολέως ἢ ὑπὸ τῆς τύχης· νῦν δὲ ἀποβάλλω μὲν οὐδέν, (οὐδὲν γὰρ ἔχω) αἰεὶ δὲ τι λήψεσθαι ἐλπίζω. — *Elegantissimus hicce locus plene et perspicue exhibet utrorumque conditionem. Nonne dicendum, si Xenophon ille idem hunc Libellum de R. A. scripsisset, eum haec aut his similia hoc loco expositurum fuisse, praesertim quum Auctoris consilium sit ostendere, quibus rationibus plebs, ceterorum commodis neglectis, sibi consulat, quas rationes ex animi sententia probat, dicens: αὐτὸν μὲν γὰρ εὖ ποιεῖν παντὶ συγγνώμη ἐστίν. (C. 2. §. 20.)*

§. 14.

„Ἐκ δὲ τούτων δικαστηρίοις.” Haec manifesto aut loco suo mota sunt, aut lacuna laborant. Certe, si, ita ut nunc sunt, ex Auctoris manu sunt profecta dicendum est, locum mancum admodum esse et male cum reliquis cohaerere. Quum enim de iis emolumentis agere instituisset, ex quibus pauperiores victum sibi quaerebant, quaeque magis ad plebis, quam ad civitatis commodum spectabant, quidni eadem illa persequitur, qua-

quatenus ad mercedem judicum pertinet? (1). Num quis ejusmodi negligentiam in Xenophon-
tis libris deprehendat, aut a Xenophonte ex-
spectet?

„οἱ ἐκπλέοντες.” Quinam sint, rursus ob-
scure est. Xenophonti verbum ἐκπλεῖν fere
usurpatur de expeditione maritima suscipienda,
quod non est hujus loci. Si, ex Schneideri sen-
tentia, intelligendi sunt ἐπίσκοποι et φύλακες,
quos in subditorum terras mittere solebant Athe-
nienses, (Schol. Aristoph. Av. vs. 1022., Harpocr.
in v.) quidni ex more Atticorum his vocibus
usus est? Si quid igitur mutandum, reponerem
ἐπισκοποῦντες. Utitur enim Xenophon verbo
ἐπισκοπεῖν, ea notione, quam h. l. intelligit
Schneiderus, Oec. IV. 6. Hell. V. 2. 8. Sed qui-
nam intelligendi sint, mox ipse Auctor noster
declarat §. 18. Cf. annot. nostra ad §. 19.

„συκοφαντοῦσι.” Si Xenophon verus hu-
jus Libelli auctor est, jure rursus mirum cuius
debet videri, eum, quum praecipuo loco τὰς
τῶν πονηρῶν πλεονεξίας in civitate recenset,
de sycophantarum artibus erga ditiores ne ver-
bum quidem memorasse, praesertim quum non
uno loco de eorum nequitia exposuerit. Vid.
Hell. II. 3. 12., Mem. II. 9., Symp. IV. 30. (2).

„ὥς δοκοῦσι.” Si sana est lectio, (de
quo fere dubitandum) nulla alia notio his ver-
bis tribui potest, nisi, *ut videntur*; sed absur-
dum

(1) Vid. de eo Aristoph. Ran. vs. 1503. ib. Schol.

(2) Aristoph. Plut. vs. 30. hujus generis homines con-
jungit: ἄλλοι δ' ἐπλούτουν, ἱερὸσυλοὶ, ῥήτορες, καὶ συ-
κοφάνται, καὶ πονηροί.

dum est Auctorem ita loqui, qui in omnibus sese civitatis instituta et mores probe nosse proficeretur: tum *δοκεῖν* absolute ea significatione non dicitur (1), neque etiam, si dicere voluisset: *ut ipsi videtur*; ita saltem nusquam Xenophon. Scribi fortasse potuit: *ὡς δοκεῖ σφί*, quod, si locus esset emendandus, reponerem. De permutatione syll. *ου* et *ει* in Mss. vid. Bast. Comm. Palaeogr. p. 760.

„*εἰ δὲ ἰσχύουσιν - οἱ ἰσχυροί.*” Hoc quidem non minus inficeretur est, ac si dixisset, *εἰ δὲ πλουτοῦσιν οἱ πλούσιοι*. *Ἰσχυροί* enim sunt, qui, siue auctoritate, siue opibus, siue ipso numero in civitate reliquis praestant, *potentiores*, v. Mem. III. 7. 5. , Hell. II. 3. 18. Melius igitur fuisset, *οἱ βέλτιστοι, χρήσοι, δύνανται*. Vid. etiam de v. *ἰσχυς* et *ἰσχυρός* Plat. Protag. c. 99. et sqq. (Heind.). Praeterea, quae hic refert Auctor de plebis odio erga sociorum optimates, non solum, ut modo videbimus, rei naturae et rectae rationi repugnant, sed et iis, quae alibi retulit ipse Xenophon. Si enim ea fuisset indoles democratiae Atheniensium (nam rursus attendendum est, Auctorem non ad solos plebejorum furores, v. c. tempore belli Peloponnesii, respicere), numquam fieri potuisset, ut in sociorum civitate locupletiores Atheniensium partibus faverent, quod tamen apud Methymnaeos factum esse, narrat Xenophon. Hell. I. 6. 13. (2) Quae igitur hic traduntur, vera sint li-

(1) Cf. annot. Mori et Zeunth, qui locum varie emendant.

(2) *Divites* ibi dicuntur *οἱ τὰ πρᾶγματα ἔχον-*

licet, admodum illa discrepant cum ab hujus li-
belli consilio, tum ab iis, quae ipse Xenophon
de hac re alibi retulit. Idem plane dicendum de
iis, quae sequuntur:

§. 15.

„ τοῖς δὲ δημοτικοῖς — ἐπιβουλεύειν. ” Rur-
sus nobis h. l. in memoriam revocanda sunt Auc-
toris verba : ὥς εὖ διασώζονται τὴν
πολίτειαν. Si Xenophon illud dixisset, ju-
re ab eo exspectaremus, non solum ut no-
bis enumeraret et quasi percereret commo-
da, quibus plebs et pauperiores cives Athenis
fruebantur, (in quo tamen jam modo vidimus,
quantopere ab Auctore hujus libelli discrepet),
sed et imprimis, ut veram ostenderet rationem,
qua suam rempublicam suumque imperium sibi
salvum atque incolume servari studebant. At
Auctor noster oblitus, ut videtur, eorum, quae
in principio hujus opusculi dixerat, postremum
hoc prorsus negligit. Videamus, an non pro-
babilis adferri possit ratio, quare suspicemur,
Xenophontem, si hoc loco sententiam suam pro-
ferre voluisset, alia scripturum fuisse. Notum est,
quam misera, multis nominibus, apud Graecos
earum civitatum fuerit conditio, quae societa-
tis titulo Atheniensium aut Lacedaemoniorum
dominationi erant subiectae. Constat primam
illam, eamque justam tributorum descriptionem,
quam

ἔχοντες. vid. Moer. in v. χρήματα II. cit. in Lex.
Xen. in iis v. et Abresch. diluc. Thuc. p. 677. 1

quam suae civitatis in gratiam fecerat Aristides, deinceps paulatim a demagogis ad triplicem fere summam fuisse auctam, non tam ob majores belli impensas, quam ob publicas largitiones, et immodicos ludorum spectaculorumque apparatus; (Plut. Aristoph. c. 24., Demosth. Phil. I. p. 50 R.); eam denique tributorum exactionem socijs Atheniensium saepe adeo intolerabilem fuisse, ut e suis sedibus migrare, aliasque terras petere coacti essent. Vid. Thuc. I. 77., Diod. XI. 70., Isocr. Panath. c. 22 sq. Cf. Boeck. Vol. I. p. 431. Hanc avaritiam asperitatemque dominationis socios frequenter, si modo opportunum daretur tempus, ad defectionem impulsisse, non mirum est, quod luculenter exposuit Thucydides I. 99., „ Αἰτίαι δὲ ἄλλαι τε ἦσαν τῶν ἀποστάσεων, καὶ μέγισται, αἱ τῶν φόρων καὶ νεῶν ἐκδειαί, καὶ λειψοράτιον, εἴ τῳ ἐγένετο. οἱ γὰρ Ἀθηναῖοι ἀκριβῶς ἐπρασσον, καὶ λυπηροὶ ἦσαν, οὐκ εἰωθόσιν οὐδὲ βουλομένοις ταλαιπώρεϊν προσάγοντες τὰς ἀνάγκας. „ Sed ex iis, quae in hoc loco sequuntur, apparet, quaenam esset vera causa, quare iidem illi socii, si res ad bellum veniret, imparati, neque idoneis copiis nauticis instructi arma susciperent:” διὰ γὰρ τὴν ἀπόκησιν ταύτην τῶν στρατειῶν, οἱ πλείους αὐτῶν, ἵνα μὴ ἀπ’ οἴκου ᾧσι, χρήματα ἐτάξαντο ἀντὶ τῶν νεῶν τὸ ἱκνούμενου ἀνάλωμα φέρειν. καὶ τοῖς μὲν Ἀθηναίοις ἤϋξετο τὸ ναυτικὸν ἀπὸ τῆς δαπάνης, ἣν ἐκεῖνοι συμφέροισιν, αὐτοὶ δὲ, σπότε ἀποσταῖεν, ἀπαράσκευοι καὶ ἄποροι ἐς τὸν πόλεμον καθίσαντο (1). Thucydides ipsos socios

(1) ἄποροι, i. e. ἀδύνατοι, qui non satis validis ar-

cios hujus rei causam esse censer, cumque eo consentit Plutarch. Cim. c. 11., qui tamen simul ostendit, quam callido consilio, auctore in primis Cimone, hanc ipsam sociorum negligentiam in suos usus verterint Athenienses: „Κίμων δὲ τὴν ἐναντίαν ὁδὸν ἐν τῇ στρατηγίᾳ παρ-
 ρευόμενος, βίαν μὲν οὐδενὶ τῶν Ἑλλήνων προσ-
 ἤγε, χρήματα δὲ λαμβάνων παρὰ τῶν οὐ βου-
 λομένων στρατεύεσθαι, καὶ ναῦς κενὰς ἐκείνους
 εἶα δελεαζομένους τῇ σχολῇ περὶ τὰ οἰκεία δια-
 τρίβειν, γεωργοὺς καὶ χρηματιστὰς ἀπολέμους
 ἐκ πολεμικῶν ὑπὸ τρυφῆς καὶ ἀνοίας γινομένους.
 τῶν δ' Ἀθηναίων ἀνὰ μέρος πολλοὺς ἐμβιβάζων,
 καὶ διαπονῶν ταῖς στρατείαις, ἐν ὀλίγῳ χρόνῳ τοῖς
 παρὰ τῶν συμμάχων μισθοῖς καὶ χρήμασι δεσ-
 πότας αὐτῶν τῶν διδόντων ἐποίησε.” — Ex his
 igitur, patet quaenam fuerit vera causa, cur *pe-*
cunias sibi a sociis tributi nomine solvi mallent
 Athenienses, eamque causam Xenophon, si de-
 monstrare voluisset ὡς εὖ διασώζονται τὴν πολι-
 τείαν, num reticuisset, eique substituisset aliam,
 quae, si rursus plebis consilium spectamus, non
 minus, quam altera illa de ditioribus ad pauper-
 tatem redigendis, eorum stoliditatem indicasset?
 Nam si, pecuniae tributo a ditioribus exacto,
 revera adeo ad inopiam depressissent socios, ut
 hi omnem mercutariae et navigationis studium
 deferere cogerentur, (ἐργάζεσθαι enim tantum
 ad agriculturam referri potest) res ipsa declarat
 non

armis instructi sunt. Ita hanc vocem b. l., ut et
 IV. + 32. interpretandam censer Abresch. diluc. Thuc.
 ad II.

non aliter fieri potuisse, quin brevi tempore eorum facultates penitus exhausissent; ac contra, vel ex *vicesima* illa, de qua refert Thucydides (VII. 28.), perspicuum est, solam sociorum mercaturam horum reddituum fontem fuisse. Jure igitur suspicari nobis videmur Xenophontem, si ejusmodi librum scripsisset, quod ad socios attinet, eadem ratione, qua modo vidimus, expositurum fuisse, quo consilio Athenienses nummorum potissimum tributum ab iis exigèrent, praesertim quum alio loco disertis verbis hanc ipsam sententiam proferat. Legitur ea in Cyrop. VII. 579., ubi Cyrus, capta Babylone, rebusque ibi constitutis, oratione ad amicos habita, exponit, quomodo subditi in officio sint retinendi: „Πολεμικῆς δ' ἐπισήμης καὶ μελέτης πανταπασιν οὐ μεταδοτέον τούτοις, οὐστίνας ἐργάτας τε ἡμετέρους καὶ δασμοφόρους βουλόμεθα κατασχέσασθαι, ἀλλ' αὐτοὺς δεῖ τούτοις τοῖς ἀσκήμασι πλεονεκτεῖν, γιγνώσκοντας, ὅτι ἐλευθερίας ταῦτα ὄργανα καὶ εὐδαιμονίας οἱ θεοὶ τοῖς ἀνθρώποις ἀπέδειξαν· καὶ ὥσπερ γε ἐκείνους τὰ ὄπλα ἀφηρήμεθα, οὕτως ἡμᾶς αὐτοὺς δεῖ μὴ τῶν ὀπλῶν ποτ' ἐρήμους γίγνεσθαι, εὖ εἰδότας, ὅτι τοῖς ἀεὶ ἐγγυτάτῳ τῶν ὀπλῶν οὖσι, τούτοις καὶ οἰκειότατά ἐσιν, ἢ ἂν βούλωνται.”

§. 16.

„ πλεῖν ἐπὶ δίκας Αθήναζε.” Mirandum est Auctorem, dum commoda atque emolumenta refert, quae plebi inde redundabant, quod socii judiciorum causa Athenas venire coacti essent, non

non simul memorasse, id quod aliunde constat, socios quotannis, Dionysiorum festo (1), quod vere ineunti celebrabatur, ipsis tributa sua Athenas deferre solere; quo tempore urbs peregrinis erat referta, et in Bacchi honorem comediae aliaque oblectamenta populo dabantur. V. Aristoph. Acharn. vs. 510. ib. Schol., Palmer. Exerc. p. 617. Huc melius etiam referri possent Auctoris verba: εἴτ' οἵκοι καθήμενοι, ἄνευ νεῶν ἔκπλου, διοικοῦσι τὰς πόλεις τὰς συμμαχίδας.

§. 18.

„μᾶλλον.” Xenophon saepius hoc adverbio eleganter utitur, non expressa sed intellecta comparatione, ita tamen ut ex ipsius sententiae nexu perspicuum sit, quid intelligatur. Unum exemplum attulisse satis sit, ex Anab. VII. 6. 28. διὰ τὸ ἀναγκάζεσθαι τοὺς Θρᾷκας, κατὰ σπουδὴν μᾶλλον φεύγειν. Vid. Sturz in Lex. Xen. v. μᾶλλον n. 1. Sic et Anab. IV. 6. 13. V. 9. 23. VII. 3. 3. Hoc loco contra μᾶλλον je-june admodum sententiam claudere negari vix potest, praesertim quum neque ex ipsis verbis, ne-

(1) Διονύσια ἄσικα. De triplici Dionysiorum festo variae sunt virorum doctorum sententiae. Vid. praeter Spanh. ed. argum. Aristoph. Nub. et Ran, disputatio Ruhkenii in Auctario ad Hesych. v. Διονύσια, cuius argumenta impugnavit Kanngieser in, *Die alte Komische Bühne in Athen*, p. 245 199. Vid. censura ejus libri, ab Hermanno conscripta, in *Diar. Lips.* 1817. n°. 59. 199., item Gail, *Recherches sur la nature du culte de Bacchus* p. 13. 199.

neque ex antecedentibus intelligatur, quo pertineat, utrum sit *δοῦλοι μᾶλλον ἢ σύμμαχοι*, an vero *τοῦ δήμου μᾶλλον ἢ τῶν χρησῶν*. Itaque desideratur et hic rursus perspicuitas et aptus verborum nexus.

§. 19.

„διὰ τὴν κτῆσιν τὴν ἐν τοῖς ὑπερορίοις κ. τ. λ.” Quae in hoc §. leguntur non apte cohaerent cum ceteris. Primo agrorum illae possessiones extra Atticae fines non ad pauperes referendae sunt, quorum tamen emolumenta, in primis ea, quae a sociis et subditis petebant, recenser. Vix etiam verba illa, *αὐτοὶ τε καὶ οἱ ἀκόλουθοι* ad pauperiores cives referri posunt. Aptius sine dubio fuerat h. l. *κληρουχίας* memorasse (1), quae in pauperiorum quidem civium gratiam, sed et simul, ut tradit Isocr. in Paneg. c. 31. coll., Plutarch. in Pericl. c. 11., custodiae causa in terris devictis institutae sunt, atque ita procul dubio inter eas res memorari debuerant, quibus *εὐ διασώζονται τὴν δημοκρατίαν*. Hoc loco ἡ κτῆσις ἐν τ. υ. ad ditiores aut saltem honestiores duntaxat pertinet. Vid. Xen. Mem. II. 8. 1., Symp. IV. 31. prout etiam αἱ ἀρχαὶ εἰς τὴν ὑπερορίαν, quo nomine sine dubio intelligendi sunt magistratus majores, *ὄψομαι μὲν σωτηρίαν φέρουσι — ἢ κίνδυνον τῷ δήμῳ ᾅπαντι* (§. 3.), et, quos modo enumeravit §. 18., οἱ - στρατηγοὶ - τριήραρχοι πρέσβεις, qui ibi, universo nomine, οἱ ἐκπλέοντες nuncu-

pan-

(1) Vid. de iis Boeck, Vol. I. p. 455.

pantur, quamquam §. 14. iidem illi ἐκπλέοντες, ac si e vilissimae plebis faece essent oriundi, honestiores cives (τοὺς χρησοὺς) odio et fictis criminationibus persequi atque vexare dicuntur! Haec utique manifestissime secum invicem pugnant. An usquam alibi Xenophontem ejusmodi tenebras turbasque excitasse deprehendimus?

„ ἐν τοῖς ὑπερορίοις.” Xenophonti τὰ ὑπερόρια sunt ipsa κτήματα. Vid. Symp. II. 31., quae vox et ipsa subinde additur, ut: τὰ ἐν ὑπερορίᾳ κτήματα, Mem. II. 8. 1. Usitatum contra ἡ ὑπερορία int. χώρα. Vid. et Anab. VII. 1. 27. Cf. Pollux. I. 177 et IX. 8.

§. 20.

„ Καὶ κυβερνῆται κ. τ. λ.” Haec item melius ad sequentia relegantur, ubi agit Auctor de praestantia imperii maritimi. Causas enim hîc refert, quare ad res nauticas tractandas, magis quam ceteri Graeci, apti sint Athenienses. Recte quidem, sed *nunc non erat his locus*, quoniam modo de sociis egerat, et post haec demum de maris imperio agere instituit. De re vid. Thucyd. in oratione Periclis ad Athenienses, (I. 142.) ubi, de eodem illo usu rei maritimae disserens, quo Athenienses gloriabantur, propria sibi brevitate, sententiae instar, hoc addit: „ τὸ δὲ ναυτικὸν τέχνης ἐστίν, ὥσπερ καὶ ἄλλο τι, καὶ οὐκ ἐνδέχεται, ὅταν τύχῃ, ἐκ παρέργου μελετᾶσθαι, ἀλλὰ μᾶλλον μηδὲν ἐκείνῳ πάρεργον ἄλλο γίγνεσθαι.” Vid. ibid. et cap. 143. Et ipse Xenophon, in oratione Proclis Phliasii, (Hell. VII. 1. 4.) his verbis eandem rem

rem significat: „ Αλλὰ μὴν τὰς γε τέχνας τὰς περὶ ταῦτα πάσας οἰκείας ἔχετε. Καὶ μὴν ἐμπειρία γε πολὺ τῶν ἄλλων προέχετε περὶ τὰ ναυτικά· ὁ γὰρ βίος τοῖς πλείστοις ὑμῶν ἀπὸ τῆς ἀλάττης ὥς τῶν ἰδίων ἐπιμελούμενοι, ἅμα καὶ τῶν κατὰ θάλατταν ἀγώνων ἐμπειροὶ γίγνεσθε. ” Quo loco concinna atque eleganti brevitate illud exponitur, quod h. l. rursus non fit nisi ineptis repetitionibus. Quid enim aliud est illud iteratum οἱ δὲ? Nonne etiam illa: οἱ δ' ἐν τεῦθεν ἐπὶ τριήρη κατέσκησαν, ut plane superflua, commodius abessent? Nonne etiam verbum μελετᾶν, brevissimo spatio ter repetitum, aprie cum alio permutari potuerat? Xenophon certe hac notione saepe etiam utitur verbis μανθάνειν, ἐθίζεσθαι, ἐπιμελεῖσθαι, ἀσκεῖν. Eodem modo in nominibus permutata invenies μελετῇ, ἀσκησις, ἐπιμέλεια. Cf. h. l. in primis Hell. VI. 2. 32., Cyr. III. 3. 50.

C A P. II. §. I.

„ ὀπλιτικόν. ” Quae initio huius Capitis leguntur adeo turbata sunt, ut nullo modo probabilis ex iis sententia oriatur. Primo obscurum prorsus, quid sit illud ὀπλιτικόν. Schneiderus (prout jam Zeunius et Weiskius) intelligit *copias terrestres* oppositas *maritimis*. Et sane, si ad illa, quae modo praecedunt, et quae sequuntur, attendimus, planum fere est Auctorem „ copiarum „ terrestrium rationem ad maritimas exponere „ voluisse, et docere, quibus maxime opibus „ Athenienses imperium Graeciae obtinere et „ servare studuerint. ” Ita Schneid. At Xenophon-

phonti τὸ ὀπλιτικὸν nusquam notat *copias terrestres* (τὸ πεζικὸν), sed aut *milites gravis armaturae*, quibus oppositum est τὸ πελτασικὸν, aut *pedestres*, a quibus distinguitur τὸ ἰππικὸν. Vid. Anab. VII. 3. 37. VII. 6. 26., Hell. IV. 2. 7. VI. 1. 7. Quod si quis contendat, Auctorem de singulis partibus exercitus pedestris agere in animo habuisse, atque ideo *gravis armaturae milites* primo loco memorasse, non tergiversabimur; et fortasse hac sententia commode dicere potuisset δ ἥμισυ δοκεῖ εἶναι ἔχειν: (vid. Xen. Mem. III. 5. 19. Hipparch. VII. 3.). Sed ne hujus quidem consilii ullum vestigium deprehendi potest. Ea notione, quae hic fere desideratur, scribi ab Auctore potuisset τὸ πολιτικὸν, quae est pars exercitus e civibus constans, opposita sociorum auxiliis. Vid. v. c. Hell. IV. 4. 19. V. 3. 25. Attamen hac voce non utitur Xen., nisi ubi de *ipso exercitu* sermo est, in quo simul sunt et *cives* et *socii*, ita ut fere opponantur sibi τὸ πολιτικὸν — τὸ συμμαχικὸν, v. c. Hell. VII. 1. 39. De copiis aut re militari universe, non item (1). Nihil igitur restat, nisi ut dicamus, τὸ ὀπλιτικὸν esse pro τὸ πεζικὸν (ἡ πεζικὴ δύναμις), cui opponitur τὸ ναυτικὸν s. ἡ ναυτικὴ δύναμις, (Mem. III. 6. 9. cf. Hell. V. 1. 35.), cujus exemplum tamen in scriptis Xenophonteis non exstat.

„οὕτω καθέστηκεν.“ Interpretandum erit, nisi fallor, *ita constitutum est, ita sese habet*. At
 ni-

(1) Melius τῶν πολιτικῶν μέρων pro — ὀπλιτικῶν restituit Schn. Laced. rep. XL. 4.

nihil nec de ὀπλιτικῷ expositum est, nec deinceps exponitur. Mirum igitur, quo spectent haec verba. Magis tamen etiam mirandum, quid sibi velit idem illud, καθέσθηκε. §. 2.: hic non notat *constitutum* s. *institutum est*, (quae propria ejus est significatio), siquidem hanc interpretationem non admittunt ea, quae sequuntur, neque etiam *feri solet*, s. *mos iis est*, (vid. Hog. ad Vig. p. 183.) non enim de eo agitur, quod in more positum est. Non magis placet interpretatio, quam protulit Sturz. in Lex. Xen., *ea eorum est conditio, is rerum status*, quum ne hoc quidem conveniat iis, quae sequuntur. Haec enim nihil aliud fere admittunt, nisi, *contigit, accidit, est*, (ut vertit Portus) aut simile quid, quod etiam indicare videtur illud, τι-τοιοῦτον. At hac notione, praeter simplex ἐς, Xenophonti usitata sunt verba τυγχάνειν, ὑπάρχειν, et omnino, verbum καθέσθηκεν ea significatione Atticistis suspectam fuisse, patet ex Gramm. Seguer. (in Bekkeri Anecd. p. 103.), qui Ἀντιαττικισῆς inscribitur, (vid. Bast. ad Gregor. de Dial. p. 155., Ruhnk. Hist. Crit. Or. Gr. p. 89.), ubi legimus: Καθέσθηκεν ἀντὶ τοῦ ἐς: γελάται ὑπὸ πολλῶν.

„ τῶν πολεμίων ἥττους — κρείττονές εἰσι..”
 Me etiamnum lateret, quid sibi velint haec verba. Schneideri transpositio hoc effecit, ut saltem verborum aliquis nexus appareat, idoneam sententiam illa nondum praebent. Quidquid sit, illud satis liquet, Auctorem ita de *terrestri* imperio disferere velle, ut Athenienses libenter illud adversariis suis cedere dicat, dummodo sociis, qui tributum solvunt, imperent. Quippe quo
 im-

imperio freti, νομίζουσι ἄρχειν, (intell. τῆς θαλάττης) quum §. 5. haud ambigue significet, adversarios illos, quibuscum comparat Athenienses, terrestre imperium obtinere, ferri (1). An vero credendum est, Xenophontem, qui, in orationibus Callistrati et Proclis, (Hell. VI. 3. 10. et VII. 1. 2,) rationes, quae ad Atheniensium θαλαττοκρατίαν pertinent, plane ac dilucide exposuit, easdem hoc loco obscuris atque ineptis verborum ambagibus involvisse? Equidem, quamquam locum turbatum et mutilatum esse non dubito, tamen lectis aliis locis Xenophonteis, qui in eodem argumento versantur, nihil, nec in his verbis, nec in tota sententia deprehendo, quod Xenophontem auctorem arguat, praesertim si Socratis sententiam de civitatis opibus augendis (proditam a Xen. Mem. III. 6. 7.) cum hoc nostro loco comparamus. Verba sunt: „ Ἀλλ' ὦ Σώκρατες, ἔφη ὁ Γλαύκων, δυνατόν ἐστι καὶ ἀπὸ πολέμιων τὴν πόλιν πλουτίζειν. — Νὴ Δία, σφόδρα γ', ἔφη ὁ Σωκράτης, εἰάν τις αὐτῶν κρείττων ᾗ ἥττων δὲ ὢν καὶ τὰ οἰκεῖα προσαποβάλοι ἄν.” Si enim, ex Schneideri transpositione, verba illa τῶν μὲν πολέμιων, οἱ κατὰ γῆν κράτιστοί εἰσι, ἥττους σφόδρ' αὐτοὺς ἡγοῦνται εἶναι, jungimus deinceps iis, quae §. 11. sequuntur: τὸν δὲ πλοῦτον μόνοι οἷοί τ' εἶσιν ἔχειν, dicendum est, sententiam illam Socraticam his contraria fere continere.

(1) Conferri hic meretur Plutarch. Themist. c. 4.

I. 10.), dum Hell. III. 1. 10. de iisdem rursus dicit: ἐν ἡπείρῳ. — Sed magis etiam mirandum, Schneiderum civitates in ipsa Graecia ignorare, quae Atheniensium imperio paruerint. De eo tempore, quo Athenienses Graeciae principatum tenuerunt, (et quo ipsius sententia hic Libellus scriptus est,) nullum poterat esse dubium, si modo de Amphipoli, de Potidaea, de Naupacto, deque iis urbibus cogitasset, quas foedere tricennali (A. C. 445.) Lacedaemoniis reddiderunt Athenienses, et inspexisset locos Thucydidis I. 56. 98. 103. 115. coll. IV. 21., si denique in memoriam sibi revocasset, qui socii fuerint Atheniensium initio belli Peloponnesii, quos enumerat Thucyd. II. 9. et Diod. XII. 42., et de quibus ipse Xenophon Anab. VII. 1. 27. disertis verbis haec refert: „Ἡμεῖς γὰρ οἱ Ἀθηναῖοι εἰσέλθομεν εἰς τὸν πόλεμον τὸν πρὸς τοὺς Λακεδαιμονίους καὶ τοὺς συμμάχους, — ἄρχοντές τε τῶν νήσων ἀπασῶν, καὶ ἐν τε τῇ Ἀσίᾳ πόλεις πολλὰς ἔχοντες, καὶ ἐν τῇ Εὐρώπῃ ἄλλας τε πολλὰς, καὶ αὐτὸ τοῦτο τὸ Βυζάντιον κ. τ. λ.” Neque etiam Athenienses, quum, post amisum Graeciae principatum, maris imperium recuperarunt, nullas civitates in ipsa Graecia Europaea sitas (ad quam et Macedoniam et Thraciam referimus) in sua ditione habuerunt. De Cononis enim victoriis jam modo vidimus, et quod ad eas civitates attinet, quae postea, Timothei virtute, in utraque et Europae et Asiae ora, in Atheniensium ditionem cesferunt, perspicue prodiderunt Diod. XV. 36. 45 sqq. 81., Nep. Tim. c. 2. et ll. citt. a Bergm. ad Isocr. Areop. c. 5. et Boeckio Vol. I. p. 448.

§. 4.

„τέμνειν τὴν γῆν.” cf. §. 14. Animadvertendum est, Xenophontem, *vastandi* notione, nusquam uti verbo τέμνειν, nisi juncto τῷ καίειν; (locos indicabit Lex. Xen. in v. καίειν N'. 2.) ut ita τέμνειν καὶ καίειν sit Latinorum *ferro ignique vastare* (1). Ratio repetenda videtur ex intima dictionis Xenophontae puritate atque diligentia, quum saepius animadvertamus, exquisitum illum verborum usum non nisi e prima eaque propria eorum notione fluxisse. Cujus rei exemplum habuimus supra in discrimine inter δημότης et δημοτικός. Itaque et h. l. de verbo τέμνειν idem dicendum videtur, quippe quod proprie significat *caedere*, s. *excidere*, veluti *arbores aut frumentum*. Id confirmat Schol. Thucyd. II. 19., qui ad auctoris verba καθεζόμενοι ἔτεμνον observat, τὰ δένδρα δηλονότι. Quae observatio, quamvis hoc ipso loco inepta dicatur, ut notat Gramm. ad Scholiasten, tamen ipsius dictionis rationem reddit. Xenophon igitur huic verbo non tribuit nisi propriam notionem, quae tum demum usu veniebat, quum dicere vellet, *comburare et caedere*, s. *ferro ignique vastare*. Quod etiam patet, si et alia verba, quibus hac sententia usus est, recensemus. Omnium maxime usitata sunt Xenophonti verba δρῶν et πορ-

(1); Saepius contra legitur apud Thucydidem, aut cum accusativo aut cum genitivo. Cf. Lex. Seguer. p. 176.

πορθεῖν . quod utrumque legitur , Mem. III. 5. 4. et Hell. VI. 5. 15. ; tum κόπτειν , Hell. V. 2. 39. , quae singula verba frequenter junguntur τῷ καίειν , v. Lex. Xen. h. v. ; deinceps κακοῦν , Cyr. III. 3. 18. , λήζεσθαι , Hell. I. 5. 20. , ληλατεῖν , Hell. IV. 4. 16. , ἀρπάζειν , Anab. I. 2. 27. et διάρπάζειν , praesertim de urbe , ut Anab. I. 2. 19. , Hell. V. 4. 21. , πακουργεῖν , Hell. V. 4. 42. , σίνεσθαι , Cyr. V. 5. 4. , κακοποιεῖν , Mem. III. 5. 26. , ἄγειν καὶ φέρειν et ἄγειν καὶ καίειν , Hell. III. 2. 2 et 5. , φθείρειν , Hell. VII. 2. 11. , αἰθεῖν καὶ φθείρειν , Anab. IV. 7. 20. Vid. etiam Hell. VI. 5. 37. , ubi varia verba singulis nominibus jungit. — Num in hac tanta varietate ejusmodi verbo hic uteretur Xenophon , a quo ceteroquin diligentissime abstinerat ? Hoc certe , non minus quam multa alia , quae observavimus , ab ejus diligentia videtur alienum.

„ παραπλεῖν. ” Si non solum ad diligentiae , sed et ad perspicuitatis Xenophontaeae normam , exigenda sunt vocabula atque dictionis hujus Libelli , non praetereundum h. l. est παραπλεῖν , quod , sententia flagitante , notat *adpelle-
re* , *adnavigare*. At multo frequentius hoc verbum apud Xenophontem significat *praeternavigare* , veluti Anab. V. 1. 11. , Hell. VI. 2. 31. (quo loco , item significationis ratione habita , praep. εἰς , jam Leunclavio suspecta , a Moro et Schneidero deleta est) in primis , si sententia ambigua reddi posset , quod h. l. sine dubio valet , quum sequatur mox §. 5. παραπλεῦσαι notione *praenavigandi* ; *adnavigandi* autem significatione utitur verbo προπλεῖν , quod vel ex uno illo loco Hell. ibid. §. 33 et 34. perspicuum est :

est, quin imo, ubi discrimen ejusmodi usu venit, ipse illud indicat, mutata tantum praepositione, v. c. Cyr. V. 4. 44. „ οὐ γὰρ τὸ αὐτὸ ἐστὶ πρὸς ἄγειν καὶ παρὰ γειν, i. e. copias *ad urbem ducere* et *praeterducere*. — Non eo hoc valet, ut contendam, Xenophontem numquam uno loco idem vocabulum varia notione repetiisse. Contra, exempla unum et alterum suppetit, v. c. ἀρχή, *imperium* — *principium*, Mem. II. 1. 3. αὐτόθεν, *ex hoc ipso loco* — *inde ab hoc ipso die*, Mem. II. 8. 1 et 2. ἐμβάλλειν, *invadere* — *injicere*, Mem. III. 5. 4 et 5., neque dubito, quin plura adferri possint. At in omnibus his locis, ipse verborum nexus et loci sententia veram vocabulorum notionem indicant, nec usquam, prout hic, ambigue sunt posita.

„ ὅπου ἐν μάτῃς. ” Quod ad hujus loci sententiam attinet, conferri mereatur. Hipp. IV. 14., ubi, in praecipis belli gerendi, illud etiam Xenophon hortatur praefectum equitum, ut attendat, qua parte hostes infirmiores sint. Vid. et ibid. § 17. Praeterea de invadenda hostium terra cf. Cyr. III. 3. 14 et 31.

„ ὁ πλεῖς παρὰ βουθῶν. ” Si ad verbum haec sunt accipienda, interpretandum est, *quam ille (hostis), qui pedestribus copiis, ad depellendam invasionem, accurrit.* Ea enim est notio verbi παρὰ βουθεῖν, ut perspicuum est ex Hell. I. 1. 6., Anab. IV. 7. 24. Cf. Thucyd. VIII. 24. Atquamen hoc, si ad sententiae nexum attendimus, non est hujus loci. Qua enim ratione ὁ πλεῖς παρὰ βουθῶν dici potest *in discrimine versare* (ἀπορεῖν), si illi, qui terram ab ora maritima invadunt, hostium adventu discedunt? Sen-

rentia, quae sine dubio ejusmodi est, ut universae comparatio imperii maritimi et terrestri instituat, h. l. postulat, ut verba ὁ περὶ παραβοηθῶν interpretemur, *quam ille, qui terrestri expeditione terram hostium invadit.* Quo modo item accepit ea Sturz. in Lex. Xen. h. v. Cf. Schneid. ad h. l. At huic interpretationi repugnat (certe in libris Xenophonteis) propria et perpetua notio verbi βοηθεῖν, quae est *auxilium ferendi, arcendi, defendendi.* Vid. Etym. Magn. in v. Lex. Ség. p. 222., Wyttenb. ad Sel. Pr. Hist. p. 408., quod item valet de substantivo βοηθεία. Vid. Duk. ad Thuc. IV. 8. et VIII. 15., Abresch. Dilucid., Thucyd. ad III. 24. Perperam adeo hanc vocem in loco quodam Hellenicorum (IV. 8. 18 et 19.) interpretatus est Sturz in Lex. Xen. h. v., ac si esset *excursio in agrum hostilem*, quum ibi, ex loci nexu, perspicuum sit, auctorem loqui de auxilio quod Thimbron suis adferre solebat, et tunc etiam, sed negligentius quodammodo, attulerat. Xenophontaeae igitur orationis diligentia repudiat illud παραβοηθῶν. Nam aut loci sententiam turbat, aut Graeci et in primis Xenophontei sermonis consuetudini obstreper. Ea notione, quae hic desideratur, quamque locus ipse postulare videtur, in scriptis Xenophonteis usitata sunt verba ἐξίέναι, ἐπεξίέναι, ἐξέρχασθαι, ἐξορμᾶσθαι, στρατεύεσθαι, ἐκστρατεύεσθαι, ἐμβάλλειν, ἐπιβαίνειν, ἐπιπίπτειν, quorum exempla suis quaeque locis suppeditabit Sturz in Lex. Xen. (1)

§. 6.

(1) Sic Demosth. Pae. p. 61. R. βοηθεῖν de industria

§. 5.

„Επειτα δὲ τοῖς μὲν κ. τ. λ. In hac §. non minus multa sunt, quae orationis jejunitatem produnt, et a Xenophontis sermone abhorrent. Cujus enim aures non offendunt vel solae illae ingratae repetitiones in σφετέρας αὐτῶν et in πεζῇ ἰόντα? Deinceps in illo ὅπσον βούλει πλοῦν inepte rursus se intrudit secunda persona, quam necus omnino postulare videatur ὅπσον βούλονται πλοῦν, aut ὅπσον ἂν βούλονται πλοῦν. Ad h. §. conferantur ceteroquin Xenophontea in Cyr. V. 4. 44. et seqq.

ἢ ταύτης τῆς γῆς ἄλλα παραπλεῦσαι. Neque hic locus, nisi rursus corruptus est dicendus, arguit Xenophontis ingenium. Vocabulum ἄλλα merito jam Schneidero suspectum visum est. Est enim mere poeticum, nec ejusmodi, ut Xenophon illud usitatis θάλαττα et πέλαγος praetulisse existimandus sit. Praeterea, quid est, quaeſo, ἄλλα παραπλεῦσαι, *mare praeter navigare*? Absurdum hoc, nec usquam a Xenophonte dictum pro τὴν γῆν ἢ ἄκτῃν παραπλεῦσαι, prout in eleganti illa descriptione, Anab. VI. 2. initio: „Εντεῦθεν τῇ ὑπεραίῳ ἀναγόμενοι πνεύματι καλῶ, ἐπλεόν ἡμέρας δύο παρὰ τὴν γῆν. Καὶ παραπλέοντες ἐθεώρουν τὴν ἰασηλίαν ἄκτῃν κ. τ. λ.” Nam in nostro loco de *praeter naviganda* sermonem esse, patet ex seqq. ἕως ἂν. — Haud absurda est emendatio in margine exemplaris Vossiani (1): οὐ δ’

ἄλλα παραπλεῦσαι, κ. τ. λ. Vid. ib. supra. Daniel in ed. Beckii p. 440. (1) In Bibliotheca Lugduno-Batava.

ἂν ἡττων, ἔξῃςιν ὅλως μὴδ' ἐπιβῆναι, ἀλλὰ πα-
ραπλεῦσαι, ἕως ἂν κ. τ. λ., ubi ante ἔξῃςιν ser-
vari possent verba ταύτης τῆς γῆς, ut Hell. VII.
4. 6. (1). Ita saltem sanantur ea, quae, ut nunc
sunt, probabilem non efficiunt sententiam. Cf.
denique locus huiusmodi ipsius Xenophontis,
ob elegantem brevitatem notandus, Hipp. IV.
19. „Κἂν μεταθέων γέ τις ἐπιγίγνηται κύων,
ἦν μὲν ἡττων ἦ, τούτῳ ἐπιτίθεται ἦν δὲ κρείτ-
των, ἀποσφάξας ὃ τι ἂν ἔχη, ἀποχωρεῖ.”

§ 6.

„νόσουε τῶν καρπῶν.” Elegantior omnino mihi
videtur locus de Vect. IV. 91, “Ὅταν τε αὖ νο-
σήσωσι πόλεις κ. τ. λ.; praeterquam quod καρ-
πῶν νόσοι pro ἀκαρπία s. ἀφορία minus accu-
rate dici videtur.

„εὐθηνούσης.” Thom. Mag. p. 382. ver-
bum hoc minus elegans et usitatum censet, quam
alteram formam εὐθνεῖν; injuria tamen il-
lud ab Artici sermonis consuetudine procius alie-
num esse contendas. Vid. interpp. ad d. I. Cete-
rum in Xenophonteis libris non apparet. Ple-
rumque hac notione ei frequentantur vocabula
ἀφθονος et ἀφθονία, εὐδαίμων, πολύσιτος et
πολυσιτία, cui oppositum est σπανιστία
Hell. IV. 8. 7. Vid. ceterum Hell. V. 2. 16.
VI. 1. 4. Anab. V. 6. 25., Mem. II. 1. 28.
II. 1. 9. et IV. 3. 5. et 6.

§ 8.

(1) Alia ratione locum emendavit Hermannus. Vid.
annot. crit. in ed. Dindorfii, p. XIX.

AVE. 1850. 1851. 1852. 1853. 1854. 1855. 1856. 1857. 1858. 1859. 1860. 1861. 1862. 1863. 1864. 1865. 1866. 1867. 1868. 1869. 1870. 1871. 1872. 1873. 1874. 1875. 1876. 1877. 1878. 1879. 1880. 1881. 1882. 1883. 1884. 1885. 1886. 1887. 1888. 1889. 1890. 1891. 1892. 1893. 1894. 1895. 1896. 1897. 1898. 1899. 1900.

§. 7.

„ἐπιμισγόμενοι.” Hujus verbi altera forma ἐπιμίγνυσθαι usitata est Xenophonti. Vid. e. gr. Cyr. VII. 4. 5.

„ἡθροίσθη.” Vetus lectio ἡθροῖσθαι (Steph. et Leuncl.) vix idoneo nexu cum ceteris jungi poterat. Si quid corrigendum, lectionem ἡθροῖσαι (quam et exhibet marg. ms. in exempl. Vosf.) sententiae aptiorem arbitrarer. Cf. Cyr. V. 2. 34.

§. 8.

„οἱ μὲν Ἕλληνες.” Manifestum est h. l. Ἕλληνες opponi τοῖς Ἀθηναίοις. Hoc tamen Xenophon nusquam ita fecit, qui, si discriminis causa Ἕλλην aut Ἕλληνες dicit, semper hac voce Graecos a barbaris distinguit, iisque opponit, veluti Cyr. VI. 3. 11., Ven. II. 3., Symp. VIII. 38. Ceterum levis est emendatio, si addatur οἱ ἄλλοι, quod item habet marg. ex. Vosf. Etenim ita distinguuntur ceteri Graeci ab Atheniensibus, C. 1. §. 1. et a Lacedaemoniis, in Lac. rep. Vid. Lex. Xen. in v. Ἕλλην.

„τοῦτο μὲν ἐκ τῆς, τοῦτο δὲ ἐκ τῆς. cf. §. 12. τὸ μὲν τῇ, τὸ δὲ τῇ.” Hanc dictionem Graecam quis pronuntiet, Xenophonticam tribuere non ausim. Nisi enim δεικτικῶς loquitur (1), hac sententia usitatum ei est elegans

(1) Ita v. c. Xen. de Venat. VI. 10. ἀναβοήσας, ἢ ὅτι παραδεδράμευκε παρὰ τὰ δὲ ἢ τὰ δὲ: — atque hoc modo et alii locuti sunt, v. c. Plat. in Menon. c. 16. et in

gans illud Atticum idiomā, quo ἄλλος iterum: exempla sunt frequentissima, v. c. Hell. III. 3. 8. συλλεγόμενοι τῶν γερόντων ἄλλος ἄλλοθεν; ita et Hell. VII. 1. 15. (1). Pro eo igitur, ad huius loci rationem, dicere debuisset ὁ μὲν ἐν τρυθρον, ὁ δὲ ἐν τρυθρον, aut, postremo Hell. loco, ὁ μὲν τῇ, ὁ δὲ τῇ. At ita nusquam, Vid. etiam Hipp. I. 5. ἄλλοτε ἐν ἄλλοις τόποις, et in primis, quod hic conferri meretur, egregium illud additamentum Codicis Meerm. ad Mem. IV. 3. 8. καὶ τὰ ἐπιτήδεια ἄλλος ἄλλοις χόθι καὶ ἐν ἀλλοδαπῇ σελλόμενος παρίζεσθαι, f. e Valckenaerii emendatione, καὶ τὰ ἐπιτήδεια ἄλλον. ἄλλοσε πῇ σελλόμενον ἐν ἀλλοδαπῇ παρίζεσθαι.

§ 9

„Θυσίας.” Ejusmodi ἀνακλουσία in libris Xenophonteis plane inaudita dici potest. Videntur interpretes, locum esse vitiosum et nexu plane destitutum, nec tamen quidquam medicinae aut lucis attulerunt. Ne Schneideri quidem correctio et verborum transpositio satis valuit, ad restituendam vel umbram Xenophontiae elegantiae aut perspicuitatis. Quid enim (si e singulis partibus de toto judicare liceat) haec significant verba πόλιν οἰκεῖν καλὰ καὶ μεγάλην, quum praecesserit ἐκάσῳ τῶν πενήτων? Nisi forte pro πόλιν legendum sit οἰκίαν. Si haec

in Alc. I. §. 11. ὅτι βέλτερον τὰς τοῦδε et §. 12. τί διαφέρει τὸ εἶναι ἢ εἶναι.

(1) Sic ἄλλος iterum denuceps positum ex ap. Plac. in Georg. §. 5., ubi tamen vid. nota Heindorffii.

recte se haberent, fortasse optimum esset, ante *θυσίας* inferere κατὰ, (quod tamen perperam intelligi posse, censet Weiskius) vel potius περὶ, ut C. 1. §. 14. et C. 3. §. 1., hunc in modum, περὶ δὲ τῶν κατὰ θυσίας, quod tamen et ipsum ineptum μακρολογίας exemplum esset, pro περὶ δὲ τῶν θυσιῶν. Postrema verba ὅτι τῷ τρόπῳ ἔσαι ταῦτα a Xenophontis oratione non sunt aliena, (vid. Mem. II. 2. 1.) atque, men non tanta est hujus dictionis venustas aut proprietas, ut, ejus causa, cetera etiam Xenophonti vindicare auderem.

§. 11.

„τὸν δὲ πλούτεον.“ Jam paulatim eatenus a proposito suo aberravit Auctor, ut a democratiae vituperio ad imperii maritimi laudem transierit. Dominatio illa Atheniensium in socios revera ejusmodi erat, ut ex ea *quaedam emolumenta* in plebem redundarent. Hac parte, sine dubio, quae in fine Cap. 1. leguntur, ad Libelli argumentum et scriptiois consilium pertinent. In hoc autem Cap., excepto §. 9 et 10. et quae sequuntur §. 18, omnia eo tendunt, ut Atheniensium θαλασσοκρατία laudetur, eorumque fortuna prae ceteris Graeciae populis praedicetur. Haec quidem, totius propositi ratione habita, multo melius convenirent ejusmodi scripto, quale est *de Vectigalibus*, nisi ille ipse libellus cum aliud plane consilium, tum aliam materiam argueret. In eo enim ita de Athenarum finibus agit Xenophon, ut, in transitu fere, ex exordii loco, urbis opportunitatem ad mercaturam

ram exponat; nequaquam eo consilio, ut comparisonem cum aliis instituat, suisque civibus persuadeat, ut perseverent in maris et sociorum imperio sibi vindicando, sed potius ut eos ab omni imperandi libidine deterreat, et ad pacis artes colendas excitet atque adhortetur. Vid. C. 3. et C. 5. Quod si huic utriusque Libelli diverso consilio non solum summam ipsius sermonis discrepantiam, sed et crebras dissimilitudines atque disensiones adjungimus, quas quivis attentus lector in iis deprehendat necesse est, non nisi mirum videri potest, fuisse, qui, non dicam eundem in utroque auctorem agnoscerent, sed et hujus partem ad alterum transferri, atque ita dissimillima inter se conjungi vellent. Quicumque Xenophontis scripta diligenter legerit, illud sine dubio statuet, summam ejus, omnibus locis, elucere cum in judicando modestiam, tum in laudando et vituperando animi aequitatem. Nusquam in ejus scriptis apparet immoderatus ille patriae amor, quo iniquus sit alienae virtutis aestimator, suorum vero civium suaeque civitatis praestantiam ultra modum extollat. Quid eum, in *Libro de Vectigalibus*, ad Atticae terrae laudem praedicandam impulerit, supra jam monuimus. Quod autem ad mercaturae studium attinet, si ea fuisset Xenophontis sententia, quam in hoc Libello *de R. A.* expressam videmus, quaeque huc fere redit, maris sociorumque imperium, prae omnibus reliquis fortunae donis, Atticis civibus salutare esse, ipsosque e commercio cum aliis gentibus solos esse, qui divitias sibi comparare possint, si haec, inquam;
 Xe-

Xenophontis fuisset sententia, quid est, quod in altero illo Protreptico longe alia expresse-
 rit, quam quae ad immodicas illas mercaturae et
 Atticae laudes pertineant? Si solum, tam urbis
 quam regionis, situm laudare in animo habuit,
 quidni in libro *de Vectigalibus* eadem prope-
 modum oratione, iisdemque argumentis usus
 est? Si, contra, ad verbum accipienda sunt il-
 la τὸν δὲ πλοῦτον μόνον κ. τ. λ., si ea est
 Auctoris nostri sententia, (de quo dubitare non
 licet) Athenienses inter omnes solos esse posse
 divites, mercaturam unum esse harum divitiarum
 fontem, eam denique mercaturam non nisi im-
 perio maritimo florere atque vigere posse, unde
 tandem sit, ut idem ille, qui haec scripsit, in altero
 Libello, talia proponat, quae non modo ex alio
 fonte fluxisse videntur, sed et multis partibus his
 contraria sunt? Si Xenophon de Atheniensium
 opibus ita existimavit, prout hic locus indicat,
 quid est, quod in opusculo *de Reditibus augendis*,
 tamquam causam totius disquisitionis, posuerit ci-
 vium et in primis plebis paupertatem, cui eam
 adferre studet medelam, ut ex ipsa civium in-
 dustria redditus civitatis augendos esse censeat?
 Si ex animi sententia sibi persuasit Xenophon, Athe-
 nensium mercaturam suo tempore adeo florere,
 ut non solum victum, sed et facile divitias sibi
 inde comparare possent cives, quatenam est causa,
 cur in altero Libello non tantum de redditibus
 civitatis *augendis* agat, sed et rebus labefactatis,
 ejusmodi proponat remedia, quae in primis ten-
 dant ad emolumenta, ex ipsa mercatura civitati
 percipienda, variis modis amplificanda, quaeque
 perspicue ostendunt, eam Athenis multis in par-
 tibus

abus fuisse neglectam? Si denique verum est, Xenophontis de imperio maritimo eam fuisse sententiam, ut ab illo solo civitatis et salutem et opes pependisse iudicaverit, qui fieri potuit, ut in eo libello, ejus consilium unice ad civitatis salutem spectat, omnem dominationem respuat atque dissuadeat? Fieri potest, ut, quae utroque loco dicuntur, recte quodammodo sese habeant. Diversae enim opiniones plerumque e diverso ingenio, indole, animi facultate et judicandi sollertia nasci solent, nec temere de his statuendum. Illud vero haud probabile est, contrarias illas sententias, quum non nisi ad opinionum discrepantiam referri queant, ex uno eodemque fonte manasse.

„*ἡ δὲ μοι εἴη.*” Praeter reliquam sententiae jejunitatem, quam h. l. animo magis percipere, quam verbis exprimere possumus, obstat iterum inelegans illa formula, qua Auctor Libelli nostri delectatus esse videtur, in usu pronominis *μοι* (ut mox *ἐ γάρ*); quam, quum jam semel attigerimus, hic satis sit eam indicasse. Pro *μοι* marg. Vosf. habet *ἡ μὲν*, quod certe quodammodo minus ingratum est.

§. 12.

„*πρὸς δὲ τοῦτοις κ. τ. λ.*” Neque etiam hic locus multum habet, quo se commendet. Nec quisquam, siue Zeunii, siue Weiskii interpretationem recipiat, facile in eo germanam Xenophontis perspicuitatem aut elegantiam mirabitur. Schneideri ratio mihi non multo efficaciorum medicinam adferre videtur, quum postrema verba

οὐ χρήσονται τῇ θαλάττῃ commodam sententiam non præbeant. Obscurum enim est, si ad verbum illa reddimus, *οὐκ ἐπιτρέψονται τῷ ἔργῳ τοῦ ἐν τῇ θαλάττῃ*, et quod ad interpretationem attinet, quam subiungit, *οὐκ ἐπιτρέψονται τῷ ἔργῳ τοῦ ἐν τῇ θαλάττῃ* (ab ipsis videlicet Atheniensibus?), eam quidem, ex usu Xenophontis, non admittit dictio: *οὐκ ἐπιτρέψονται*, cui usitatum hac notione est: *ἐπιτρέψονται*, ut Hell. VII. i. 8., *ὥς τῇ γῇ κρατοῦντες, καὶ εἰ θαλάττης ἐργαζομένη, δύνανται ἀνὲν καλῶς διαζῆν*. Sic aliis locis dicit *κωλύειν*, *πολιορκεῖν*, cet. Eadem difficultas remanet, si verborum ordinem ita constituimus: *πρὸς δὲ ταῦτοις ἄλλοις (i. e. πρὸς ἄλλοις), εἰπὺν ἀντιπάλους ἡμῶν εἶναι, ἔστιν οὐκ ἐάσομεν, ἢ οὐκ ἐπιτρέψονται τῇ θαλάττῃ*. i. e. *Non sinemus eos merces suas alio (ad alias), qui inimici s. adversarii nobis sunt, importare, aut (si id faciunt) non amplius in posterum mari utentur, i. e., ἵνα τῷ ἔργῳ τοῦ ἐν τῇ θαλάττῃ ἀπὸ τοῦ ἐν τῇ γῇ ἀπὸ τοῦ ἐν τῇ θαλάττῃ* quamquam ἢ οὐκ ἐὰν prope notione a Xenophonte usurpatur. Vid. Oec. II. 5. Utcumque igitur locus constituetur, multum habet asperitatis, parum perspicuitatis, minus etiam elegantiae. Idem fere dicendum de sequentibus.

„καὶ ἐγὼ μὲν οὐδὲν πονέω κ. τ. λ.”, in quibus Schneiderus *πονέω* reposuit pro *ποιῶν*. Inficetum, ne dicam absurdum, est *ἐκ τῇ γῇ* — *διὰ τὴν θαλάτταν*, si nimirum significare voluit, *ἐκ ἄλλης τῆς γῆς s. χώρας*. Deinde illud *οὐδὲν πονέω*, sententiae quodammodo obstat. Nonne enim is, qui mercaturae et rebus nauticis operam dat, jure dici potest, *πονέειν*? Vel ex ipsis Auctoris verbis (C. i. §. 19.) hoc plene af-

τοῦτου ἔφαμεν, εἰ πολέμων· αἰς τὴν χώραν
 ἰόντων, διακαθίσας τις τοὺς γεωργούς καὶ τοὺς
 τεχνίτας, χωρὶς ἀκατέρους ἐπιμετρήσῃ, πότῃ
 δοκεῖ ἀρῆγειν τῇ χώρῃ, ἢ ὑφεμένους τῆς
 γῆς, τὰ τέλει διαφυλάττειν. π. τ. λ.

§. 15.

„ἐπιτάσσειν — ἐπιτάσσειαν.“ Haec repe-
 titio, quamquam non admodum grata est, ideo
 tamen magis ferenda videtur, quod in ejusmo-
 di sententia et verborum structura haud facile vi-
 tari potest. Sic idem verbum repetitur a Xeno-
 phonte Anab. VI. 29. Cf.,¹ quae diximus supra ad
 C. 1. §. 1. pag. 148. Schneidero mira visa est
 formae illa variatio *αἰεν*, et *εἰαν* in eodem mem-
 bro orationis. Attamen liceat nobis animadver-
 tere; illud fortasse euphoniae causa fieri potuis-
 se, nec in Xenophonte frustra ejus exempla
 quaeri. Ita Hell. VII. 1. 34. brevi spatio dein-
 ceps sequuntur *πολεμήσειαν* — *ἐθελήσαιεν* — *ἑά-
 σαιεν*. Hell. VII. 2. 5. *συμμίξαιεν* — *θελήσειαν*;
 Hell.; VII. 4. 34. *κινδυνεύσειαν* — *εὐρατεύσειαν* —
κινδυνεύσαιεν, e quo postremo loco patet, si uti-
 que sana est lectio, ne in eodem quidem ver-
 bo, quod magis mirum videri possit, ejusmodi va-
 riationem a Xenophontis oratione fuisse alienam.
 Neque tamen illud perpetuum fuisse, apparet ex aliis
 locis, in quibus utraque forma, satis brevi spa-
 tio, bis vel ter repetitur; v. c. Hell. IV. 8.
 1. seqq. II. 3. 56., Hell. IV. 8 1. seqq. I. 3. 56.
 (e lectione Mori.) Quidquid sit, de hac re,
 quum in add. II. scriptura dubia dici possit, ni-
 hil certi statuendum est.

„*ῥασιάσαι.*” Recte quidem hunc infinitivum pendere dicit Schneiderus a praecedentibus: *καὶ ἑτέρου δέους κ. τ. λ.*; sed ita et ipsa enunciatio longior est, quam ut commode teneamus eundem verborum contextum, et inepte prorsus additum *εἰ δὲ νῆσον ὥκουν*, quod ter brevissimo spatio repetitur. Si autem servanda sunt ea verba, hoc loco legi posse observat Schneid. *μηδ' ἂν ῥασιάσειε*, quod tamen vehementer dubito, an recte sese habeat. Cum optativo enim utique *οὐδὲ*, non *μηδὲ* legendum esset, nec *οὐδ' ἂν ῥασιάσαι* Xenophontis consuetudini repugnare. (Ita v. c. Xen. Hell. I. 4. 12. postposito *ἂν*, dicit *τολμήσαι ἂν*.) Hac enim forma aequè utuntur Attici, et ipse Xenophon, qui tamen saepius alteram praefert.

§. 16.

„*παρατίθενται.*” Zeunius praefert *παρακατατίθενται*, quod sine dubio, ut et simplex *κατατίθεσθαι*, magis Xenophonteum, et universe Atticis usitatus est. Vid. Valck. ad Herod. VI. 73. et 86., Duk. ad Thuc. II. 72., Bud. Comm. Ling. Gr. p. 638., Sturz in Lex. Xen. v. *παρακαταθήκη*. Attamen, quaecumque forma praeteratur, non magis Xenophontis consuetudini convenit ille dativus *τοῖς νήσοις*, qui quidem, si de personis agitur, ita addi solet, ut sit: *aliquid alicui committere*; si de loco sermo est, huic verbo jungitur praepositio *ἐς* vel *ἐν*. Vid. Valck. l. c. Ita saltem Xenophontis scribendi usus postulat. In Cyrop. II. 4. 13. eleganter ea notione dicit *ὁ πεκκομίσασθαι*.

Pars IV.

O

ἐλεή-

„ἐλεήσουσιν.” Hoc etiam verbum magis poeticum est, quam ut h. l. illud aequo animo ferre possimus. Verba Xenophonti hac notione usitata sunt: βοηθεῖν cum compositis, ἐπικουρεῖν et συνεπικουρεῖν, ἀμῦναι, ἀλέξασθαι, sed in primis, de regione ab hostibus infestata, ἀρήγειν τῇ χώρᾳ, Oec. VI. 6. Hipp. VII. 3.

Denique, si Xenophon hujus Libelli auctor habetur, omnino mirum et vix credibile est, eum ubique in reliquis scriptis suis ea, quae docet aut memorat, praesertim si cum patriae suae factis conjuncta sunt, exemplis idoneis illustrare solere; in hoc Libello contra, in quo omnia fere percenset, quae ad politica civitatis suae consilia pertinent, et haud obscure ea respicit, quae exemplis comprobata erant, ipsa illa exempla, quasi data opera, reticere. Atque in primis hac in parte hujus capituli fieri hoc debuerat. Quid enim efficacius fuisset, ad ea, quae veller, probanda? Infinitum foret, e variis Xenophontis libris hujus rei testimonia conquirere. Nonne enim, iis etiam in locis, ubi non historici sed philosophi munere fungitur, ad ea, quae dicit, illustranda, exempla adfert, vel ex antiquissima patriae suae historia? Atque idem ille auctor, in hoc uno Libello conscribendo, cujus magna pars ejusmodi res continet, quae a folis exemplis lucem atque auctoritatem accipiant, ab illo instituto recessisset? Equidem mihi illud numquam persuadere potui, et quantum, etiam hac in parte, Libellus *de Vectigalibus* Xenophonte dignissimus est, cumque solita ejus commentandi ratione ubique vel maxime convenit, tantum haec scriptumcula ab

eadem ratione quovis loco abhorret, nec usquam fere Xenophontem Socraticum prodit.

§. 17.

„*ἔτι δὲ συμμαχίας — ἀνατιθέασι.*” Hic etiam locus, in quo a longa digressionem ad Libelli argumentum, i. e. ad democratiam redit Auctor, multis partibus vitiosus et turbatus est, ita ut de orationis elegantia disquirere nemini in mentem venire possit. Satis et hic est, si conjectura, quid sibi voluerit, assequi possumus.

„*ἢ ὑφ' ὅτου κ. τ. λ.*” Haec verba nullam interpretationem recipiunt, nisi, sententiae ratione habita, alia supponamus, servatis iis, quae servari posse videantur. Quam viam, quum nullam aliam viderent, doctissimi Xenophontis interpretes h. l. ingressi sunt. Inter eos Schneiderus, Leunclavius secutus, non male Auctoris mentem assecutus esse videtur, quum legit: *ὑφ' ὅτου ἀδικεῖσθαι ἂν νομίσαι τις ἢ ὑπὸ τῶν ὀλίγων;* (cum signo interrogandi) quam lectionem equidem utique probaverim, nisi quod pro *ὑφ' ὅτου* reponendum arbitror, *ὑπὸ τοῦ*; quum manifestum sit *ὅτου* (*ὅς τις*) interrogandi vim non habere.

„*ἄττα δ' ἂν.*” Haec, prout plures hujus Libelli partes, varie jam tentata sunt ab interpretibus, nec tamen ita, ut, etiamsi ex ipsis verbis aliqua sententia efficiatur, illa ad idoneam structuram, nedum ad Xenophonteam concinnitatem sint redacta. Equidem postremum illud tentare in animum non inducam; quod autem ad loci emendationem attinet, liceat mihi observare, eam rationem, quam iniiit Schneiderus, etsi is

corrigendo et mutando satis sibi indulgit, verborum dispositionem confusam admodum et molestam reliquisse. Quare vulgatum αὐτῷ in αὐτῶ mutatum sit, non intelligo: oritur inde ingrata articuli repetitio τῷ ἐν — τῷ λέγοντι — τῷ ἐπιψηφίσαντι. Tum ἀνατιθεῖσι, quod, ex ipsius lectione, jungendum est cum τοῖς ἄλλοις, structuram praebet implicitam et difficilem, non solum quia nomen et participium nimio spatio a se invicem distant, sed et quia dura quadam verborum traiectione, ἐν ad ἀνατιθεῖσι, τοῖς ἄλλοις ad ἔξοξιν referendum est. Hinc verborum contextum ita potius constitutum vellem: "Αἴτια δ' ἂν ὁ δῆμος συνθῇται, (intelligendum rursus, aut supplendum ἂν μὴ ἐμμένῃ) ἔξοξιν αὐτῷ ἀνατιθέναι (μὲν) τὴν αἰτίαν ἐν τῷ λέγοντι καὶ ἐπιψηφίσαντι, ἀρνεῖσθαι δὲ τοῖς ἄλλοις, ὅτι οὐ πάρησαν, οὐδὲ ἀρέσκει σφισὶ τὰ συγκείμενα. (Si ibi παρῆν et οἱ legendum, referantur illa ad praecedens δῆμος.) Ita maxime servatur vulgata lectio, neque opus est multa aut adjicere aut refecare. In reliquis Schneideri emendationi adsentiendum videtur: καὶ εἰ μὲν πυνθάνονται.

„ἀναβαίνειν.“ Ea notione, quam hic sententia indicat, legendum ἀποβαίνειν, quae lectio etiam notata est in marg. ex. Voss. Et ita fere Xen. de Re Equest. VIII. 14. εἰ — ἀγαθὸν τι αὐτῷ ἀποβαίνειν.

§. 18.

„κωμῳδεῖν.“ Si argumentum, a Schneidero ex hoc loco, de comoediae licentia refrenata, pro-

propositum, parum valuit, ad probandam vetustiore hujus Libelli originem, eo magis valet alterum illud, ex eodem hoc loco petitum; (v. Prol. ad L. de R. A. p. 93.) quippe quod haud obscure indicat, Xenophontem vix ea scribere potuisse, quae hic leguntur. Qui vulgo in scenam traducebantur, erant *πλούσιοι, γενναῖοι, δυνάμενοι*. „Divites” (ita Elmsleyus ad Aristoph. Acharn. vs. 508.) „fuerunt Callias et Nicias, potentes Pericles, Cleon et Hyperbolus, γενναῖοι Euripides et Socrates, cum toto philosophorum grege, inter quos et poetas comicos flagrabat usque *ἄσπονδος καὶ ἀκήρυκτος πόλεμος*.” Fieri potest ut et in his, sicut in aliis, respexerit Auctor tempora belli Peloponnesii, quamquam constat, etiam postea, magnam fuisse comoediae licentiam. (Vid. Isocr. Pac. c. 5. ib. Coray; cf. quae diximus Comment. p. 131.) Attamen, nomine *γενναίων*, Auctor noster non significare potuit Socratem, qui non erat *nobilis* s. *γενναῖος*, (hac enim notione in hoc Libello vox ea est intelligenda, tam h. l. quam C. 1, §. 2.) sed *πενῆς καὶ δημότης*, teste Xenophonte in Mem. I. 2. 59. Quod si idem ille Xenophon etiam ea scripsit, quae h. l. legimus: *ἄλιγοι δέ τινες τῶν πενήτων — τοῦ δήμου*, his verbis necessario de Socrate cogitare debuit, qui ipsius iudicio esset pauper et plebejus, et quem satis constat ab Aristophane in Nubibus ludibrio esse habitum. Ipsum hoc a Xenophonte memorari, non adeo mirandum esset; sed factum illud esse *διὰ πολυπραγμοσύνην*, (ut recte observat Schn.) non dicere potuit Xenophon, amantissimus Socratis discipulus, unus ille qui, et
gra-

grato animo erga praeceptorem dilectum, et sincero veritatis amore ductus, eum ab omni maledicentiae labe defendit, et vero viri memoriam dignissimo pietatis monumento cohonestavit. An credat quisquam, qui vel Xenophontis *Memorabilia* legerit; eundem illum scriptorem alibi Socratem *ardelionem* aut *male curiosum* nuncupasse, aut certe, id quod eodem redit, haud ambiguis verbis significasse, illum in horum numerum esse referendum? An verisimile est, Xenophontem, adeo cautum et subtilem in verborum delectu, eo loco, quo necessario de Socrate ei cogitanda fuerit, hujus vitae consuetudinem nomine πολυπραγμοσύνης insignivisse, atque ita cum pessimae notae hominibus, sycophantis, eum comparasse? (In eos enim τὸ πολυπραγμονεῖν collatum videmus ab Aristoph. Nub. vs. 914. v. ibi Brunck. et Fisch.) Haud magis probabile est, Xenophontem de Socrate ita judicasse; ac si is studuisset πλεόν τι ἔχειν τοῦ δήμου, i. e. majorem sibi dignitatem et auctoritatem in civitate arrogare; is scilicet, qui ex ejusdem Xenophontis testimonio, non solum summus erat semper modestiae laudator, severissimus jactantiae atque arrogantiae vituperator, sed et qui exemplo suo comprobaverat, se a nullo alio vitio magis quam ab ipso hoc πλεονεξίᾳ genere abhorrere (1). Num enim is, qui ita vivit, ut Socratem vixisse testatur ipse Xenophon (2), jure dici potest majorem sibi inter

(1) δυσμενῆς — ὁ τοῦ πλεονεκτεῖν ἔργος. Socr. apud Xen. Mem. II. 6. 21.

(2) Mem. I. 2. 16. I. 6. 4. cf. Luzac, de Socr. civ. p. 13.

blicam bene gerendam pertinent, prodidit Xenophon, hic rursus non obscure significat, quid in civitate iis faciendum censeat, qui dicto *πλεονεξίας* vitio laborant. Jam ex his omnibus facile illud efficitur, Xenophonti injuriā ejusmodi scriptum tribui, in quo aut negantur ea, quae ignorare non potuit, (Socratem in scenam esse traductum) aut recte vituperium Socratis continetur.

§. 19.

„καὶ τοῦναντίον γε τούτου.” Haec, quoquo modo intelligenda sint, male cohaerent cum reliquis, et fortasse ad aliam Libelli partem sunt releganda.

§. 20.

„αὐτὸν μὲν γὰρ εὖ ποιεῖν παντὶ συγγνώμη εἶναι.” Nisi forte ironice haec dicta sunt, (quod tamen ex totius orationis tenore vix suspicari licet) non admodum conveniunt cum philosophia Socratica, ea praesertim quam prodidit ipse Xenophon. Haec enim ubivis primam quasi legem civibus hanc scribit, ut civitati bene faciant, ejusque saluti suam postponant; (Xen. Memor. Plat. Apol. passim, v. Luzac. d. l. p. 27.) cujus philosophiae praecepta Socrates ipse exemplo suo comprobavit, cum per totum vitae cursum, tum in mortis periculo. Sed etiamsi ipsum illud *αὐτὸν εὖ ποιεῖν* jure fortasse omni venia dignum censeatur, cujusmodi, quaeso, hoc loco est illud monitum, et quibusnam con-

conditionibus (ut ita dicam), ex Auctoris nostri sententia, nititur? Odio scilicet, quo plebeji optimates prosequantur. (Vid. §. 19. et C. 1. §. 7.) Hoc autem odium, quod, in quavis civitate, necessario conjunctum est cum mutuae voluntatis abalienatione, inimicitis, et violentia, a nemine umquam, qui veram civilem prudentiam ad unam civium salutem tendere statuerit, et certe minime omnium a Socrate, ejusque discipulo Xenophonte, venia dignum est habitum. (Cf. Mem. I. 2. 10. II. 6. 20 sqq.)

„ὅστις δὲ μὴ ὢν τοῦ δήμου κ. τ. λ.” Hoc loco, ut et §. 17. et mox C. 3. §. 8 et 9. aperte Auctor sese inimicum non solum democratiae, sed et fautorem oligarchiae fatetur. Vidimus jam supra ad C. 1. §. 8 et 9, Auctoris nostri sententiam de εὐνομία, et de vitiis democratiae, non consentire cum principiis philosophiae Socraticae et Xenophontae; age videamus, an revera Xenophon de discrimine inter oligarchicum et democraticum reip. statum ita judicaverit, prout hic, verbis haud ambiguis, statuit Auctor Libelli nostri.

Constat Graecos veteres, in primis Atticos, de variis rerumpublicarum formis loquentes, universe distinguere solere tres formas, μοναρχίαν, δημοκρατίαν, et, quasi mediam iis interpositam, ὀλιγαρχίαν; ita v. c. ipse Xenophon in exordio Cyropaediae: vid., qui de hac re luculenter egit, J. Luzac. *de Socr. cive*, annot. p. 63 sqq. Singularum formarum definitiones, ex iis quae ipsi prodiderunt, has statuere licet, ut *monarchia* sit *unius* imperium, *oligarchia* *paucorum*, i. e. certi cujusdam numeri civium;
ex-

exclusis reliquis, *democratia totius populi*. (Cf. Luz. p. 68., vid. item Coray ad Isocr. Panath. c. 52., Cic. Rep. I. 26. ib. cit. ab Ang. Ma-jo.) Atheniensium respublica ex instituto Solonis utique erat *δημοκρατία* (1), quia omnes cives ad rempublicam gubernandam admittebantur, ne infima quidem classe exclusa. Ipsa haec democratia, quamquam, saepius deinceps a demagogis immutata, tandem a prima indole degeneraverat, pristinum nomen semper retinuit. Nec alia usa est reipublicae administrandae forma Atheniensium civitas, nisi illis temporibus, quibus, primo Alcibiadis et Theramenis molitionibus, deinde Lylandri victoria et Lacedaemoniorum dominatione, rerum summa aliquamdiu in paucorum ditionem cecidit, civitasque imperio certi cujusdam numeri civium paruit. (Annis A. C. 411. et 405.) Haec igitur reipublicae forma vulgo nomen tulit *oligarchiae*, quamquam revera inter utramque hanc rerum mutationem hoc discrimen fuit, ut prior, cujus in primis Theramenes fuerat auctor (2), vero nomine esset *democratia oligarchiae juncta*, et temperatam quodammodo, sive mediam inter utramque formam, effingeret reipubli-

(1) Quamquam, vel ex ipsius Socratis definitione, mixta quodammodo dici poterat, ita ut simul esset *ἀριστοκρατία*, *πλουτοκρατία*, et *δημοκρατία*, inde tamen veri nominis *democratiam* fuisse constat, quod juris dicendi et legum ferendarum potestas penes populum erat. Vid. Aristot. Pol. II. 9. III. 1. Luzac. de Socr. cive, p. 18. ib. not. et Schöm. de Comitibus Ath. p. 72.

(2) X. Hell. II. 3. 30. Lyf. adv. Eratosth. Ch. et M. Strabo. L. IX. c. 1. p. m. 242.

blicae gubernationem; quae, utpote in hoc rerum discrimine summopere necessaria, (quum de revocanda Solonis institutione ne cogitandum quidem esset) plebis faecem tantum a rebus tractandis excludebat, et optimum quemque civem adsentientem habebat; in iis Thucydidem, cujus praeclarum de hac civitatis regendae forma judicium est: (VIII. 97.) „καὶ οὐχ ἤκιστα δὴ τὸν πρῶτον χρόνον ἐπὶ γε ἐμοῦ Ἀθηναῖοι φαίνονται εὖ πολιτεύσαντες. μετρία γὰρ ἦ τε ἐς τοὺς ὀλίγους καὶ τοὺς πολλοὺς ξύγκρασις ἐγένετο· καὶ ἐκ πονηρῶν τῶν πραγμάτων γενομένων τοῦτο πρῶτον ἀνήνεγκε τὴν πόλιν.” Imo ipse eam subinde ἀριστοκρατίας nomine dignam censet, (ut VIII. 64.). — Altera illa reipublicae forma (a. A. C. 405.) vulgo communi nomine *tyrannis* est dicta; et jure quidem, quum XXX illi, a Lyfandro constituti, civitatem pro lubitu regerent, eosque, quos sibi (ἐκ καταλόγου) adiutores legerant, magis satelites quam συμβούλους haberent. Videamus jam, quatenus id fieri possit, quodnam Xenophontis de utraque hac reipubl. forma fuerit judicium, quaenam vera ejus in rebus politicis sententia.

In scriptis Xenophontis, eodem modo quo apud ceteros Atticos, sibi invicem oppositas videmus Atheniensium δημοκρατίαν et �λιγαρχίαν. Nam quod in oratione sua Theramenes, (Hell. II. 3. 47.) oligarchiam respiciens, Critiam ἐν τῇ ἀριστοκρατία πάντων μισοχρηστότατον appellat, hoc argutius quam verius dictum esse, ipse locus est indicio; quum ceteroqui paucorum illud imperium a Xenophonte nusquam nisi *oligarchiae*

chia nomine distinctum videamus. Quum autem omnino constet, hanc reipubl. regendae formam contrariam fuisse habitam ei, qua universo populo tributa erat libertas et *ισονομία* (1), (Hellen. III. 5. 9.) et nomen *ὀλιγαρχικὸς* inter ea censeretur, quae animum denotent populi libertati infestum, (Isocr. Pac. 43. Pollux. III. 66.) quaerendum est hoc loco, num Xenophon eatenus democratiae vitia improbaverit, ut, tamquam civium suorum libertati inimicus, ad *ὀλιγαρχικὸς* sit referendus, atque ita, hac etiam in parte, merito hujus Libelli auctor haberi possit.

De Socrate quidem, nullum est dubium quin displiceret ipsi Atheniensium respublica; videbat enim eorum democratiam *tyrannicam* esse et *monarchicam*. (Aelian. V. H. III. 17.) Patet hoc passim ex iis, quae ipsius nomine scripto consignarunt Plato et Xenophon; quorum hic, in Memorabilibus, non uno loco democratiae instituta a Socrate aut nominatim aut tecte vituperata refert; (Mem. I. 2. 9. III. 5. III. 9. 10. IV. 4. 14.) et quidem ita, ut vel ex ipsis locis colligere liceat, Xenophontem ab hac reprehensione non alienum fuisse. An vero ex iisdem tuto efficere possumus, Socratem aut Xenophontem Socraticum libertati civitatis fuisse inimicos, atque eam ob causam democratiae vitia ac perversitatem vituperasse, quod *oligarchi-*

(1) Thucydidi (III. 62.) *δυναστεία ὀλίγων ἀνδρῶν* dicitur νόμοις μὲν καὶ τῷ σωφρονεσάτῳ ἐναντιώτατον, ἐγχεσάτῳ δὲ τυράννου. Similiter Tacit. Ann. VI. 42. *Populi imperium juxta libertatem; paucorum dominatio regiae libidini propior est.* Cf. et Cic. Rep. I. 27.

chicam reipubl. formam alteri praeferrent? Nequaquam. Non solum, prout jam vidimus, popularis (δημοτικὸς) erat Socrates, sed et potentium (τῶν κρείττονων) dominationem, magis quam quodvis aliud imperium, civibus grave atque odiosum ducebat; (Mem. L. 2. 59. II. 1. 13.) quae dominatio in quonam regimine magis extimescenda erat quam in *oligarchico*? — Praeterea haud dubium est, Socratem libertatem magnificentissimum et homini et civitati munus duxisse (1); et hac libertate, ipsius sententia, frui potuissent cives sub *paucorum tyrannide*? Tantum abest ut Xenophon huic reipublicae formae libertatis speciem tribuerit, ut eam, in scriptis Xenophonteis, ignominioso potius *servitutis* nomine inustam, et civitatis libertati saepius oppositam videamus. Vid. Hell. II. 3. 24. II. 4. 20. III. 5. 13.

Jam si verum est, nec vitiosam democratiam, nec etiam paucorum dominatum Socrati aut Xenophonti placere potuisse, restat ut inquiremus ad quamnam reipubl. formam probandam uterque propensus fuerit. Res in promptu est. In loco illo (Mem. III. 5.) de revocandis ad pristinam fortitudinem Atheniensibus, Socrates non dissimulat sententiam suam de republica instauranda. Postquam ibi multa locutus est cum Pericle de corruptis civitatis moribus, et praeclaram illam majorum virtutem laudibus celebravit, quaerit ex eo Pericles (§. 14.): „Νῦν οὖν, ἔφη, τί ἂν ποιοῦντες ἀναλάβοιεν τὴν ἀρχαίαν ἀρετὴν; — Καὶ ὁ Σωκράτης, Ὅθεν ἀπό-
κρυ-

(1) Καὶ ἀνδρὶ καὶ πόλει μεγαλεῖον κτῆμα. Mem. IV. 5. 2.

κρυφον δοκεῖ μοι εἶναι· ἀλλ' εἰ μὲν, ἐξευρόντες τὰ τῶν προγόνων ἐπιτηδεύματα, μηδὲν χεῖρον ἐκείνων ἐπιτηδεύοιεν, οὐδὲν ἂν χεῖρους ἐκείνων γενέσθαι." — Quatenam alia sunt illa τῶν προγόνων ἐπιτηδεύματα, quam Solonica reipubl. forma? Illa videlicet, quam, cum aliis locis, tum in primis in Panathenaico, tantopere laudavit Isocrates: (c. 51.) „ Κατεσχέσαντο γὰρ δημοκρατίαν, οὐ τὴν εἰκῇ πολιτευομένην, καὶ νομίζουσιν τὴν μὲν ἀκολασίαν, ἐλευθερίαν, τὴν δ' ἐξουσίαν τοῦ ὅ τι βούλεται τις ποιεῖν, εὐδαιμονίαν, ἀλλὰ τὴν τοῖς τοιούτοις μὲν ἐπιτιμῶσαν, ἀριστοκρατίαν δὲ χρωμένην. Cf. Areop. 8.

Hanc igitur temperatam reipubl. formam, in qua universo quidem populo et libertas et rerum summa, sed honestioribus meliusque institutis reipubl. administratio erat tradita, sine dubio in animo habuit Socrates, quum cives suos ad majorum instituta revocare vellet. Quod, si fortasse aliorum testimoniis non satis probari censeas, ipsius sententia magis etiam firmatum videmus. Eo enim loco, ubi de Socratis disserendi facultate, deque ea arte discipulis suis tradenda exponit Xenophon, refert deinceps ejus sententiam de variis reipubl. gubernandae formis: (Mem. IV. 6. 12.) „ καὶ ὅπου μὲν ἐκ τῶν τὰ νόμιμα ἐπιτελούντων αἱ ἀρχαὶ καθίστανται, ταύτην τὴν πολιτείαν ἀριστοκρατίαν ἐνόμιζεν εἶναι· ὅπου δ' ἐκ τιμημάτων πλουτοκρατίαν· ὅπου δ' ἐκ πάντων, δημοκρατίαν. Atqui ex iis, quae ab eodem Xenophonte de Socrate narrantur, constat, eum in civitate regenda (quod item exemplo suo comprobavit) summum duxisse justitiam; justam
autem

autem eum esse, qui legibus civitatis obtemperat, (τὸν δίκαιον εἶναι νόμιμον — νόμιμον δὲ τὸν κατὰ τοὺς τῆς πόλεως νόμους πολιτευόμενον. v. Mem. IV. 4. 13.). Ex quibus merito colligitur, Socratem *aristocratiam*, i. e. ejusmodi rempublicam, in qua *justi* sive *honestiores* summis magistratibus funguntur, optimam judicasse. Huc accedit, quod in loco supra laudato (Mem. III. 5. 14.) suadet civibus suis, ut Lacedaemonios potius imitentur, atque horum instituta sequantur; atqui certum est, reipubl. formam a Lycurgo institutam, quamquam a veteribus varie est appellata, veri nominis *aristocratiam*, atque adeo ab odiosa illa *oligarchia* procul remotam fuisse; ita ut, non secus ac Solonis rempublicam, dixerint eam Athenienses *δημακρατίαν ἀριστοκρατίᾳ μεμιγμένην*. (Isocr. Areop. 24. ibi. Bergm., Crag. de rep. Laced. p. 21 seqq. Manso Sparta. Vol. I. Pars I. pag. 88.)

Ex his nemini dubium esse potest, quin Socrates fuerit verus *aristocratiae* fautor: *aristocratia* autem Socratica non fuit imperium ditorum, nec ejusmodi, quod rerum summam paucis traderet, reliquos excluderet, sed eorum, qui ob justitiam et honestatem jure *optimatum* nomen obtinerent. (Plat. apud Diog. Laert. III. 82. cf. Cic. de Rep. I. 34.) Tum etiam patet ex iisdem, tantum abesse ut haec aristocratia democraticae opposita sit et contraria, ut, cum Solonis tum Lycurgi instituto, apud dissimillimos populos, arctissimo vinculo secum invicem fuerint conjunctae. Quid mirum, si Socrates, qui utrumque Legislatorem admiratus est, simul et democraticam reip. formam, et optimatum auctori-

toritatem laudaret, quum hanc civitatis salutem, illam civium libertatem tueri videret? (1)

Et quid porro de Xenophonte dicendum? De cujus sententia etiamsi nobis nihil constaret, vel ex iis, quae de Socrate attulimus, quaeque ipse in *Memorabilibus* retulit, colligere liceret, quid de optima republica statuerit. Si enim in hoc libro candidam consuetudinis et vitae Socratis imaginem expresit, ne vel minimo quidem fuco deformem, num in ceteris scriptis Socraticis quidquam his absonum proposuit? Num in *Oeconomico* aliter de administratione domestica disputavit? Num in *Symposio* alio sermocinandi, alio facetiarum genere usus est? Num in *Hierone* aliter de vera civium et imperantium felicitate, in *Cyropaedia* aliter de optima reipubl. instituendae ratione exposuit? Nonne in his omnibus sibi constitit sincerus ille Socraticae philosophiae alumnus? Quid igitur? Si in iis, quae Socratis nomine memoriae prodidit, revera a praeceptoris sententia discrepasset, non sine causa suspicamur, eum aut non literis mandaturum fuisse, quae ipse non probaret, aut ita illud facturum, ut deinde, peculiari libro, eadem Socratica disserendi ratione usus, eandem scribendi materiem retractasset. Hoc autem quum in iis fecerit, quae omnino cum Socraticis praeceptis con-

(1) Et haec est etiam illa respublica, quam saepius laudant Plato, Isocrates alique, quamque modo *democratiam*, oppositam *oligarchiae*, modo *democratiam aristocratia utentem* (δημοκρατίαν ἀριστοκρατία χρημένην) dixere. Vid. Isocr. Panath. c. 51. sqq., Plat. Menex., p. 404. F. Thuc. II. 37., cf. omnino Isocr. Areop. c. 24.

consentiant, (veluti in *Oeconomico*, *Hierone*, *Cyropaedia*) quid est quod arbitremur, eum in aliis rebus ab iisdem praeceptis discrepasse? Quare v. c. Xenophontem in *Oeconomico* suam sententiam declarasse statueremus, quod peculiare huic materiae scriptum tribuerit, de *amicitia* vero, quod nullum de ea librum conscripserit, alia eum sensisse, quam quae Socratis nomine et auctoritate celebrantur? Sed ne in his quidem opus est, ut prorsus ad conjecturas recurramus, quum in ipsa *Cyropaedia*, quem librum, Socratica prorsus ratione, ad effigiem justiperii conscripserit, quid ipse de hac re sentiret, plane atque aperte significaverit. Jam quod ad ea attinet, de quibus nunc agimus, sententiam de aristocratico regimine, conspicuus est locus in *Cyr. II. 2. 17.*, (quem supra jam attigimus) ubi ita Chrystantas: „*Ἄλλ' ἔγωγ', ἔφη, ὦ Κύρε, καὶ πάντες οἱ παρόντες, ἐννοῶ, ὅτι ἐξεληλύθασιν μὲν σὺν ἡμῖν οἱ μὲν καὶ βελτίονες, οἱ δὲ καὶ μείονος ἄξιοι ἦν δέ τι γένηται ἀγαθόν, ἀξιόσουσιν οὗτοι πάντες ἰσομοιρεῖν. Καὶ τοι ἔγωγε οὐδὲν ἀνισώτερον νομίζω τῶν ἐν ἀνθρώποις εἶναι, τοῦ τῶν ἴσων τόν τε κακόν καὶ τὸν ἀγαθόν ἀξιουῖσθαι. Καὶ ὁ Κύρος εἶπε πρὸς τοῦτο. Ἀρ' οὖν, πρὸς τῶν θεῶν, κράτιστον ἡμῖν, ἄνδρες, ἐμβαλεῖν περὶ τούτου βουλὴν εἰς τὸν στρατὸν, πότερα δοκεῖ, ἦν τι ἐκ τῶν πόνων δῶ ὁ θεὸς ἀγαθόν, ἰσομοίρους πάντας ποιεῖν, ἢ σκοποῦντας τὰ ἔργα ἐκάστου, πρὸς ταῦτα καὶ τὰς τιμὰς ἐκάστῳ προστιθέναι; Καὶ τί δεῖ, ἔφη ὁ Χρυσάντας, ἐμβαλεῖν λόγον περὶ τούτου, ἀλλ' οὐχὶ προειπεῖν, ὅτι οὕτω ποιήσεις; Ἡ οὐ σὺ καὶ τοὺς ἀγῶνας, ἔφη, προείπας καὶ τὰ ἄλλα; Ἀλλὰ μὰ Δῖ',*
Pars IV. P *ἔφη*

ἔφη ὁ Κύρος, οὐχ ὁμοῖα ταῦτα ἐκείνοις. "Α μὲν γὰρ ἂν στρατευόμενοι κτήσωνται, κοινὰ, οἶμαι, ἑαυτοῖς ἡγήσονται εἶναι· τὴν δὲ ἀρχὴν τῆς στρατίας ἐμὴν ἴσως ἔτι οἴκοθεν νομίζουσιν εἶναι· ὥς διατάττοντα ἐμὲ τοὺς ἐπιστάτας οὐδὲν, οἶμαι, ἀδικεῖν νομίζουσιν. Ἡ καὶ οἶει, ἔφη ὁ Χρυσάντας, ψηφίσασθαι ἂν τὸ πλῆθος συνελθόν, ὥς μὴ ἴσων ἕκαστον τυγχάνειν, ἀλλὰ τοὺς κρατίστους καὶ τιμαῖς καὶ δάροις πλεονεκτεῖν; "Εγώ, ἔφη ὁ Κύρος, οἶμαι, ἅμα μὲν ὑμῶν συναγορευάντων, ἅμα δὲ καὶ αἰσχρὸν ὅν ἀντιλέγειν, μὴ οὐχὶ τὸν πλείστα καὶ πονοῦντα, καὶ ὠφελοῦντα τὸ κοινόν, τοῦτον καὶ μεγίστων ἀξιοῦσθαι. Οἶμαι δὲ, ἔφη, καὶ τοῖς κακίοις σύμφορον φανεῖσθαι τοὺς ἀγαθοὺς πλεονεκτεῖν." Cf. ib. II. 3. 5. Haec vero sententia manifesto spectat ad illam duplicem *juris aequalitatem*, quam memorat Isocrates Nicocl. c. 5., fusius tamen exponit, et ad laudatam illam Solonis rempublicam refert, Areop. c. 8. „Μέγιστον δὲ αὐτοῖς συνεβάλετο πρὸς τὰ καλῶς οἰκεῖν τὴν πόλιν, ὅτι, δυοῖν ἰσοτήτοιιν νομιζομέναιιν εἶναι, καὶ τῆς μὲν ταύτων ἅπασιν ἀπονεμούσης, τῆς δὲ πρὸς τὰ προσήκον ἐκάστοις, οὐκ ἡγνόουν τούτων τὴν χρησιμωτέραν· ἀλλὰ τὴν μὲν τῶν αὐτῶν ἀξιοῦσαν τοὺς χρηστοὺς καὶ πονηροὺς ἀπεδοκίμαζον, ὥς οὐ δικαίαν οὔσαν· τὴν δὲ κατ' ἀξίαν ἕκαστον τιμῶσαν, καὶ κολάζουσαν πρᾶηροῦντο, καὶ διὰ ταύτης ὥκουν τὴν πόλιν· οὐκ ἐξ ἀπάντων τὰς ἀρχὰς κληροῦντες, ἀλλὰ τοὺς βελτίστους καὶ τοὺς ἱκανωτάτους ἐφ' ἕκαστον τῶν ἔργων προκρίνοντες. κ. τ. λ." — Quatenam igitur alia est illa aequalitas, quam sub nomine Chrysantae et Cyri exponit et manifeste comprobatur Xenophon, nisi ea

ea ipsa, quam Solon quondam Atheniensibus constituit? Erat hoc quasi fundamentum illius *aristocratiae*, quam a summo illo Legislatore populari regimini junctam videmus, quamque Xenophon, si non ipso hoc nomine designat, melius fortasse, additis rationibus, significat.

Quandoquidem autem, tam ex ipsius Xenophontis sententia, quam ex indole philosophiae Socraticae, perspicuum est, Xenophontem eam reipubl. formam potissimum probasse, quae universis libertatem, singulis vero dignitatem pro meritis tribueret, nec ullum fere dubium est, eum ejusmodi *juris aequalitatem* optimam et civitati saluberrimam judicasse, qua honestissimus quisque, optimeque de republ. meritis, maximam partem in civium salute tuenda susciperet; injuria pene foret dignissimi Viri memoriae data, si suspicaremur, eum regiminis oligarchici fautorem et praeconem esse potuisse. Quod si quis forte putet, *oligarchiae* nomine illam, quam modo adumbravimus, *aristocratiam* designari, nae ille vehementer errat; quippe quae utraque reipubl. forma, Xenophontis certe aetate, et a philosophis e Socratica schola profectis, haud ambiguo sermone est distincta. (Plat. Rep. IV. 18. VIII. 5. et ap. Diog. Laert. III. 82. Cf. Luzac. de Socr. cive, Ann. p. 66 sqq.) Ab ipso autem Xenophonte, prout jam vidimus, omnium minime haec duo nomina promiscue sunt usurpata: quod si nusquam fecit, haud credibile est, eum peculiarem aliquem libellum conscripsisse; eo consilio, ut sibi labem adspargeret, cujus suspicionem maxima semper cura a se propulsa esset.

„ἀδικεῖν παρεσκευάσαστο.” Quum in hoc Cap. universe disferere voluisse videatur Auctor de commodis et privilegiis, quae plebi prae optimatibus erant concessa, mirum rursus est, si a Xenophonte Libellus est scriptus, eum nihil memorasse de poena eorum, qui Atheniensium plebem injuria affecissent (ἐάν τις τὸν τῶν Ἀθηναίων δῆμον ἀδικῇ); quae e Canonis decreto severissima fuit, quamque solus memorat Xenophon, Hell. I. 7. 21.; neque etiam de proditorum poena, ibidem a Xenophonte memorata, quum tamen §. 15. hujus Cap. crimen illud prodicionis non intactum reliquerit.

C A P. III.

„Καὶ περὶ τῆς Ἀθηναίων πολιτείας κ. τ. λ.” — Haec etiam utique suo loco mota videntur; ut initium hujus Cap. multo commodius in fine totius Libelli esset positum.

Quae deinceps in hoc Capite exponuntur, minus mutila fortasse et lacunosa videri possint quam reliqua, attamen, si propius ea inspicimus, aequae sunt luxata et turbata, nec, quod ad ipsam orationem attinet, reliquis dissimilia; praeterquam quod multa item continent, quae Xenophonte merito indigna habentur, et repugnant ejus ingenio.

Primo quidem Auctor denuo digreditur a totius scriptionis consilio, quod modo repetiit his verbis: Καὶ περὶ τῆς Ἀθηναίων πολιτείας τὸν μὲν τρόπον οὐκ ἐπαινώ κ. τ. λ. Hac in parte nimirum hujus Cap. illud sibi proposuisse videtur,

tur, non ut plebis jura et privilegia memoraret, eamque contra iniquas criminationes defenderet, sed ut universè vitium quoddam, reipublicae Atheniensium inhaerens, indicaret, cujus tamen causae non e democratiae licentia, sed aliunde rependendae erant. Vitium illud est mora et cunctatio in iis rebus, quae a senatu populoque sunt peragenda; ejusque causae, negotiorum multitudo (τῶν πραγμάτων πλῆθος), et festorum celebratio. Videamus an in iis lucidus ordo sit servatus, an ejusmodi quid a Xenophonte esset exspectandum. Verbis χρηματίσαι τῇ βουλῇ οὐδὲ τῷ δήμῳ jure suspicamur, Auctorem memorare velle ea, quae aguntur in Senatu et apud populum, i. e. in concione et in judiciis: sequitur enumeratio earum rerum, quae ad munus senatorium pertinent; quae, si esset integra, sine dubio plus luminis adferret ad Graecae antiquitatis studium illustrandum, quam huc usque inde accendere conati sunt interpretes eruditi. In hac enumeratione, Xenophon, ut mihi videtur, non omisisset *curam et examen equitatis* (ἐπιμέλειαν καὶ δοκιμασίαν τοῦ ἵππου), quam alibi memorat. Vid. Hipp. I. 8. sqq. et 13. III. 9. Oec. IX. 15. Tum de concione et judiciis, quae ante omnia huc pertinebant, non agit nisi obiter (§. 6 et 7.), et adeo confuse, ut vix, quid sibi voluerit, intelligi possit. Quod vero ad causas attinet, prima illa (τὸ πραγμάτων πλῆθος) vera fortasse esse potuit; at quomodo fieri potest, ut ejus mentio fiat ab eodem illo auctore, qui, in Libello *de Vectigalibus*, ejusmodi civibus suis consilia impertit, quibus negotiorum illa multitudo neces-

sario

nio augeatur? — Aliter illa, de festis ab Atheniensibus celebratis, non est quod in dubium vocetur (1); at, si cuiusquam, certe Xenophontis non erat eam memorare, qui, aliis in locis, cum universe Deorum cultum festo magis facere ostendisset, tum in primis festa atque pompas, a populo celebrari solitas, summa cura dignas censuisset (Vid. Vectig. VI. 1. Hipp. II. et III. cf. Anab. V. 3. 9. Oec. V. 10.). Nonne potius, si quid hac in parte reprehendere voluisset, quod ad plebem spectaret, in sacrificiis obeundis partim negligentiam, partim inanem pecuniae publicae profusionem notasset? (Isocr. Areop. c. 11., cf. Schöm. de Com. Ath. p. 302 sq., Boeck. Vol. I. p. 226 sq.) Praefertim quum haec ipsa profusio et publicae inopiae, et neglecti cultus Deorum causa existisse videatur: (Vect. I. 1.) quae tamen omnia, in hoc Libello, potius C. 2. §. 9. locum suum obtinuisent. — At si verum est, (id quod secundo loco observare nobis liceat) Xenophontem ea vitia in republica administranda indicare voluisse, quaenam tandem est causa, cur alio loco (in Libello *de Vectigalibus*) ejusmodi vitium, cujus causa e popularis regiminis indole erat repetenda, rei pecuniariae inopiam, ita ostendat, ut, vituperii loco, medelam proponat, et, rationibus undecumque conquistis, commendare studeat; hoc loco contra, aliud vitium, quod longe aliis causis quam democraticae licentiae

(1) δι' ἅλιν τοῦ ἔτους βύουσι οἱ Ἀθηναῖοι καὶ ἐνέ-
σθον, πλὴν μιᾶς ἡμέρας. Schol. Thucyd. II. 38. cf. et
Plat. Alcib. II. c. 19.

tiae tribuendum erat, adeo acriter perstringat, ac si nullum prorsus ei remedium afferri posset? Etenim fatendum est, multo certe facilius fuisse, siue praemiis propositis, siue novis magistratibus ministrisve creandis, morae et cunctationis vitio subvenire, quam cives ex ignavia ad laborem et alacritatem excitare, et, alieni tributii loco, ejusmodi redditus substituere, quibus omnia ab ipsorum industria essent petenda. Certe si, in Libello *de Vectigalibus*, inde etiam Xenophontis ingenium perspicimus, quod, quò magis civibus suis, in negotiis expediendis, studium et ardorem exciteret, praemia proponit, ὅς τις δικαιοτάτα καὶ τάχιστα διαιροίη τὰ ἀμφίλογα, (Vectig. III. 3.) non est, profecto, quod hoc loco, in quo aequae hae duae res spectantur, idem agnoscamus; praesertim quum ipse Auctor mox subjungat: (§. 9.) ὥς τε μὲν γὰρ βέλτιον ἔχειν τὴν πολιτείαν, οἷόν τε πύλλα ἐξευρεῖν. Nonne dicendum, Xenophontem, si utriusque Libelli auctor est, parum sibi constituisse; quum in illo, ut verus disciplinae Socraticae alumnus, se praestiterit δημοτικὸν καὶ τῶν πόλιτων εὐεργέτην, in hoc, contra, adeo μισόδημον sese profiteatur, ut, si servetur popularis regiminis forma, etiam in iis rebus de republica instauranda desperet, quibus, Socratis judicio, non melius remedium excogitari poterat, quam revocata pristina illa Solonis democratia? (Mem. III. 5) Hanc autem ab ipso Xenophonte fuisse comprobata, ex iis, quae jam attulimus, abunde constat.

Denique, quod ad ordinem et perspicuitatem orationis attinet, haec particula non minus suspecta est, quam reliqua Libri pars.

§. 1.

„*χρηματίσαι*.” Minus recte in Lexico Xenophonteo exponitur: *agere cum Senatu et populo*; hoc e vulgari Atticorum usu esset *χρηματίσασθαι* (ut mox §. 3.). E verborum quidem nexu, verisimile est, Auctorem illud significare voluisse; Xenophontis certe scribendi consuetudinem ita tulisse, tuto ex aliis locis colligimus. (Vid. Lex. Xen. in v.). Si verbi medii rationem habemus, haec universe statuenda videtur ejus notio: *negotia peragere s. rem facere in suum usum*; (atque ita Grammatici explicarunt, *διαπράττεσθαι*, *πραγματεύεσθαι*. Hesych., Pollux, Lex. Seguer.) in primis *colloquendi* significatione ita dictum esse videtur „*ἀπ' ἐλάττονος πρὸς μείζονα*,” qua notione citat Thomas Mag. Herodoti locum III. 118., quocum cf. et VII. 163. De Magistratibus, iisque qui auctoritate publica agebant, activum *χρηματίζειν* usitatus fuisse videtur; sicut de legatis dicitur a Thucydide, in loco a Schneid. citato. (Cf. Schol. et Wasse ad Thucyd. I. 87., et Duk. ad V. 61.) In primis autem *χρηματίζειν* (quo tamen Xenophontem nusquam usum esse jam observat Schneid.) dicitur de Senatu, notatque *deliberare*, *respondere*, et de Proedris, *proponere s. referre ad populum*. (Vid. Isocr. Paneg. c. 42. ib. Mor., Demosth. Coron. p. 285. Ulp., et contr. Timocr. p. 706., Poll. VIII. 95. ib. Kuhn., Petit. Leg. Att. p. 198., Luzac de Socr. civ. Annot. p. 103., Schöm. de Com. p. 89.). Atque ita mox dicitur *χρηματίσαντες* et §. 2. *χρηματίσαι*. Hoc igitur loco aut legendum

χρη

χρηματίσασθαι, aut jungendum οὐκ ἐς τὴν
βουλῇ οὐδὲ τῷ δήμῳ χρηματίσαι, i. e. *res-*
pondere, jus dicere, quod sententiae minus ap-
tum videtur. (Idem valet de διαπράττειν et δια-
πράττεσθαι §. 3. v. Schneid.)

§. 2.

„ὅσας οὐδεμία κ. τ. λ.” Quae hīc dicun-
tur repetit Auctor §. 8., et quidem ita, ac si
plane oblitus esset ea, quae dixerat; §. 2. enim est:
οὕστινας πρῶτον μὲν δεῖ εὐορτάσαι εὐορτὰς, ὅσας
οὐδεμία τῶν Ἑλληνίδων πόλεων, et §. 8. denuo:
πρὸς δὲ τοῦτοις οἶεσθαι χρῆ, καὶ εὐορτὰς ἄγειν
χρῆναι Αθηναίους, ἐν αἷς οὐχ οἷόν τε δικάζειν.
Καὶ ἄγουσι μὲν εὐορτὰς διπλασίους ἢ οἱ ἄλλοι. —
Deinde ἐκδικάζειν est verbum, quo nus-
quam utitur Xenophon. Nisi igitur exquisita ei
sit notio, v. c. *lites ad finem perducere*, aut
ejusmodi, quae verbo ἐκδικάσασθαι a Lexi-
cographis tribuitur, (Harpocr. Suid. Etymol.)
interpretandum erit *dijudicare*, qua tamen no-
tione Xenophontis consuetudo postulat διαδι-
κάζειν, quod mox et saepius sequitur. (Cete-
rum illam litigandi pruriginem, inter alia Athe-
nienſium vitia, perstringit Socrates ap. Xen. in
Mem. III. 5 16.; cf. Arist. Vesp. passim, Schol.
Arist. Nub. vs. 208 et 1210.)

§. 3.

„διαπράξαι.” Ita recte, ob rationem supra ad
χρηματίσαι allatam, correxisse videtur Schneide-
rus. Quid tamen illud τῶν δεομένων sibi velit, ob-
scu,

seurum, nisi mutare liceat in τοῖς δεομέ-
νοις.

§. 5.

„δεσθε χρῆναι.” En, novum quid exoritur
in fine Libelli. Huc usque familiariter, nec ta-
men ex usu Xenophontis, dixerat μοι et σοι;
jure igitur h. l. expectasdes δεῖ; sed repen-
te, nova personae permutatione, plures (vix
tamen ipsos Athenienses) alloqui videtur. Leun-
clavi lectio δεσθαι χρῆ, ut mox legitur §. 8.,
hujus loci sententiae aptari nequit, nisi intelligatur
δεῖν, quod durius etiam foret. (§. 6. ipsum illud
δεῖν, rectius ut videtur, a Schneidero secluditur.)

§. 6.

„εἰπάτω γάρ τις. κ. τ. λ.” Quae in hac §.
leguntur, nisi duplici lacuna laborant, prima
post διαδικάζεσθαι, altera post δι' ἐνιαυτοῦ,
minus sunt perspicua, quam ut a Xenophontis
manu profecta esse videantur. Sententia haec
esse videtur: „Dicat fortasse quispiam,” (εἰπὼι
δ' ἂν τις, Schneid.) non necesse esse ut lites *statim*
„ (αὐτόθεν) dijudicentur. Hoc vero nihili est;
„ nam si idem affirmat, *omnes* esse dijudicandas,
„ per totum annum, nulla mora aut dilatione
„ interposita, fieri hoc debet: neque hoc ipsum
„ satis remedii afferre potest, quum ne nunc
„ quidem, per totum annum jus dicentes, litibus
„ dirimendis sufficiant.”

§. 10.

§. 10.

„ Δοκοῦσι κ. τ. λ. et § 11. — Αθηναίοις.” Haec rursus ab h. l. sunt aliena et pertinent potius ad C. I. §. 14: praeterea ineptam repetitionem continent eorum, quae habuimus C. I. §. 4—7; nam quod ibi erat: ἔσι δὲ ἐν πάσῃ γῇ τὸ βέλτιστον κ. τ. λ., hoc loco est: ἐν οὐδερμὶ γὰρ πόλει κ. τ. λ., in qua dictione offendit rursus adjectivum εὖνους iter repetitum. Quod ad exempla attinet, quae modo sequuntur, sola quae in hoc Libello adfert Auctor, locus nimis lacunofus et obscurus esse videtur, quam ut, sive de Auctoris mente, sive de ipsa oratione redintegrandam, quidquam adferre audeamus.

§. 12.

„ ὑπολάβοι δέ τις ἂν” — et seqq. §. 13. Quid his §§ sibi voluerit Auctor, quum ex ipsis verbis non perspicue pateat, conjiciendum potius est: unde etiam factum esse videtur, ut, in huius loci interpretatione, tantopere discrepent virorum doctorum sententiae. — Si rursus lacunam suspicere licet, dicendum est, Auctorem fortasse, de plebis insolentia erga honestiores, ejusmodi quid h. l. dixisse, quod C. I. §. 14. de sociis memoraverat: τοὺς μὲν χρησοὺς ἀτιμῶσι κ. τ. λ., ad quae deinceps haec referat, ὑπολάβοι δέ τις ἂν εἶναι τι δεινὸν ἀπὸ τῶν ἀτίμων Αθηνησιν, ὡς οὐδεὶς ἄρα δικαίως αὐτοῖς ἡτίμωται: quam suspicionem deinde refutet his verbis: ἐγὼ δέ φημι κ. τ. λ. Hoc certe ejus fuisse consilium, patet fere e postremis verbis, quippe quibus ea, quae ab initio posuerat, re-

petere solet. Cf. C. I. §. 9. 12. et 18. Atamen h. l. non solum apta verborum structura desideratur, sed et ipsa verba, quae Auctoris sententiam aperire debuerant, obscuriorem eam reddunt: quas tenebras dispellere, post Weiskii et Schneideri de hujus loci sententia conjecturas, nostrum non ducimus.

Extremis verbis, πῶς ἂν οὖν ἀδίκως κ. τ. λ., fieri potest ut ironia contineatur, ac certe non est Socratica aut Xenophontea. Ea, nisi vehementer fallor, est ex illo urbanae dissimulationis genere, non quo uno loco contraria veris dicas, sed quum toto genere orationis severe ludas, quum aliter sentias ac loquare. (Cic. Or. II. 67.) Hoc igitur dissimulationis genus, quod perelegans dixit Cicero, et cum gravitate falsum, cujusque exemplum luculentissimum praebent libri Socratici a Xenophonte conscripti, in hoc Libello deprehendere haud possum. Quod vero ad hunc ipsum locum attinet, liceat mihi rursus Xenophontem Socraticum ab hujusmodi ineptiis defendere. Sine dubio enim is in demonstrando atque argumentando ineptus est dicendus, qui et falsa proponit, et ejusmodi quid concludit, quod ex propositis non efficitur, quique insuper sibi ipse obloquitur. Argumentatio autem hunc in modum sese habet:

„Fieri non potest, ut multi injuste infamia notentur Athenis: plebs enim ibi magistratus gerit, et infamia afficiuntur ii, qui magistratu non honeste funguntur (ἐκ τοῦ μὴ δικαίως ἄρχειν). Atqui aliunde constat, infamiam Athenis non solum poenam fuisse eorum, qui magistratum male gererent, sed universe, qui civitatis jura

vio.

violassent, cujusque ἀτιμίας varii erant gradus. (Vid. Petit Leg. Att. p. 469. Schöm. de Com. Ath. p. 74 sqq., Meier et Schöm. das Artistische Proces, p. 563.) Haec ratio utique falsa dici meretur, si sola proponitur; inepta sit iis quae sequuntur: μηδὲ λέγειν τὰ δόξαια ἢ πράττειν; haec enim aliena sunt ab hoc loco, et totum argumentum evanidum reddunt. — Quod deinde proponitur: *plebs gerit magistratus* (ὁ δῆμος ἐστὶν ὁ ἄρχων τὰς ἀρχάς), hoc item sine dubio falsum est; nam Athenis plebs non dici poterat magistratus gerere *maiores*, de quo vulgo dicitur ἄρχειν. Vid. Plat. Menex. c. 8. Gottleb., Plut. Phoc. c. 8., et ipse Xenoph. Anab. IV. 6. 16., ubi Chirisophus: εἴπερ ὑμῖν (Ἀθηναίοις) οἱ κράτιστοι ἄρχειν ἀξιοῦνται. In quo simul sibi ipse repugnat Auctor, quum C. 1. §. 3. dicat, plebem magistratus maiores potentioribus permittere (ἐὰν τοὺς δυνατωτάτους ἄρχειν). Cf. Tittm. Gr. Staatsverf. p. 555 sqq. Quid igitur dicendum de ironia, cujus argumentatio et inepta est, et falsis nititur propositis? Et tamen vere Socraticam eam dicere ausus est Weiskius, qui, post varia somnia de Libelli auctore Xenophonte, deque ejus scopo, tandem annotationem ad hunc locum his verbis absolvit: „Tenendum autem est, Xenophontem hic germanum Socratis discipulum „agere!” Equidem, nisi plane hebes sum, nihil hoc in loco deprehendo, quod vel umbram acuminis Socratici referat.

Quod si quis fortasse in reliquis Libelli partibus ironiam illam inesse censeat, nec hujus sententiae probabilem video rationem; praesertim si
an-

ante omnia, quid sit ironia Socratica, quae sit ejus natura, quod consilium, cum ex definitione Ciceronis, tum ex ipsis libris Xenophonteis efficere mihi licet. Nam si in primis eo tendit illa, ut dissimulando acrius etiam quam aperte faciendo, veritatis quasi aculeos admoveamus, quaerimus in his, ubinam hoc dissimulationis telus sit Auctor. An in ipso scriptoris consilio aperiundo? At inde ab initio manifeste et absque ulla ironiae nota, quid sibi velit exponit; et, quemquam merito dubitare posse videretur, num semper propositi sui memor fuerit, (ut suis locis ostendimus) hac certe in parte bona fide fuisse est dicendus, quum ipsum illud consilium saepius ita reperat, ut nemo facile ironiam subesse suspicetur. — An vero in eo fortasse dissimulavit, quod dicit, plebem sibi suoque imperio consulere, (C. I. §. 1.) quum tamen deinceps omnia fere vitia percenseat, quae ex ipsius plebis licentia et libidine civitati oriuntur? At ne in eo quidem quidquam dissimulationis inesse video. Fieri hoc posset, si e. gr. dixisset: „Democratiam civitatis saluti et incolumitati magis conducere arbitror quam monarchiam, aut oligarchiam,” atque ita deinde omnia ea enumerasset, quae manifesto in vitiis democratiae censenda essent. Sed contra, quid dicit? „Ipsam democratiam vitupero; et quidem hanc, ob causam, quod, in eo, civitatis statu, improbi meliore sunt conditione quam honestiores cives.” Hoc autem quovis loco, absque ulla dissimulatione, ostendere conatur; plebi enim illud tribuit, quod in omnibus rebus suo commodo servit, cetera non curat. Quod si in eo ipso

ἵππων ἰγερὲς voluisset, quidni, quum dixisset, ὅς
 αὖ διασώζονται τὴν πολιτείαν, plenius ostendit,
 exemplisque probavit, ipsam hanc insolentiam, ig-
 naviam et avaritiam plebis reipublicae maximarum
 calamitatum causam fuisse? Sed et hujus consilii
 ne minimum quidem vestigium apparet, et, qua-
 tenus ipsa oratio non prorsus omni nexu est
 destituta, illud certe est perspicuum, Aucto-
 rem quodammodo plebis patrocinium suscepisse,
 cui nulla modo quis vitio vertere possit, si suis
 rationibus prospiciat, (αὐτὸν μὲν γὰρ εὖ ποιεῖν
 πάντα συγγνώμη) omnem vero mali causam
 ex ipsa reipublicae forma atque institutione re-
 perere. In his omnibus facile vituperandi consi-
 lium quivis deprehendet, ironias, imprimis
Socraticae, specimina frustra indicare conabi-
 tur.

E P I L O G U S.

Haec habui quae ad Libellum istum *de Republi-
 ca Atheniensium* annotarem. Scio quidem quam par-
 rum universe valeant argumenta ex orationis for-
 ma ducta; „ sunt ea plerumque subtiliora et
 „ incerta, notasque obscuriores habent, quam
 „ ut inde judicare possis. ” Bentley Op. p. 8.
 Quod si verum est in scriptis dijudicandis,
 quae, quamcumque ceterum sibi auctoritatem
 vindicent, integritatis notam servarunt, multo
 magis valere debet in iis, quae, etiam si auctoris
 nullam habeamus rationem, multis locis corrup-
 ta

ta et vitata esse videntur. At in his primo illud animadvertatur, ea, quae attulimus, argumenta, si singula parum efficiunt, universa magnam vim habere ad controversiam hujus generis dirimendam. Facile enim suspicari posset, (et equidem dudum rem ita se habere arbitrabar) hanc Atheniensium Πολιτείαν a Xenophonte conscriptam quidem fuisse, (praesertim quum hujus Libelli titulus apud Diogenem Laertium in scriptis Xenophontis memoretur) sed ab aliquo grammatista male habitum, mutilatum, excerptum, atque ita prorsus degeneratum ad nos pervenisse. Attamen causae sunt satis justae, quae ad hanc opinionem refellendam adferri possint. Unam jam attigimus. Si enim ipse Libellus a Xenophonte fuit conscriptus, unde fit, ut in partibus, quae inde, quocunque modo excerptae, hodie supersunt, omnis elegantia, perspicuitas, et concinnitas orationis Xenophontaeae perierit, nec ullum vestigium ejus ingenii remanserit? Deinde, si ipsa jam sermonis scabrities in hac causa dubitationem justam excitat, nonne et alia accedunt argumenta, quae a Xenophontis ingenio, atque ex indole philosophiae Socraticae sunt petita? Si orationis formam vitare potuit grammatista, ita ut, hac in parte, nullo loco agnoscatur Xenophontis manus, quidni usquam vestigium apparet, auctorem fuisse Socraticum? Quid est, quod non solum verba, sed et sententiae a pristina forma ita sint detortae, ut, quidquid, cum ad argumentandi subtilitatem, tum ad judicii acumen, e Socratica Xenophontis disciplina manare debuit, in isto opusculo sit deletum plane.

ta et extinctum? Tum in primis etiam dubitationi nostrae haud levisimum pondus accedit ex eo, quod illae Libelli partes, quibus ipsius scriptiois consilium continetur, quaeque omnium maxime perspicuae sunt atque incorruptae, omnium maxime repugnant iis sententiis, quae alibi ab ipso Xenophonte sunt proditae? — Denique, si ipse Xenophon Libellum istum conscripserit, quo tandem tempore eum hoc fecisse statuendum est? Num ante expeditionem in Asiam? Etenim, praeterquam quod jam ostendimus ex ipso Libello recte colligi, eum postea scriptum esse, si jam haud verisimile est, Xenophontem ante illud tempus ullum librum conscripsisse, minime omnium cogitare potuit de ejusmodi libro, quo patriis legibus se inimicum ostenderet, sibi que, praesertim eo tempore, quo maxime sese jactabat plebis et demagogorum licentia, plurimorum odium atque invidiam concitasset. De eo tamen non est quod diu dubitemus, quum manifestissimum sit, Libellum esse scriptum ab eo, qui, si ipse esset Atheniensis, extra patriam degeret; alioquin enim absurdum fuisset, Auctorem, quisquis esset, ita dicere: ὅστις δὲ μὴ ὢν τοῦ δήμου εἴλετο ἐν δημοκρατούμενῃ πόλει οἰκεῖν μᾶλλον ἢ ἐν ὀλιγαρχουμένῃ, ἀδικοῦν παρσκευάσατο, καὶ ἔγνω ὅτι μᾶλλον οἶόν τε διαλαθεῖν κακῶ ὄντι ἐν δημοκρατούμενῃ πόλει ἢ ἐν ὀλιγαρχουμένῃ. (C. 2. §. 20.). Attamen haec ipsa verba a quibusdam, et in primis a Weiskio, ita sunt accepta, ac si et Xenophontem auctorem et tempus scriptiois fere indicarent. Eam opinionem, quam ceterum multis verbis exponit Weiskius,

Pars IV.

Q

kus,

kius. (Prok. p. 64) quatenus ad ipsum Xenophontis ingenium attinet, recte refutasse videtur Schneiderus, qui observat, omnem hanc viti docti orationem eo pertinere, „ ut demonstret „ Xenophontis animum minime aequum et magnum; sed pusillum, iniquum, et Socratis disciplina plane indignum. (Schneid. Prok. p. 89.) Si vero etiam temporis rationem subducimus, dicendum est, Xenophontem illud doloris et indignationis specimen, quod in nostro Libello vidit Weiskius, edere debuisse statim postquam ex Asia reversus esset, aut jam statim post nuntium de exilio acceptum, i. e. haud ita multo post annum A. C. 400.; quo tempore constat, Athenienses imperium illud maritimum, quod ipsis ab Auctore tribuitur, nondum recuperasse. Hanc solam ob causam intercidat oportet Weiskii conjectura. Sed et illud quaerimus. Etiam si a Xenophontis ingenio non abhorre existimaremus, quod propter exilium iram contra patriam effudisset, an ipse Libellus, cujus consilium inde ab initio apertis verbis est expositum, probabile huius rei indicium praebet? An credendum est, Xenophontem ira atque indignatione commotum ita scripsisse: „ Atheniensium democratiam non laudo; sed, „ quandoquidem sibi hanc reipublicae formam elegerunt, demonstrare volo, illos in commodum suum recte eam tueri, et in ceteris etiam rebus, „ in quibus vulgo reprehenduntur, non ita male sibi consulere.” Quis, quaeso, in his verbis (nam de ironia hic non esse cogitandum quivis videt) indignationem agnoscat? Nomen in omnibus, quantumvis cetera sint ob-

scu-

secura et turbata, illud est perspicuum, Auctorem *democratiae* non *plebis* vitia perstringere? Nonne contra, si ex indignatione profecta esset illa vituperatio, ita potius dixisset? „ Democraticam reipublicae formam non reprehendo, eam nimirum, qua usi sunt maiores nostri; sed demagogorum licentiam, et plebis libidinem, quae huc usque maximarum calamitatum causa existit, et civitati, sine dubio, olim perniciem est allatura, maximopere vituperandam esse duco.” — Certe, si et Xenophontis ingenii et Socraticae philosophiae rationem habemus, ejusmodi oratio aliquam veri speciem prae se ferret; in ea ratione, quam excogitavit Weiskius, me nullum probabilitatis indicium invenire, ingenue fateor. — Quod si eo est progrediendum, ut dicamus, Xenophontem in exilio, dum Scyllunte degeret, hanc scriptunculam exarasse (ita Weiskius), et eo quidem tempore, quo Athenienses denuo imperium in focios susceperant, (itaque post a. A. C. 378.) inde profecto magis etiam laborabit verisimilitudo. Num enim per totum illud tempus, num per 20 aut 30 annos patriae iratus fuisse est dicendus? Num quod vestigium hujus irae in reliquis ejus scriptis exstat? Num verisimile est, Xenophontem, etiamsi illam indignationem deposuerit, eo tempore librum conscripsisse, quo necessario odium omnium eorum sibi constaret, qui reipublicae praeessem, quique auctoritate apud populum valerent? Eo tempore, inquam, quum spem reditus in patriam nondum deposuerat non solum, sed et brevi postea, ante suum reditum, quam filios militum Athenas

mitteret, exemplo suo ostendit, quo animo esset erga civitatem suam? Quis credat, Xenophontem adeo parum sibi constitisse, ut, paucis annis ante reditum, consilium aperuerit numquam in patriam redeundi? (Conjiciendum hoc est e C. 2. §. 20.) Quis credat, Xenophontem eo processisse levitatis, ut ipso hoc reditu, suo sibi iudicio *injustitiae* labem adspargeret, quum perspicuis verbis dixisset: ὅστις δὲ μὴ ὢν τοῦ δήμου εἴλετο ἐν δημοκρατούμενῃ πόλει οἰκεῖν μᾶλλον ἢ ἐν ὀλιγαρχουμένῃ, ἀδικεῖν παρεσκευάσατο? Quis denique sibi persuadeat, Xenophontem, qui paulo antea in ipsam democratiam invecus esset, atque adeo aperte declarasset, nisi ipsa reipublicae gubernandae ratio prorsus mutaretur, nullum malo remedium apte adhiberi posse, non solum, vigente eadem illa democratia, sponte in patriam rediisse, sed et scriptis suis (*Libello de Vectigalibus* et *Hipparchico*) omnem operam dedisse, ut, *servata eadem reipublicae forma*, iis vitiis medelam adferret, quae primo et praecipuo loco e democratiae abusu fluxerant? — Hae solae rationes, fateor, satis apud me valent ut statuam, nequaquam verisimile esse, Xenophontem ejusmodi libellum conscripsisse, cujus consilium etiam nunc in *Libello nostro de Republica Atheniensium* perspicitur.

His vero dubitandi causis accedunt argumenta, quae passim in Annotatione ad ipsum Libellum exposui, et quae potissimum ad quatuor capita referri possunt:

I. Ad formam Libelli.

II. Ad ipsam orationem s. stilum.

III. Ad argumentandi et disserendi rationem.

IV.

IV. Ad sententias, quas Auctor passim prodidit.

I. Et primo quidem loco quivis videbit, ipsum illud opusculum, quod ad formam universae attinet, a Xenophontis consuetudine plane abhorrere, quum nullum in ejus libris exstet scriptum, quod cum hoc nostro comparari possit, imo, hac in parte, Libellum nostrum tam longe a chartis Socraticis distare, ut, misis ceteris, quae jam modo singillatim attigimus, ne quid sibi revera proposuerit quidem Auctor, laudem an vituperium, plane agnoscere possimus. At, quaecumque de scriptionis genere sit judicium, ordo certe et perspicuitas, quae in omnibus Xenophontis scriptis familiam ducunt, in hoc Libello prorsus desiderantur. Tum vero etiam hoc loco sponte nobis in mentem veniunt urbanitas illa atque lepos, quae, hac in parte, inter insignes notas scriptionis Xenophontaeae referri possunt, ut ejus modestiam, candorem inque patriam amorem omittamus. Ubinam, quaeso, harum virtutum vestigia, in Libello *de Republica Atheniensium*, Xenophontem Socraticum produnt?

II. Quod autem ad ipsius orationis formam et proprietatem attinet, si nobis, cum ex ipsius Xenophontis scriptis, tum ex iis, quae statuerunt gravissimi, ex ipsis veteribus, in hac causa judices, normam quasi orationis Xenophontaeae ante oculos ponimus, si praecipue ad perspicuitatem, elegantiam, et concinnitatem attendimus, quae ubique in ea elucescunt; si animadvertimus, quatenus, et univ-

se,

te, et in Xenophonte, singularem harum virtutum sit indoles: quid est dicendum de ejusmodi Libello, in quo, prout passim in Annotatione nostra vidimus, omnes hae dotes plane desiderantur, et quidem ita, ut saepius, ipsa orationis obscuritate et Tcabritie, quid Auctor sibi voluerit, lateat; ut ea, quarum expositio simplicissima esset, aut quae vel ipsa tersissima Xenophontis manus in aliis libris perspicue atque eleganter exposuerat, trictis tenebrisque obvoluta sint, et, tam in delectu quam in collocazione verborum, prorsus a *Xenophonteis* ab horreant?

III. Si universi opusculi hujus descriptionem atque dispositionem ordinis et perspicuitatis neglectum laborare, jure contendimus, in singulis partibus vidimus, non melius sese habere disferendi et argumentandi diligentiam. Haec autem in scriptis Xenophonteis, quae a vero fonte fluxerunt, nusquam desideratur; nisi forte censeas, hanc primariam descriptionis Xenophontaeae virtutem jure et de industria ab ipso esse neglectam, et quidem in ejusmodi scripto, in quo democratiae Atheniensium five vita five virtutes exponeret, additisque rationibus eorum reipublicae indolem explicaret. Quid? Quum ne alibi quidem a patriae institutis dijudicandis prorsus abstinuerit, nonne, et in hac materia tractanda, eo judicii acumine, eaque disputandi diligentia esset usus, quae verum Socraticum prodèrent? Num eum, qui, Socratis disciplina, ad veram sapientiam prudentiamque civilem informatus erat, jure ac data opera se neglexisse dicemus, quo omnis disputatio tamquam fundamentum nititur? Quid multa? Num a Xenophonte illud, in ejusmodi libro, in quo de *Athenien-*

nienfium republica dispiceret, neglectum esse contendemus? — At, quantopere, etiam hac in parte, laboret Auctoris nostri opusculum, suis locis ostendere conari sumus.

IV. Quod denique ad ipsas sententias attinet, quas variis locis protulit Auctor hujus Libelli, non minor est in iis cum Xenophonteis discrepantia. Etenim, ut hoc loco omittamus id, quod jam suo loco monuimus de diverso utriusque Libelli, *de Vectigalibus*, et *de Republica Atheniensium*, consilio, nonne variae, de multis rebus, sententiae, quas in hoc Libello exposuit Auctor noster, atque in primis ea qua se oligarchici regiminis fautorem proficetur, a Xenophontis mente atque ingenio prorsus alienae sunt? Nonne saepe manifesto pugnant cum iis, quae in Xenophonteis libris legimus? Num vero Xenophon, qui in scriptis suis ubique sui similis est, in hoc Libello conscribendo, tam parum sibi constitisse censendus est, ut, quidquid de ejus moribus atque ingenio nobis animo informaverimus, uno hoc *de Republica Atheniensium* loco evanescat?

Hae igitur rationes, junctae iis, quas in prior parte hujus Epilogi exposuimus, efficiunt, ut *Libellum de Republica Atheniensium*, prout in editis libris Xenophontis vulgatur, *Xenophonte indignum esse, eique merito abjudicari, statuant.*

Undenam ortus sit, utrum totus Grammatico alicui debeatur, an vero aliunde excerptus, an denique, ob meram illam Laconismi suspicionem, Xenophonti tributus sit, nunc statuere nostrum non est. Ea disquisitio fortasse me-

248 ACTA SOCIETATIS TRAJECT.

melius, aut in aliud tempus differatur, aut peritiori relinquatur.

Quidquid sit, hanc meam Commentationem libenter eruditorum iudicio permitto, a quorum singulis, aut, si perperam statuerim, veniam mihi expeto, aut, si erraverim, etiam illud efflagito, quod dixit Horatius:

. *Si quid novisti rectius istis,
Candidus imperti.*

Utut res dijudicatur, si aliis nihil lucis attuli, mihi propositam quaestionem usui fuisse, satis erit praemii; nam et in literarum disciplina valet illud, quod alicubi, apud Xenophontem, dicit Socrates:

ἡ ἐρώτησις διδασκαλία ἐστίν.



E R R A T A.

In *Parte priore* aliquoties perperam legitur *verosimilis, e*, pro *verisimilis, e*.

Pag. 17	lin. 14	leg. <i>es</i>	scriptam	pro scriptam	videri
— 33	— 3	—	certe	—	certi
— 35	— 15	—	εἰ,	—	εἰ γένοιτο,
— —	— 17	—	tum habuisse	—	tum eum habuisse
— 36	— 2	—	dicunter	—	dicuntur
— 39	— 5	—	ea loca	—	eos locos
— 54	— 25	seq. Si fane	—	—	Si — magnum fane
— 64	— 19	—	ab oculos	—	ob oculos
— 76	— 2	—	reipublica	—	reipublicae
— 90	— 20	—	pro vario sensu	—	pro varia sententia
— 95	— 30	—	ut hoc	—	ut hac
— 107	— 17	—	rei quod ratio	—	quod rei ratio
— 114	— 12	—	oboriatur	—	oriatur
— 136	— 9	—	conjugite	—	conjugit
— 146	— 29	—	τοῦ τον	—	τοῦτον
— 152	— 1	—	hoc voci	—	huic voci
— 172	— 1	—	σοτέλεια	—	ἰσοτέλεια
— 181	— 13	—	Ἀθηναίων	—	Ἀθηναίων
— —	— 14	—	χρόνῳ	—	χρόνῳ
— 183	— 3	—	ineunti	—	ineunte
— —	— —	—	ipsis	—	iplos
— 186	— 11	—	κατέσῃσαν	—	κατέσῃσαν
— 189	— 4	—	ferri (<i>quod delendum est.</i>)	—	
— 194	— 21	—	dictionis	—	dictiones
— —	— 30	—	posset	—	posfit
— 205	— 26	—	πονῶ	—	πονῶν
— 207	— 16	—	ὑπερχανται	—	ὑπερχονται
— 208	— 5	—	τείφη	—	τείχη
— 231	— 22	—	aliumnus	—	alumnus

Minoribus vitiis typographicis, et si qua sunt alia, quae *humana parum cavit natura*, ignoscat benevolus Lector.

1. The first part of the document is a list of names and addresses of the members of the committee. The names are listed in alphabetical order, and the addresses are given below each name. The list is as follows:

